

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 16Co/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200536
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220200536.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kovaľovej a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Martina Fil'akovského v spore žalobcu: TEROX, s.r.o., so sídlom Tehelná 97, 085 01 Bardejov, IČO: 36 672 505, právne zastúpeného: JUDr. Matúš Hríb, advokát so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanej: K. D., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX Z. XXX, o obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č. k. 5C/14/2020- 24 zo dňa 27. januára 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanej sa ich náhrada nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením rozhodol tak, že:

„I. Žalobu na obnovu konania vedeného Okresným súdom Bardejov pod sp.zn. 6C/202/2014 odmieta .

II. Návrh žalobcu na odklad právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 29.11.2016 č.k. 6C/202/2014-86 zamietá .

III. Stranám sporu nepriznáva nárok na náhradu trov konania.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného ust. § 400, § 403 ods. 1 , ods. 2, § 405, § 406, § 412 ods. 2, § 413 ods. 1, ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“).

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 24.03.2020 a doplnené postupom podľa § 129 ods. 1 C.s.p. podaním žalobcu doručeným súdu dňa 13.01.2021 žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 6C/202/2014. Žalobca v žalobe na obnovu konania uviedol, že pri nahliadnutí do exekučného spisu dňa 9.1.2020 sa dozvedel, že v rámci exekučného konania vedeného proti K. D. a ďalším pred exekučným úradom S.. K. D. došlo k vydaniu rozsudku o vylúčení veci z exekúcie, čo ukracuje uspokojenie pohľadávky žalobcu.

4. Súd prvej inštancie žalobu na obnovu konania považoval za oneskorene podanú a aplikujúc § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p. ju odmietol. Žaloba žalobcu na obnovu konania bola podaná po uplynutí trojročnej objektívnej lehoty v zmysle § 403 ods. 2 C.s.p.. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/202/2014 vyplýva, že rozsudok zo dňa 29.11.2016 č.k. 6C/202/2014-86 vo výroku o vylúčení veci z exekúcie nadobudol právoplatnosť dňom 21.02.2017, pričom žaloba na obnovu konania bola podaná na súd dňa 24.03.2020. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žaloba na obnovu konania bola podaná po uplynutí objektívnej lehoty troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Zároveň s poukazom na ust. § 405 C.s.p.

súd prvej inštancie konštatoval, že nie je prípustné odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania.

5. Žalobca v podanom návrhu na obnovu konania zároveň navrhol, aby súd odložil právoplatnosť napadnutého rozsudku, nakoľko od rozhodnutia v tomto konaní závisí aj ďalší postup exekútora pri dražbe nehnuteľnosti. Súd prvej inštancie postupom podľa § 412 ods. 2 C.s.p. tento návrh žalobcu na odklad právoplatnosti napadnutého rozsudku zamietol a to z dôvodu odmietnutia samotnej žaloby na obnovu konania.

6. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a 2 C.s.p..

7. Proti uzneseniu súdu I. inštancie podal žalobca včas odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu I. inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal záver súdu prvej inštancie o oneskorenosti podania v tom smere, že súd vychádzal len z doložky a nebral v úvahu obsah žaloby ako takej, kde žalobca jasne formuloval počiatok lehoty, ktorým bolo až doručenie rozsudku exekútorovi, ku ktorému došlo až v roku 2018, tak ako je to v žalobe uvedené. Súdny exekútor sa v pôvodnom konaní dokonca vo veci vyjadroval a treba povedať, že pokiaľ by sa aj exekútor či terajší žalobca nevyjadril, nebolo možné za žiadnych okolností rozhodnúť vylúčením veci z exekúcie, keďže záložné právo vzniklo dávno pred zrušením BSM. Súd tak pochybil procesne i vecne a v tomto štádiu sa ten istý súd bráni opätovnému prejednaniu veci. V tomto smere preto považuje lehotu za dodržanú a to tak po stránke objektívnej i subjektívnej, pričom žiadne odkazy ani na plynutie subjektívnej lehoty nemôžu nič zmeniť.

8. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 C.s.p.), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutom rozsahu, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

9. Podľa ust. § 403 ods. 1 C.s.p., žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa odseku 2, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa ust. § 404 C.s.p., za splnenia podmienok podľa § 403 ods. 1 po troch rokoch od právoplatnosti rozhodnutia možno podať žalobu na obnovu konania, ak

- a) bol trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v civilnom súdnom konaní priznalo právo, neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený,
- b) nové dôkazy súvisia s novými vedeckými metódami, ktoré v pôvodnom konaní nebolo možné použiť, alebo
- c) ide o dôvody obnovy konania uvedené v § 397 písm. c) až e).

11. Podľa ust. § 405 C.s.p., odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

12. Podľa ust. § 413 ods. 1 písm. a) C.s.p., súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

13. Z pripojeného spisu sp.zn. 6C/202/2014 vyplýva, že výrok I. rozsudku Okresného súdu Bardejov zo dňa 29.11.2016 o vylúčení veci z exekúcie nadobudol právoplatnosť dňa 21.02.2017 a výrok o trovách konania v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.03.2018 sp.zn. 22Co/32/2017-106 nadobudol právoplatnosť dňa 4.6.2018. Účastníkmi konania boli žalobkyňa K. D. a žalovaný právny predchodca oprávneného spoločnosť O. T.&P. s.r.o..

14. Námiетка žalobcu, že rozsudok bol súdnu exekútorovi doručený až v roku 2018 je bez právneho významu. Súdny exekútor nebol účastníkom konania a teda doručenie rozhodnutia súdnu exekútorovi nemá vplyv na plynutie lehôt.

15. Prípustnosť žaloby na obnovu konania je prísne viazané na zachovanie zákonných lehôt, ktoré C.s.p. pre podanie žaloby na obnovu konania predpisuje. Plynutie objektívnej lehoty, jej začiatok, je stanovený právoplatnosťou napadnutého rozhodnutia. Podľa § 405 C.s.p. zmeškanie zákonnej lehoty nie je možné odpustiť. Objektívna lehota na uplatnenie žaloby na obnovu konania tak uplynula dňa 21.02.2020. Žaloba bola podaná dňa 24.03.2020, teda oneskorene, po uplynutí zákonnej objektívnej lehoty.

16. Nad rámec uvedeného odvolací súd poukazuje aj na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia v bode 3.4, z ktorého vyplýva, že uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 0Er/2292/2000-75 zo dňa 15.03.2019 súd pripustil, aby do exekučného konania vstúpila na miesto oprávneného spoločnosť TEROX, s.r.o.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.4.2019. Podľa ust. § 80 ods. 3 C.s.p., ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

17. Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie v bode 3.5.a 3.6 ďalej vyplýva, že žalobca sa mohol dozvedieť o rozsudku Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/202/2014 zo dňa 29.11.2016, ktorým bol vylúčený spoluvlastnícky podiel K. D., manželky povinného v 2. rade z exekúcie vedenej exekútorským úradom JUDr. Michala Brožinu. Táto vedomosť vyplýva z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 2.7.2019 sp.zn. 0Er/2292/2000-84, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.08.2019 a žalobcovi ako oprávnenému bolo doručené dňa 9.8.2019. V odôvodnení uznesenia súd okrem iného poukázal aj na skutočnosť, že rozhodnutím Okresného súdu Bardejov sp.zn. 6C/202/2014 bol vylúčený spoluvlastnícky podiel K. D. z exekúcie. Tá istá skutočnosť vyplýva aj z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Bardejov zo dňa 4.9.2019 sp.zn. 0Er/2292/2000-91, ktoré bolo žalobcovi ako oprávnenému doručené dňa 19.9.2019.

18. Na základe vyššie uvedeného podľa názoru odvolacieho súdu uplynula aj subjektívna premlčacia doba, ktorá podľa § 403 ods. 1 C.s.p. je tri mesiace, odkedy ten, kto podal žalobu na obnovu konania sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy konania alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Subjektívna lehota tak uplynula najneskôr dňa 19.12.2019.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd v zmysle § 387 ods. 1, ods. 2 C.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa ustanovenia § 396 ods.1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobca vzhľadom na neúspech v konaní nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a žalovanej v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).