

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Csp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120244323  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120244323.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, v konaní práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 810 00 Bratislava, P. O. BOX 205, proti žalovanej: T. X., Z.. XX. XX. XXXX, B. O. XXXX/XX, XXX XX B. B., o zaplatenie 9 780,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti 328,60 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 128,60 Eur do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 120,- Eur od 09. 01. 2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 05. 02. 2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 17. 03. 2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 17. 04. 2020 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % zo sumy 20,- Eur od 19. 05. 2020 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamieťa.

III. Žalovanej súd náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 27. 02. 2020 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 9 780,22 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 26. 07. 2017 do zaplatenia, titulom pohľadávky vzniknutej na základe zmluvy o pôžičke uzatvorenej dňa 08. 10. 2016, právnym predchodcom žalobcu Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a žalovanou. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 165,37 Eur a to až do celkovej sumy vo výške 19 844,40 Eur. Do dňa podania žaloby uhradila sumu 1 521,48 Eur. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 10 000,- Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila povinnosť splácať pôžičku riadne a včas listom zo dňa 26. 05. 2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovanú k úhrade dlžných splátok, na čo jej poskytol lehotu na plnenie viac ako 30 dní. Zároveň ju upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná ani v dodatočnej poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila a právny predchodca žalobcu dňa 19. 07. 2017 úver zosplatiť, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 20. 07. 2017 -oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Súčasťou pohľadávky boli aj náklady, ktoré vznikli právnemu predchodcovi žalobcu v súvislosti s vymáhaním pohľadávky vo výške 128,60 Eur.

2. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 11Csp/14/2020 - 46 zo dňa 06. 05. 2020, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor s odôvodnením vo veci samej. Žalovaná potvrdila, že uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 08. 10. 2016, a že splátky úveru nesplácala načas.

Žalovanú sumu však považovala za premlčanú, pretože ak bol úver zosplatnený, stalo sa tak pre nezaplatenú splátku splatnú dňa 20. 01. 2017 a od nasledujúceho dňa 21. 01. 2017 začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá podľa nej uplynula dňa 22. 01. 2020, teda pred podaním žaloby. Ďalej namietala, že nebol dodržaný postup v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pretože jej nebolo doručené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Nesúhlasila tiež s nákladmi, ktoré si žalobca uplatnil vo výške 128,60 Eur, pretože ich vynaloženie žalobca nepreukázal a ktoré sú podľa nej neprípustné pokiaľ ich žalobca paušalizoval podľa výšky pohľadávky. Ďalej poukázala na to, že žalobca nezohľadnil úhrady, ktoré boli realizované v roku 2020 v celkovej výške 80,- Eur.

3. Žalobca v replike uviedol, že v konaní podľa jeho názoru nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci trojročnej premlčacej doby. Rozhodujúcou je pre posúdenie premlčania dlhu splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Poukázal na zmluvné podmienky článok 9, bod 9.2, podľa ktorého spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred. Žalobca podľa neho má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, to zn. tej ktorú si sám určí. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona, ale záleží na veriteľovi, či toto právo uplatní. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných ôsmich splátok evidoval úhradu dvoch splátok, pričom žalovaná sa dostala do omeškania s treťou v celosti nezaplatenou splátkou, splatnou dňa 20. 01. 2017. Zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20. 04. 2017, pričom trojročná premlčacia doba by uplynula až 20. 04. 2020. Žalobca musel čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukázal na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatnený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20. 03. 2017. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatniť. Nakoľko žalovaný nepodnikol po výzve žiadne kroky smerujúce k splateniu zameškaných splátok, žalobca bol podľa neho oprávnený úver zosplatniť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V prípade, ak by súd konštatoval, že zosplatnenie dlhu bolo v rozpore so zákonom, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanej obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením jej bola adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bola upozornená na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia uviedol, že žalovaná sa mohla o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Predmetná listina má podľa neho len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

4. Súd uznesením sp. zn. 11Csp/14/2020 zo dňa 23. 10. 2020, právoplatným dňa 17. 11. 2020, pripustil v zmysle § 80 ods. 2 CSP, aby do konania namiesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Podaním doručeným súdu dňa 24. 02. 2021 žalobca zobral žalobu späť v časti istiny 328,60 Eur spolu s príslušenstvom a navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 9 451,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9651,62 € od 26. 07. 2017 do 08. 01. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9531,62 € od 09. 01. 2020 do 04. 02. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9 511,62 € od 05. 02. 2020 do 16. 03. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9 491,62 € od 17. 03. 2020 do 16. 04. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9 471,62 € od 17. 04. 2020 do 18. 05. 2020, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 9 451,62 € od 19. 05. 2020 do zaplatenia. Uviedol, že eviduje plnenie pohľadávky od žalovanej v sume 200,- Eur formou platieb v sume 120,- Eur zo dňa 08. 01. 2020, v sume 20,- Eur zo dňa 04. 02. 2020, v sume 20,- Eur zo dňa 16. 03. 2020, v sume 20,- Eur zo dňa 16. 04. 2020 a v sume 20,- Eur zo dňa 18. 05. 2020. Z dôvodu dôkaznej núdze zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 128,60 Eur s príslušenstvom uplatnenej titulom náhrady nákladov.

6. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

12. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými zmluvnými stranami a to zmluva o úvere spolu so zmluvným podmienkami, prehľad splátok a úhrad, notárska zápisnica, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobná upomienka zo dňa 26. 05. 2017, doručka na č. I. 15 súdneho spisu, výpisy na č. I. 52 a 53 súdneho spisu, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok spolu s prílohami č. 1 a 3, oznámenie o postúpení pohľadávky, žiadosť o postúpenie a prevod, kópia občianskeho preukazu č. I. 135 súdneho spisu, osobitný účet č. I. 135 rub a 136 rub súdneho spisu, certifikát a potvrdenie, štandardné európske informácie, informácie o RMPN a priemernej RPMN a Bezirkshauptmannschaft Amstetten.

18. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania, súd konanie v časti 328,60 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 128,60 Eur do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 120,- Eur od 09. 01. 2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 05. 02. 2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 17. 03. 2020 do zaplatenia, úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 20,- Eur od 17. 04. 2020 do zaplatenia a úrokom z omeškania 5 % zo sumy 20,- Eur od 19. 05. 2020 do zaplatenia, aj bez súhlasu žalovanej zastavil.

19. Súd pri posudzovaní dôvodnosti podanej žaloby skúma, či žalobcovi svedčí právo, ktorého sa domáha, t.j. či je nositeľom hmotného práva, ktoré je predmetom konania (aktívna vecná legitímácia) a či žalovaný je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá zodpovedá právu, ktorého sa žalobca domáha (pasívna vecná legitímácia). Nedostatok vecnej legitímácie na strane žalobcu či žalovaného znamená, že žalobe nemožno vyhovieť. Predpokladom úspešnosti žaloby je, že žalobca preukáže, že je nositeľom tvrdeného hmotného práva a že žalovaný je nositeľom zodpovedajúcej hmotnoprávnej povinnosti.

20. Na základe predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08. 10. 2016, skutkových tvrdení žalobcu a nepopretých skutočností zo strany žalovanej, ako aj z výpisu z úveru mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo výške 10 000,- Eur, ktorý mala splácať v 120 splátkach vo výške splátok 165,37 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 15,90 %, RPMN 9,22 %, so splatnosťou splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, termínom konečnej splatnosti dňa 20. 10. 2026 a celkovou čiastkou 19 248,-Eur.

21. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26. 05. 2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú, že ak do 05. 07. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude oprávnený úver zosplatiť.

22. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 07. 2017 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že jej dlh z úverovej zmluvy č. 1620002204 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

23. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 mal súd preukázané, že Všeobecná úverová banka, a. s. postúpila ako postupca žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania v zmysle § 524 ods. 1, 2 OZ. Zároveň podľa oznámenia o postúpení pohľadávky bolo postúpenie oznámené žalovanej právnym predchodcom žalobcu.

24. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalobca nie je vo veci aktívne legitímovaný, a preto žalobu zamietol. Súd pritom vychádzal z toho, že žalobca nesplnil podmienky stanovené v § 17 ods. 1 písm. b) v spojení s § 25g zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov, pretože nepreukázal, že pohľadávka uplatnená v konaní zo zmluvy o úvere bola postúpená na žalobcu po konečnom termíne splatnosti.

25. Zosplatenie úveru, ktoré bolo medzi zmluvnými stranami dojednané v článku 9 bod 9.2 zmluvných podmienok, ktoré boli súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, využil právny predchodca žalobcu po tom, ako vyzval žalovanú na zaplatenie splátky splatnej 03/2017 výzvou zo dňa 26. 05. 2017. Zosplatenie úveru je pritom jednostranný právny úkon, ktorého účinky voči druhej strane nastávajú dňom jeho doručenia, resp. oznámenia. Zosplatenie úveru však môže veriteľ použiť v zmysle § 565 OZ len najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, čo v danom prípade bola splátka splatná dňa 20. 07. 2017, pretože právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na možnosť zosplatenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ práve v súvislosti so splátkou splatnou 03/2017. Žalobca síce v žalobe tvrdil, že k zosplateniu došlo dňa 19. 07. 2017, ale táto skutočnosť nevyplýva z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo vyhotovené až dňa 20. 07. 2017. Dňa 20. 07. 2017 už však bola splatná splátka splatná v júli 2017. Žalobca v danom prípade tak nepreukázal, že zosplatiť úver v zákonom stanovenej lehote (§ 565 OZ), teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, najneskôr dňa 19. 07. 2017. Vzhľadom na obranu žalovanej o nedoručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, žalobca nepreukázal ani doručenie tohto oznámenia žalovanej. S argumentáciou žalobcu, že žalovaná sa mohla o zosplatení dozvedieť najskôr dorúčením podanej žaloby s tým, že predmetná listina má podľa neho len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovanej s jej obsahom, najneskôr dorúčením žaloby, sa súd nestotožnil. V prípade takéhoto postupu by dlžník nevedel, či veriteľ skutočne využil možnosť zosplatenia úveru, a kedy sa tak stalo. Dôkazné bremeno ohľadne doručenia oznámenia o zosplatení úveru bolo na strane žalobcu.

26. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že ku dňu postúpenia pohľadávky, táto nebola zosplatená v súlade s § 565 OZ v spojení s § 53 ods. 9 OZ, preto právny predchodca žalobcu nemohol postúpiť pohľadávku na žalobcu v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) v spojení s § 25g zákona o spotrebiteľských úveroch a vo veci nie je daná aktívna legitímácia žalobcu.

27. Pokiaľ ide o námietku premĺčania, súd ju vyhodnotil ako nedôvodnú, pretože v prípade, že by došlo k platnému zosplatneniu úveru, právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú výzvou zo dňa 26. 05. 2017 na úhradu splátky splatnej v mesiaci 03/2017 (to zn. splátky v splatnej dňa 20. 03. 2017), a upozornil ju, že v prípade neuhradenia, bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu pre nezaplatenú splátku omeškanú tri mesiace, splatnú dňa 20. 07. 2017. Žalobca doručil žalobu na súd dňa 27. 02. 2019, preto v prípade platného zosplatnenia úveru by nárok žalobcu v zmysle § 103 druhá veta OZ nebol premĺčaný.

28. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a s § 256 ods. 1 CSP s tým, že v spore bola úspešná žalovaná a zastavenie v časti procesne zaviniť žalobca, pretože k čiastočným úhradám zo strany žalovanej došlo pred podaním žaloby. Keďže žalovaná na pojednávaní výslovne nežiadala náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.