

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/6/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418010027
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1418010027.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Grendárovej a prísediacich sudcov Ľubice Horváthovej a Ing. Ladislava Bartoša, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.mája 2021

rozhodol:

obžalovaný W. H. G. Q. X. K. : nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom
bytom Y., X. Č.. XXX, t.č. vo výko-
trestu odňatia slobody v inej trestnej veci

uznáva sa za vinného, že

v bode 1/

v presne nezistenom období od septembra roku 2016 do dňa 11.októbra 2016 z nezisteného miesta poslal žiadosť na mailovú adresu a@b.c <mailto:a@b.c> viazaného finančného agenta Bc. N. J. pracujúceho pre spoločnosť R. O. Y., Y..N..K.. o poskytnutie pôžičky vo výške 3.000,- Eur s dobou splácania 42 mesiacov po 132,40 Eur mesačne od spoločnosti R. O. Y., Y..N..K.. Y. Y. T. U., na ul. R. č. XX, IČO: XX XXX XXX, pričom v žiadosti vyplnil osobné údaje poškodenej J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. D. č. XXX v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a trvalý pobyt, doložil fotokópiu jej občianskeho preukazu, výpis z účtu poškodenej za obdobie august 2016 a ním vyrobené falošné výplatné pásky za obdobie jún 2016, júl 2016, august 2016 a následne dňa 11.októbra 2016 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách v U., na parkovisku pri W. P. v D. podpísal sfaľšovaným podpisom poškodenej J. Z. zmluvu o poskytnutie spotrebiteľského úveru so spoločnosťou R. O. Y., Y..N..K., ktorú následne pri K. Y. na Y. ulici v U. odovzdal svedkovi Bc. N.U. J. na základe čoho bol na bankový účet poškodenej J. Z. č. XXXXXXXXXXX/XXXX dňa 13.októbra 2016 poukázaný poskytnutý úver vo výške 3 000,--Euro, pričom obžalovaný už vopred poškodenej uviedol, že na jej účet príde suma vo výške 3 000,--Euro, ako platba za dlh od známeho, a preto poškodená J. Z. dňa 14.októbra 2016 v Bratislave, na ulici Q. Y. č. XX na pobočke N. O. G. Y. U. vybrala hotovosť vo výške 2 800,-- Euro, ktorú odovzdala W. H., čím obžalovaný W. H. spôsobil poškodenej spoločnosti R. O. Y., Y..N..K.. so sídlom v U., na ul. R. č. XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 3 000,-- Euro a poškodenej J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. D.Ú. č. XXX spôsobil vážnu ujmu na jej právach,

v bode 2/

dňa 28.septembra 2016 z nezisteného miesta požiadal prostredníctvom internetovej stránky www.zineceuro.sk <http://www.zineceuro.sk> o poskytnutie pôžičky vo výške 1 000,-- Euro s dobou splácania 60 mesiacov po 27,92 Euro mesačne od spoločnosti M. P., a.s. so sídlom v R., na ulici X. č. XX, IČO: XX XXX XXX, pričom v žiadosti vyplnil osobné údaje poškodenej J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. D. č. XXX v rozsahu meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a trvalý pobyt, doložil fotokópiu jej občianskeho preukazu, výpisy z účtu poškodenej za obdobie mesiacov august 2016 a september 2016, ním vyrobený falošný rodný list poškodenej J. Z. a ním vyrobené falošné výplatné pásky za obdobie mesiacov jún 2016, júl 2016, august 2016 a následne dňa 12.novembra 2016 po

obdržaní verifikačného kódu č. EA62-6GLR-WQWB od pošk. Spoločnosti Zinc P., a.s., vložil tento na internetovej stránke www.zincero.sk do systému spoločnosti, čím zmluvu o pôžičke elektronicky podpísal, následne na čo bola dňa 14.novembra2016 na účet poškodenej J. Z. číslo XXXXXXXXXXX/XXXX poukázaná pôžička vo výške 1 000,-- Euro, pričom už v predstihu W. H. poškodenej uviedol, že na jej účet mu pošle kamarát peniaze v uvedenej výške a preto poškodená v U., na ulici L. A. v bankomate T., a.s. vybrala dňa 18.novembra 2016 časť tejto sumy vo výške 250,-- Euro a dňa 21.novembra 2016 druhú časť sumy vo výške 450,-- Euro, ktoré odovzdala W. H., čím obžalovaný W. H. spôsobil poškodenej spoločnosti M. P., a.s., so sídlom v R., na ul. X. č. 15, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1 000,-- Euro, vyrobil falošný rodný list poškodenej J. Z., ktorý použil ako pravý a poškodenej J. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. D. č. XXX spôsobil vážnu ujmu na jej právach.

T e d a

v bode 1/ a 2/

-vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu,
-inému spôsobil vážnu ujmu na právach, tým, že uviedol niekoho do omylu
-sfaľšoval verejnú listinu, ktorú použil ako pravú

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/

pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a v časti v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. I/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výroky o treste

-trestného rozkazu Okresného súdu Skalica, č.k. 6T/186/2016-106, zo dňa 27.02.2017, právoplatný dňa 01.04.2017,

-trestného rozkazu Okresného súdu Skalica, č.k. 8T/22/2017-55, zo dňa 27.06.2017, právoplatný dňa 15.07.2017,

-trestného rozkazu Okresného súdu Skalica, č.k. 6T/80-2017-63, zo dňa 01.08.2017, právoplatný dňa 19.09.2017,

-trestného rozkazu Okresného súdu Skalica, č.k. 5 T/39/2016-78, zo dňa 10.11.2017, právoplatný dňa 07.02.2018,

-trestného rozkazu Okresného súdu Senica, č.k. 1 T/126/2017-94, zo dňa 26.01.2018, právoplatný dňa 15.02.2018,

-trestného rozkazu Okresného súdu Skalica, č.k. 6T/162/2017-82, zo dňa 13.03.2018, právoplatný dňa 04.04.2018,

-rozsudku Okresného súdu Senica, č.k. 1T/23/2018-545, zo dňa 01.08.2019, právoplatný dňa 25.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, č.k. 5 To/136/2019-718, zo dňa 25.06.2020

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému R. O. Y., s.r.o., R. XX, U. XXX XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 2 856,44 Eura (dvetisícosemstopäťdesiatšesť a štyridsaťštyri centov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného sa poškodený R. O. Y., s.r.o., R. XX, U. XXX XX, IČO: XX XXX XXX so zvyškom svojho nároku na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá nahradiť poškodenému M. P., a.s., X. XXXX/XX, R. XXX XX, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 1 000,-- Euro (tisíc Euro).

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkov a zároveň poškodených J. Z., J. R. G., Z. Y. X., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

V predmetnej veci hlavné pojednávanie, ktoré bolo nariadené na deň 26.august 2019 - súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd vo veci mal splnené podmienky na jeho vykonanie v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skráteného vyšetovania, obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 3 Tr. por. hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného nemožno konať, ak je vo väzbe alebo vo výkone trestu odňatia slobody alebo ak ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica prevyšuje desať rokov. To neplatí, ak obžalovaný výslovne odmietol účasť na hlavnom pojednávaní alebo výslovne požiadal, aby sa hlavné pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

Obžaloba bola obžalovanému doručená dňa 08.marca 2018 - č. I. 215.

Predvolanie na nariadené hlavné pojednávanie na deň 26.augusta 2019 spolu s výzvou podľa § 240 ods. 3, 4, citáciou ustanovení § 252 ods. 2, § 120 ods. 2, § 36 ods. 4, § 36 ods. 5 Tr.por. prevzal poštou osobne dňa 10.júna 2019 (č. I. 377-378).

Zo správy ZVJS bolo zistené, že tento v predmetný deň nariadeného hlavného pojednávania nebol vo väzbe a ani vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci - č. I. 428.

Do otvorenia hlavného pojednávania obžalovaný neospravedlnil svoju osobnú neúčast' žiadnym spôsobom - telefonicky, poštou, faxom, e-mailom ...

Súd mal tak splnené podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného.

Naviac súd zvyrazňuje, že účasť obžalovaného na hlavnom pojednávani je jeho právom a nie jeho povinnosťou a štát by nemal zbytočne zasahovať do práv obžalovaného a nútiť ho k účasti na hlavnom pojednávani, keď takúto možnosť mal a sám z vlastnej vôle ju nevyužil.

Je to i v rozpore s právami každého občana podľa Ústavy Slovenskej republiky ako Listiny základných ľudských práv a slobôd.

V predmetnej veci bola na tomto nariadenom hlavnom pojednávani prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 17.októbra 2017 v súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Tr.por.

Z predmetnej výpovede obžalovaného mal súd preukázané, že tento v prípravnom konaní sa ku skutkom kladeným mu za vinu v celom rozsahu priznal. Podrobne popísal spôsob vylákania finančných prostriedkov od poškodených spoločností - predmetné úvery. Pokiaľ išlo o poškodenú J. Z. - o tejto vypovedal, že je jeho bývalou priateľkou - ktorá mu dôverovala, ku ktorej chodil často domov. Preto bez jej vedomia si urobil kópiu jej občianskeho preukazu, vyrobil si jej pracovnú zmluvu, ktorú upravil tak - aby mu spoločnosti poskytli predmetný úver (pokiaľ išlo o pracovnú dobu túto zmenil na dobu neurčitú). Na počítači si vyrobil falošné výplatné pásky a bez vedomia poškodenej si preposlal jej výpis z účtu na svoj e-mail. Predmetné kompletne podklady poslal svedkovi N. J. v tom čase zamestnanec poškodenej spoločnosti - ktorého poznal (pretože pred niekoľkými rokmi pred týmto skutkom - poskytol prostredníctvom spoločnosti úver jeho matke). V tejto veci vypovedal, že svedka oslovil s tým, že úver si mieni vziať jeho priateľka. Postupne mu obžalovaný doručil všetky doklady, ktoré boli potrebné na predmetný úver - t. j. k schváleniu úveru - t.j. výplatné pásky za obdobie troch mesiacov, fotokópiu občianskeho preukazu, pracovnú zmluvu a posledné tri výpisy z bankového účtu žiadateľa. Predmetné doklady mu doručil e-mailom a svedok nemal dôvod neveriť týmto predmetným dokladom. Na dokladoch boli údaje priateľky obžalovaného ako aj jej podpisy. Dokumenty obžalovaný mu uviedol, že preto neprinesla žiadateľka - teda priateľka pretože bola pracovne zaneprázdnená, čomu predmetný svedok nemal dôvod neveriť. Keďže po tom, čo predmetné doklady nahral do systému spoločnosti a tieto boli v poriadku - bola už len kontaktácia - teda stretnutie ohľadom podpísania predmetnej zmluvy. Na stretnutie pri K. Y. predmetná priateľka obžalovaného neprišla a súhlasil si tým, že keďže mu uviedol, že priateľka (J. Z.) pracovala vo T., že to ona podpíše na vrátnici - t.j. predmetný svedok ju nevidel a asi za hodinu sa opätovne stretli pri K. Y. - kde mu obžalovaný odovzdal predmetné doklady podpísané. Svedok vypovedal, že si bol vedomý toho, že porušil pravidla - avšak predmetné doklady obžalovanému dal z dôvodu, že nemal dôvod mu neveriť.

Následne bol úver schválený a predmetné peniaze boli zaslané na účet.

Pokiaľ išlo o druhý úver (skutok pod bodom 2/) - vypovedal, že keďže už podklady mal - vyrobil si len falošný rodný list poškodenej - pretože poškodená spoločnosť M. P. tento doklad požadovala. Predmetný rodný list on vyhotovil na počítači (pretože originálny rodný list poškodenej nemal k dispozícii). Údaje o rodičoch si vymyslel. Všetky doklady on potom predložil spoločnosti - boli to tie isté, ktoré predložil prvom prípade. Mal vedomosť že poškodenej bude zaslaný verifikačný kód poštou a preto ako adresu - uviedol svoje bydlisko a s pomocou plnej moci na preberanie zásielok - ktorú v jej mene podpísal - predmetný kód takýmto spôsobom mohol prevziať, čo aj prevzal a tento podľa inštrukcií aj použil.

Po poukázani oboch úverov na účet poškodenej - túto presvedčil, že mu peniaze poslal kamarát. Poškodená v tomto domnení časť predmetných peňazí preto vybrala a odovzdala ich obžalovanému. Časť z týchto peňazí jej ponechal, pretože mal u nej dlh. Poškodená tak o úmyslom obžalovaného nemala žiadnu vedomosť.

Spáchanie skutkov vypovedal, že ľutuje - a dokonal ich podľa jeho výpovede z dôvodu, že nemal finančné prostriedky a mal finančné problémy. Úmysel jeho nebol okradnúť poškodenú. Peniaze minul na osobný účel.

Hlavné pojednávanie dňa 26.augusta 2019 bolo odročené.

Hlavné pojednávanie nariadené na deň 31.máj 2021 sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný dňa 18.mája 2021 (č.l. 681) - ktorý termín na predmetné hlavné pojednávanie spoločne výzvou podľa § 240 ods. 3, 4, citáciou ustanovení § 252 ods. 2, § 120 ods. 2, § 36 ods. 4, § 36 ods. 5 Tr.por. prevzal poštou osobne dňa 22.apríla 2021 (č.l. 643). Zároveň dňa 18.mája 2021 (doručené súdu dňa 19.mája 2021 - č. l. 681-682)požiadal, aby sa hlavné pojednávanie - nariadené na deň 31.máj 2021 vykonalo v jeho neprítomnosti. Zároveň žiadal, aby súd nenariadil eskortovanie jeho osoby.

Súd v danom prípade preto opätovne vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 3 Tr.por. (pretože v predmetnom čase bol vo výkone trestu v inej trestnej veci). Na nariadenom hlavnom pojednávaní sa osobne zúčastnil obhajca obžalovaného. Predmetné hlavné pojednávanie sa vykonávalo v predmetný deň 31.mája 2021 v čase od 08:30 hod. do 09:25 hod. - č. l. 698-707.

Súd predmetné skutočnosti uvádza z dôvodu, že po skončení hlavného pojednávania t.j. 31.mája 2021 o 10:35 hod. bolo doručené späťvzatie súhlasu na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti (podacia pečiatka súdu založené na č. l. 709-710) - kde písomne späťvzatie súhlasu na vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti zobral späť a žiadal byť na hlavnom pojednávaní prítomný.

Tu súd poukazuje - že predmetné späťvzatie súhlasu bolo súdu doručené po skončení hlavného pojednávania - po tom, čo už vo veci bolo toto hlavné pojednávanie ukončené a v predmetnej veci rozhodnuté. Prítomný obhajca na tomto hlavnom pojednávaní - ktoré sa konalo v čase od 08:30 hod. do 09:25 hod. - neuviedol tiež túto skutočnosť súdu ústne, že obžalovaný požiadal súd o nevykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd teda nemal vedomosť v čase predmetného hlavného pojednávania o predmetnom späťvzatií súhlasu.

Na margo len súd poznamenáva, že jeho späťvzatie súhlasu nebolo vykonané včasne - aby súd mohol naň prihliadať.

Svedkyňa a zároveň poškodená J. Z. počas dokazovania (ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom) potvrdila, že o predmetných úveroch nemala vedomosť. O predmetnej skutočnosti nadobudla vedomosť po tom, čo bola kontaktovaná ohľadom nesplácania úveru od spoločnosti M. P., a.s. a z účtu jej boli stiahnuté finančné prostriedky pre predmetné spoločnosti. Zároveň následne zistila, že jednotlivé predložené doklady spoločnostiam - t.j. pracovná zmluva, výplatné pásky, rodný list ako i jej podpisy na dokladoch boli falošné (a teda podpisy neboli jej). Obžalovaný sa jej ku predmetným skutkom priznal.

Z prečítanej svedeckej výpovede svedka N. J. na hlavnom pojednávaní dňa 31.mája 2021 (v súlade s § 263 ods. 1, 2 Tr.por.) bolo preukázané a predmetný svedok potvrdil, že obžalovaný ho kontaktoval v súvislosti so skutkom pod bodom 1/ a to za účelom sprostredkovania úveru pre jeho priateľku (poškodenú J. Z.). Po doručení všetkých podkladov sa stretol svedok s obžalovaným pri K. Y. v D. (U. Z.) a to za účelom podpisu predmetnej zmluvy. Na predmetné stretnutie (poškodená) J. Z. neprišla. Obžalovaný ho však presvedčil - že zmluvu ona podpíše a následne mu ju odovzdá, čo sa i stalo. Predmetný svedok vypovedal, že on nemal vedomosť o tom, že o úvere poškodená J. Z. nemala vedomosť a taktiež nemal vedomosť ani o tom, že doklady, ktoré mu obžalovaný predložil boli falošné. Úlohu, ktorú vykonal bola - že všetky doklady ako i zmluvu doručil na centrálu a predmetný úver bol následne schválený.

Svedok a zároveň poškodený Z. Y. X. - potvrdil, že dňa 11.októbra 2016 prostredníctvom ich finančného agenta - spoločnosti R. O. Y., Y.N.K.. - svedka N. J. - bola uzatvorená žiadosť o poskytnutie úveru na sumu 3 000,- Euro na meno J. Z.. Všetky podklady boli ku predmetnej žiadosti doložené a preto predmetná zmluva bola schválená a suma vo výške 3 000,- Euro dňa 13.októbra 2016 na požadovaný účet i vyplatená. Dlžník sa zaviazal splatiť úver v 42 mesačných splátkach po 132, 40 Euro mesačne. Uhradil len čiastku vo výške 265,56 Euro.

Svedok a zároveň poškodený J. R. G. - mal za to, že úver, ktorý bol poskytnutý vo výške 1 000,- Euro na základe splnenia podmienok zo strany obžalovaného. Zo strany obžalovaného nebol uhradený v žiadnej čiastke ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Súd zistil na základe dokazovania tento skutkový stav veci:

K skutku pod bodom 1/

Poškodená J. Z. sa poznala s obžalovaným. Poznali sa asi dva mesiace a to do konca mesiaca november 2016.

Obžalovaný poškodenú navštevoval v podnájme, v ktorom ona bývala v tomto období. Ona mu dôverovala, do jej podnájmu chodil často.

Túto situáciu však obžalovaný zneužil - pretože v jej byte bez vedomia poškodenej si od fotil jej občiansky preukaz, výpis z účtu.

Mal vedomosť od samotnej poškodenej, že táto v žalovanom období bola zamestnaná v spoločnosti P. Y., Y..N..K.. Z uvedeného dôvodu obžalovaný si na počítači vyrobil pracovnú zmluvu na jej meno - tu prerobil dobu určitú na dobu neurčitú. Zároveň upravil podmienky v predmetnej pracovnej zmluve - aby bol úver schválený.

Obžalovaný na počítači vyrobil falzifikáty výplatných pások predmetnej spoločnosti P. Y., Y..N..K.. a to za mesiace - jún 2016, júl 2016 a august 2016 - opäť údaje v predmetných výplatných páskach upravil tak - aby bol úver schválený,

-výpis z účtu peňažného ústavu N. banky za mesiac august 2016, ktoré bolo tiež na meno poškodenej - si poslal na svoj e-mail.

V predmetnej veci bola dňa 11.októbra 2016 podaná žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru - na meno J. Z. na čiastku vo výške 3 000,-- Euro - č. l. 68-69. Predmetná zmluva bola schválená dňa 13.októbra 2016 - č. l. 69

Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere - so spoločnosťou R. O. Y., Y..N..K.. v zastúpení ich finančného agenta - svedka Bc. N. J. a J. Z. je založená na č. l. 70-75 a je tu i podpis dlžníka (t.j. J. Z.).

Predmetné jednotlivé doklady - ktoré obžalovaný ku žiadosti predložil bez vedomia poškodenej sú založené v spise a to

na č. l. 98-101 - predmetná upravená pracovná zmluva medzi zamestnávateľom P. Y. ako zamestnávateľ a zamestnanec - J. Z. - kde je nástup do zamestnania 15.06.2015 - s tým, tak ako to

uviedol obžalovaný - pracovný pomer na dobu neurčitú ako i mzdové podmienky - 765,-- Euro (č. l. 99), na č.l. 102-104 - predmetné výplatné pásky - za mesiac jún 2016, júl 2016 a august 2016

na č. l. 105-109 - predmetný výpis z účtu na meno poškodenej spoločnosti N. U. za mesiac august 2016 na č. l. 110 - prefotený občiansky preukaz poškodenej

Po tom, čo už mal k dispozícii všetky doklady potrebné na to, aby mohol požiadať o úver a tieto naskenoval - podal ich elektronicky na e-mail obchodného zástupcu - svedka N. J.X..

Bolo mu potvrdené, že predmetný úver je predschránený - ale bolo potrebné osobné stretnutie s predmetným obchodným zástupcom. K tomuto aj došlo - zhodne túto skutočnosť potvrdil i svedok N. J.. Po telefonickom kontakte medzi nimi došlo k osobnému stretnutiu a to pri K. Y. na Y. ulici v U. Z.. Tu obžalovaný odovzdal predmetnému svedkovi i zvyšujúce doklady - t.j. podpis na predmetnej zmluve od poškodenej.

Predmetný úver mala poškodená (i keď táto o tom vedomosť nemala) tak schválený a dňa 13.októbra 2016 na jej účet bola poukázaná čiastka vo výške 3 000,-- Euro - bol to účet peňažného ústavu N. U..

K skutku pod bodom 2/

Na základe toho, že obžalovanému sa podarilo získať predmetný úver vo výške 3 000,-- Euro od spoločnosti R. O. Y., s.r.o. - doklady, ktoré boli nevyhnutné na získanie ďalšieho úveru použil aj vo vzťahu ku spoločnosti M. P., a.s.

Dňa 28.septembra 2016 prostredníctvom webu predmetnej spoločnosti zaevidoval žiadosť o pôžičku. Pri predmetnej registrácii - uviedol obžalovaný - teda ako žiadateľ - meno, priezvisko, rodné číslo, adresu, pracovné zaradenie, priemerný čistý mesačný príjem, výšku existujúcich mesačných splátok, e-mail, telefonický kontakt a predmetnú žiadosť odoslal.

Doklady, ktoré predložil boli všetky na meno poškodenej J. Z.

prefotený občiansky preukaz č. l. 113 - 114,

sfalšovaný rodný list - č. l. 115-116,

výplatné pásky od zamestnávateľa - spoločnosti P. Y., s.r.o. - kde ako zamestnávateľ vystupovala J. Z.

- za mesiace jún 2016, júl 2016 a august 2016 - č. l. 117-119,

predmetný výpis z účtu na meno poškodenej spoločnosti N. U. za mesiac august 2016 a september 2016 - č. I. 120-125

Na základe predmetných dokladov - bola medzi predmetným poškodeným M. P., a.s. a medzi J. Z. - uzatvorená rámcová zmluva dňa 26.októbra 2016 - č. I. 127-130.

Predmetná pôžička bola schválená dňa 27.októbra 2016 aj spolu s verifikačným kódom - ktoré bolo doručované na adresu obžalovaného (X. - pretože takúto korešpondenčnú adresu uviedol i keď s menom poškodenej). Keďže ako vyplynulo predmetná zásielka bola spoločnosti vrátená ako neprevzatá - č. I. 132 - dňa 09.novembra 2016 - bolo opätovné zaslanie Rámcovej zmluvy a zároveň bola podpísaná i záväzná žiadosť o pôžičku - č. I. 133 - následne predmetná spoločnosť M. P., a.s. - doručila na účet (rovnaký ako v prvom prípade - N. U. úver vo výške 1 000,-- Euro (č. I. 126) a to dňa 14.novembra 2016.

Tak ako vypovedal obžalovaný v prípravnom konaní i poškodená potvrdila, že predmetné peniaze ona zo svojho účtu vybrala a v bankomate VÚB, a.s. a to dňa 18.novembra 2016 vo výške 250,-- Euro a dňa 21.novembra 2016 čiastku vo výške 450,-- Euro. tieto peniaze odovzdala v obžalovanému.

K právnej kvalifikácii:

Pri právnom hodnotení súd dospel k záveru, že obžalovaný svojím protiprávnym konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. v bodoch 1/ a 2/ v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a v časti v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr.zák.

Obžalovaný svojím protiprávnym konaním

-vylákal od poškodených úver tým, že ich uviedol do omylu a to v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a svojím protiprávnym konaním spôsobil väčšiu škodu
-zároveň vo vzťahu ku poškodenej - J. Z. - jej spôsobil vážnu ujmu na jej právach a to spôsobom, že uviedol poškodeného do omylu a sfalšoval verejnú listinu, ktorú predložil ako pravú

Obžalovaný od poškodených spoločností - R. O. Y., s.r.o. a M. P., a.s. - vylákal úvery - vo výške 1 000,-- Euro tým, že týchto poškodených uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru (- riadne zamestnaná u spoločnosti P. Y., sídlom U., Q. 5 - pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú - pracovná zmluva zo dňa 12.júna 2015, potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu - teda výplatné pásky za mesiace jún 2016, júl 2016 a august 2016, doklad peňažného ústavu, z ktorého vyplynul príjem z predmetných výplatných pásek - teda plat od zamestnávateľa - išlo o peňažný ústav Raiffeisen BANK , prefotený občiansky preukaz, sfalšovaný rodný list - pretože pri schvaľovaní úverov sa posudzuje okrem iným kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta, ktorý musí mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období + mesačnú splátku, v stanovenej výške spolu s ďalšími jeho záväzkami.

V prípade ak klient uvádza ako zdroj príjmu zamestnanie, musí byť pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú, nemôže byť v skúšobnej dobe ani vo výpovednej dobe, nesmú byť mu vykonávané zrážky zo mzdy. Údaje, ktoré sú uvedené v žiadosti o úver sa posudzujú individuálne na základe vnútorných predpisov spoločnosti a žiadateľ svojím podpisom potvrdzuje ich pravdivosť. Toto všetko poškodená spĺňala - a toto zneužil obžalovaný vo vzťahu k jej osobe.

Predmetným činom spôsobil celkovú škodu väčšiu škodu - § 125 ods. 1 Tr.zák. predmetné finančné čiastky ako 3 000,-- Euro spoločnosťou R. O. Y., s.r.o. a 1 000,-- euro spoločnosťou M. P., a.s. - boli poškodenej vyplatené - ale predmetné finančné prostriedky prevzal obžalovaný.

Objektom tohto trestného činu je predovšetkým vlastnícke právo alebo právo súvisiace s poskytovaním úveru a zabezpečovaním úveru.

Objektívna stránka tohto žalovaného trestného činu - spočívala vo vylákaní úveru od iného - predmetných poškodených. Obžalovaný predmetné úvery od poškodených vylákal pod iným menom a priezviskom - na meno J. Z. ako i s nepravdivými predloženými listinami. Uviedol tak poškodených do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie. Konal úmyselne.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie - vyžaduje sa, aby bolo preukázané, že páchatel' už v čase pôžičky konal v úmysle vypožičané peniaze vôbec nevrátiť alebo ich nevrátiť v dohodnutej lehote, alebo aspoň s vedomím, že peniaze v stanovenej lehote nebude môcť vrátiť a tým uvádza veriteľa do omylu, aby sa na jeho škodu obohatil.

Vylákaním úveru sa rozumie pridelenie úveru bez riadneho splnenia všetkých podmienok na jeho pridelenie. Úverom sa rozumie i úver, ktorý bol predmetom tohto konania.

Pokiaľ ide o trestný čin úverového podvodu tento je dokonaný už tým, že poškodený vyplatí páchatel'ovi úver na podklade nepravdivých skutočností. V danom prípade ku vyplateniu úveru aj došlo.

Z vyššie uvedenej definície trestného činu úverového podvodu za pomoci gramatického a logického výkladu je možné ustáliť, že ak úverový dlžník uvádza nepravdivé údaje o svojej bonite (ako to bolo i v tomto prípade) s cieľom získania finančných prostriedkov (opäť preukázané i v tomto prípade) uvádza iného - v danom prípade poškodených - do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru. Navyiac v tomto konkrétnom prípade to bolo i v otázke splácania úveru. V predmetnom prípade žiadateľ (obžalovaný) o úver podnikol všetky kroky, ktoré boli nevyhnutné na spôsobenie následku - získanie úveru. Tým, že poškodení mu poskytli predmetný úver - bola im spôsobená škoda - pretože reálnym vyplatením úveru došlo k zmenšeniu majetku poškodeného a tento úbytok bol vyvolaný obžalovaným. Sám obžalovaný vypovedal, že predmetné úvery na meno poškodenej bral z dôvodu, že mal finančné problémy a teda nemal finančné prostriedky.

Potrebné je v danej veci uviesť, že i vo vzťahu k týmto poškodeným - R. O. Y., s.r.o. a M. P., a.s. - i keď nie sú peňažné ústavy - je takmer vždy podstatnou podmienkou na poskytnutie úveru pravdivé zistenie týkajúce sa bonity žiadateľa o úver, t. j. preukázanie žiadateľa, že má zodpovedajúci príjem, ktorý oprávňuje na vyvodenie predbežného záveru o možnosti (schopnosti) žiadateľa uhrádzať v budúcnosti zmluvne dohodnuté splátky.

Pri posudzovaní „otázky splnenia podmienok na poskytnutie úveru“ preto poškodení celkom logicky - vychádzali len z dokladov, ktoré mali k dispozícii pred uzatvorením úverovej zmluvy, pretože len v tomto štádiu môže posudzovať úverové riziko ohľadne návratnosti finančných prostriedkov zo strany žiadateľa o úver.

Doklady, ktorý predložil obžalovaný v súvislosti so zamestnávatel'om, jeho deklarovany príjem za tri mesiace, pracovná zmluva na dobu neurčitú - splnil tak podmienky na uzatvorenie zmluvy.

Poškodení - predmetné spoločnosti - pred poskytnutím úveru požadovali od klienta - aby mali dostatočne zabezpečenie úveru - teda trvalý zdroj príjmu, z ktorého môže následne úver splácať. Pri schvaľovaní úverov sa posudzuje okrem iných kritérií najmä zamestnanie a bonita klienta - ktorý musí mať v príjme obsiahnuté životné minimum v danom období + mesačnú splátku v stanovenej výške spolu s ďalšími jeho záväzkami.

V prípade, že klient uvádza ako zdroj príjmu zamestnanie, musí byť pracovný pomer uzatvorený na dobu neurčitú, nemôže byť v skúšobnej dobe ani vo výpovednej dobe, nesmú mu byť vykonávané zrážky zo mzdy. Práve svojím podpisom žiadateľ potvrdzuje ich pravdivosť. Aj predmetný podpis žiadateľa - obžalovaný - ako vyplynulo nielen z jeho výpovede, ale i samotnej poškodenej J. Z. sfaľšoval.

Obžalovaný však svojim protiprávnym konaním naplnil i znaky trestného činu - prečinu poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/ Tr.zák.

Objektom predmetného trestného činu - prečinu je práve ochrana nemajetkových práv jednotlivca.

Objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel' uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl. V danom prípade obžalovaný uvádzal do omylu.

Zároveň svojím protiprávnym konaním obžalovaný spôsobil poškodenej J. Z. vážnu ujmu na jej právach. Z jeho strany išlo o úmyselné konanie - pretože toto vykonával úmyselne za účelom získania predmetných úverov. Kvôli tomu, že obžalovaný v mene poškodenej vystupoval - táto skutočná poškodená v prípade, že by ona sama v budúcnosti by potrebovala úver - by v predmetnom úverovom

registri vystúpila dosť vysoko a nemohla by žiadať o úver - keby ho sama potrebovala. Bola by tak zaevidovaná ako viacnásobná žiadateľka o úver. Bola by v tzv. úverovom registri.

Ako bolo dokazovaním preukázané - a potvrdil to i samotný obžalovaný - jednotlivé doklady, ktoré potreboval k tomu, aby mu bol schválený úver - bol občiansky preukaz, pracovná zmluva na dobu neurčitú, výplatné pásky za tri mesiace - všetky tieto doklady boli obžalovaným sfaľované a to spôsobom - že na počítači prerobil údaje z pracovnej zmluvy - zmena z doby určitej na dobu neurčitú a následne upravil i podmienky v predmetnej pracovnej zmluve, vyrobil falzifikáty výplatných pásek - a to spôsobom, že ich poupravoval tak, aby výsledná suma na predmetných výplatných páskach bola správna pre schválenie predmetného úveru.

Čo bolo však najpodstatnejšie - vyrobil falošný rodný list poškodenej J. Z. a tento použil ako pravý. Všeobecne rodný list za ako doklad považuje za verejnú listinu - pretože tento je vydávaný štátnym orgánom - v danom prípade orgánom územnej samosprávy - v rámci jeho pôsobnosti - vychádzajúc z ustanovenia § 131 ods. 4 Tr.zák. Práve z dôvodu, že rodný list vyrobil falošný a teda pozmenil spôsobom - aby nadobudol dôvernosť a pravosť listiny ako podklad pre predmetné úkony, ktoré boli potrebné ku schváleniu úveru a teda ku kladnému rozhodnutiu predmetnej finančnej spoločnosti naplnil zákonné znaky i skutkovej podstaty trestného činu - prečinu podľa § 352 ods. 1 Tr.zák. - pretože verejnú listinu sfaľoval.

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil ako úmyselné podľa ustanovenia § 15 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný konal ako trestne zodpovedný subjekt vo vzťahu ku všetkým žalovaným skutkom.

K druhu trestu a výroku o treste:

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú vymedzené okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Pokiaľ ide o závažnosť trestného činu súd musí vždy zhodnotiť túto skutočnosť komplexne, nielen vo vzťahu k zákonným znakom trestného činu a trestnej sadzbe za daný trestný, ale aj vo vzťahu k ostatným okolnostiam charakterizujúcim trestný čin - predovšetkým k ustanoveniu § 34 ods. 4 Tr. zák.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery. Spôsob spáchania žalovaného trestného činu bol vysoko závažný a sofistikovaný.

Obžalovaný zneužil osobu poškodenej - ktorú poznal, ktorú navštevoval. Zneužil ju spôsobom - aby získal úvery - sfaľoval doklady súvisiace s jej osobou, ktoré mal k dispozícii. Obžalovaný sa neštil na svoje protiprávne konanie - údaje, listiny - ktoré „získal“ od poškodenej použiť vo svoj prospech a to i napriek tomu, že všade bolo uvádzané jej meno a priezvisko. Poškodená navyše o predmetných skutočnostiach nemala žiadnu vedomosť. Vykonal to bez jej vedomia. Pokiaľ išlo o predmetné doklady ako vypovedal získať dokumenty nebolo náročné, lebo mu poškodená dôverovala, chodil často k nej domov. V byte bez jej vedomia si odfotil občiansky preukaz. Mal vedomosť o tom, kde pracuje, výpis z účtu peňažnej spoločnosti Raiffeisen Bank za mesiac august 2016 si poslal na svoj e-mail keď si pozeral Marcellin mobilný telefón.

O predmetnej skutočnosti by sa poškodená ani nedozvedela - ale keďže obžalovaný nesplácal úvery - aj v predmetných úveroch vystupovala poškodená - oslovená predmetnými poškodenými bola ona. Až takýmto spôsobom sa dozvedela - že predmetné pôžičky boli na jej meno.

V predmetnej veci súd konštatuje, že ide o mimoriadne rozšírenú páchanú trestnú činnosť. Táto trestná činnosť bola - ako vyplynulo z odpisu registra trestov - u obžalovaného aj v iných už odsúdených trestných veciach. U obžalovaného ide v danom prípade o špeciálnu recidívu - v registri trestov sú

odsúdenia za trestné činy - podvody. Obžalovaný však v minulosti bol uznaný vinným a odsúdeným i pre trestné činy krádeže- t.j. obdobne ako teraz žalovanej trestnej činnosti - opätovne majetkového charakteru.

Celkove bol obžalovaný postavený pred súd - uznaný vinným a odsúdeným deväťkrát - z toho za obdobnú trestnú činu - i keď nie úverového podvodu, ale podvodu to bolo štyrikrát.

Motívom a teda pohnútkou konania obžalovaného bolo získanie finančných prostriedkov. I sám obžalovaný v rámci svojho výsluchu vypovedal, že konal takto z dôvodu, že mal dlhy a finančné problémy.

Vo vzťahu k obžalovanému súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti - podľa § 36, § 37 Tr. zák.

Vo vzťahu k obžalovanému mal preukázanú poľahčujúcu okolnosť, že ku skutkom kladeným za vinu sa priznal v celom rozsahu. Súd jeho priznanie z prípravného konania hodnotil ako priznanie sa ku skutku a úprimné oľutovanie (§ 36 písm. l/ Tr.zák.).

Súd poľahčujúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanému nezistil.

Priťažujúce okolnosti vo vzťahu k obžalovanému súd nezistil.

I keď v danom prípade obžalovaný dokonil svojim protiprávnym konaním viac trestných činov - s prihliadnutím na ustanovenie § 41 ods. 2 Tr.zák. - v danom prípade do úvahy neprichádza § 37 písm. h/ Tr.zák. - pretože spáchanie zbiehajúceho sa trestného činu v súlade so zásadou ne bis in idem (vyjadrená § 38 ods. 1 Tr.zák.) sa nepoužije ako uvedená priťažujúca okolnosť, ak ide zároveň o okolnosť - ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť o okolnosť podľa § 41 ods. 2 Tr.zák. (stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. Tpj/104/2009, zo dňa 14.júna 2010).

Základná trestná sadzba pri predmetnom žalovanom trestnom čine bola tri roky - desať rokov - s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 3 Tr.zák.

ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu) - trestná sadzba takto upravená bola tri roky - sedem rokov a osem mesiacov. Vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu - súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby pri ustanovení § 222 ods. 1Tr.zák. - ktorá bola tri roky - desať rokov a v rámci upravenej podľa § 38 ods. 3 Tr.zák. - tri roky - sedem rokov a osem mesiacov.

Súd v danom prípade vo vzťahu k obžalovanému ukladal súhrnný trest odňatia slobody v súlade s ustanovenia § 42 Tr.zák.

Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 13.október 2016 a dňa 14. november 2016.

Na základe pripojených spisov mal súd preukázané:

-vo veci Okresného súdu Skalica, sp.zn. 6T/186/2016 - bol dňa vydaný trestný rozkaz 27.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2017. Trestný rozkaz bol v tomto konaní obvinenému doručený dňa 23.03.2017, skutok bol dokonaný dňa 14.03.2015, 14.03.2016,

-vo veci Okresného súdu Skalica, sp.zn. 8T/22/2017 - bol vydaný trestný rozkaz dňa 27.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2017. Trestný rozkaz bol v tomto konaní obvinenému doručený dňa 06.07.2017, skutok bol dokonaný dňa 03.11.2015,

-vo veci Okresného súdu Skalica, sp.zn. 6T/80/2017 - bol vydaný trestný rozkaz dňa 27.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.07.2017. Trestný rozkaz bol v tomto konaní obvinenému doručený dňa 06.07.2017, skutok bol dokonaný dňa 22.06.2015,

-vo veci Okresného súdu Skalica, sp.zn. 5T/39/2016 - bol vydaný trestný rozkaz dňa 10.11.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.02.2018. Trestný rozkaz bol v tomto konaní obvinenému doručený dňa 05.12.2017, skutok bol dokonaný dňa 24.04.2015,

-vo veci Okresného súdu Senica, sp.zn. 1T/126/2017 - bol vydaný trestný rozkaz dňa 26.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.02.2018. Trestný rozkaz bol v tomto konaní obvinenému doručený dňa 06.07.2017, skutok bol dokonaný dňa 06.02.2018,

-vo veci Okresného súdu Skalica, sp.zn. 6T/162/2017 - bol vydaný trestný rozkaz dňa 13.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2018. Trestný rozkaz bol v tomto konaní obvinenému doručený dňa 23.03.2018, skutok bol dokonaný dňa 06.08.2015,

-vo veci Okresného súdu Senica, sp.zn. 1T/23/2018 - bol vyhlásený rozsudok dňa 01.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.06.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, sp.zn. 5 To/136/2019, zo dňa 25.06.2020, právoplatný dňa 25.06.2020, skutok bol dokonaný dňa 31.08.2017.

Súd vo veci postupoval vzhľadom na vyššie uvedené v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 1 Tr.zák. - pretože skutok teraz žalovaný spáchal skôr - ako bol vyššie uvedenými súdmi prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iné jeho trestné činy - uložil súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. keďže súd ukladal súhrnný trest - zrušil výroky o treste, ktoré boli obžalovanému uložené skoršími rozhodnutiami a tiež aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušení, stratili podklad.

Keďže súhrnný trest nesmie byť miernejší, ako trest uložený skorším rozhodnutím - v danom prípade aj z dôvodu, že pri teraz žalovanej trestnej veci bola sadzba - tri roky - sedem rokov a osem mesiacov - uložil tri roky - t.j. sadzba aká bola určená začiatkom.

Z predchádzajúcich odsúdení - ktoré mu boli uložené a spadali do ukladania súhrnného trestu - najprísnejší trest, ktorý bol uložený bol Okresným súdom Senica, sp.zn. 1 T/23/2018 - kde bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a osem mesiacov - t.j. 20 mesiacov - teraz uložený trest je vo výmere 36 mesiacov - s tým, že všetky predchádzajúce tresty - teda i trest uložený Okresným súdom Senica, sp.zn. 1 T/23/2018 vo výmere 20 mesiacov bol zrušený.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

V súlade s vyššie citovaným ustanovením výmera uloženého trestu u obžalovaného splní nielen preventívny účel trestu, ale najmä represívny účel a zabezpečí izoláciu obžalovaného pred spoločnosťou a obžalovanému zabráni v páchaní trestnej činnosti.

Tento druh trestu a taká výmera podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr. zák.).

V neposlednom rade je potrebné konštatovať, že ide o vysoko rozvinutú a vo vzťahu k obžalovanému sofistikovanú trestnú činnosť a i z tohto dôvodu, dospel súd k záveru, že na splnenie predovšetkým ochrannej funkcie trestu je nevyhnutné ukladať (generálna prevencia) ukladať tresty v prípade uznania viny.

Predmetný uložený trest splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Na margo súd poznamenáva, že za predmetný žalovaný trestný čin môže súd uložiť trest odňatia slobody tri roky - desať rokov, pričom zákonodarca určil hornú a dolnú hranicu trestnej sadzby a zároveň výškou trestných sadzieb vyjadril škodlivosť, resp. typovú závažnosť toho ktorého trestného činu.

Trestnou sadzbou zákonodarca stanovuje súdu isté mantinely pri jeho rozhodovaní, no zároveň mu ponecháva dostatočný priestor pre individualizáciu trestu podľa okolností konkrétneho prípadu v rámci relatívne určenej trestnej sadzby. Práve tým, že určil takúto pomerne vysokú trestnú sadzbu - ktorú môže súd uložiť za trestný čin spáchaný obžalovaným v prípade uznania viny - vyjadril typovú závažnosť tohto trestného činu ako trestného činu pre spoločnosť vysoko škodlivého.

Súd ako nositeľ štátu takýto stav nemôže bagatelizovať a tolerovať a musí v záujme generálnej prevencie a ochrany spoločnosti dať jasný signál - že takéto protiprávne konanie musí byť zákonne sankcionované.

Mal preto za to, že trest vo výmere tri roky splní svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poškodený R. O. Y., s.r.o. si uplatnil celkove škodu vo výške 5 295,24 Euro. Istina v predmetnej veci - teda výška úveru bola vo výške 3 000,-- Euro. Na hlavnom pojednávaní dňa 31.mája 2021 poškodeným bolo oznámené - že výška úveru - istiny je vo výške 2 856, 44 Euro s prihliadnutím na celkovú úhradu vo výške 265,56 Euro, v ktorej okrem istiny boli zarátané i poplatky a preto v danom prípade bola istina vo výške 2 856,44 Euro. Obžalovanému súd tak uložil nahradit' podľa § 287 ods. 1 Tr.por. poškodenému škodu vo výške 2 856,44 Euro.

So zvyškom nároku bol poškodený odkázaný podľa § 288 ods. 2 Tr.por. na civilný proces.

Poškodený M. P., a.s. - si uplatnil škodu vo výške 1 000,-- Euro. Predmetná výška nároku na náhradu škody bola dokazovaním nielen výpoveďou obžalovaného, ale i z dokladu T. U. - na ktorom bola zrealizovaná transakcia na základe zmluvy o pôžičke dňa 14.11.2016. Preukázané bolo, že do vyhlásenia rozsudku nebola uhradená žiadna čiastka. Súd preto podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obžalovanému uložil nahradit' tomuto poškodenému škodu vo výške 1 000,-- Euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.