

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 10Csp/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118346374  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:6118346374.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Andreou Novotnou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a žalovaného: F. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom O. - T. 1, o zaplatenie 253,20 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty 268,07 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 253,20 eur, ďalej úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 47,50 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 47,50 eur od 10.11.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 52,49 eur od 10.12.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 52,49 eur od 12.01.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 53,22 eur od 10.02.2016 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 268,07 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.10.2018 sa žalobca prostredníctvom svojho vtedajšieho právneho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 253,20 eur, ďalej úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 47,50 eur od 10.10.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 47,50 eur od 10.11.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 52,49 eur od 10.12.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 52,49 eur od 12.01.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 53,22 eur od 10.02.2016 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 268,07 eur, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.06.2017 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 (ďalej len „spoločnosť Slovak Telekom, a.s.“) ako postupcom a žalobcom došlo k postúpeniu žalobou uplatnenej pohľadávky na žalobcu. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 31.10.2014 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytla žalovanému telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v Cenníku. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby nasledovnými faktúrami: faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.10.2015, na sumu 52,49 eur, faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.10.2015, na sumu 57,48 eur, faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.12.2015, na sumu 77,28 eur, faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.01.2016, na

sumu 57,48 eur, faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.02.2016, na sumu 76,40 eur a faktúra VS: 7605678314, splatná dňa 11.07.2016, na sumu 268,07 eur. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaný sa zároveň dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne spoločnosti Slovak Telekom, a.s. právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytla žalovanému na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanému na základe zmluvy poskytnutý mobilný telefón. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v zmluve alebo v Cenníku. Zmluvná pokuta bola vypočítaná podľa nasledovného vzorca: zmluvná pokuta = základ zmluvnej pokuty mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ zmluvnej pokuty). Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Vzhľadom na uvedené je výpočet zmluvnej pokuty nasledovný:  $268,07 = 690 - (446/730) * 690$ . Žalobca si z vyššie uvedených postúpených faktúr uplatnil len úhradu nasledovných položiek: faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.10.2015, na sumu 47,50 eur, faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.10.2015, na sumu 47,50 eur, faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.12.2015, na sumu 52,49 eur, faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.01.2016, na sumu 52,49 eur, faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.02.2016, na sumu 53,22 eur a faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.07.2016, na sumu 268,07 eur. Ostatné faktúrami vyúčtované položky, ktoré boli postúpené na žalobcu, si žalobca neuplatňuje. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadnu úhradu. Úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania z faktúry VS: XXXXXXXXXXXX na sumu 268,07 eur si však žalobca neuplatňuje. Žalobca k žalobe pripojil prílohy, na ktoré sa odvoláva v žalobe.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 19.10.2018 platobný rozkaz, ktorým žalobe vyhovel. Keďže sa tento platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov zrušil a Okresný súd Banská Bystrica uvedenú vec prípisom zo dňa 18.06.2019 postúpil tunajšiemu súdu, ktorému bola uvedená vec doručená dňa 21.06.2019.

4. V priebehu ďalšieho konania tunajší súd vykonával úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného, keďže žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, sa nepodarilo doručiť písomnosti súdu na adresu jeho evidovaného trvalého pobytu (Zázrivá - Stred 1). Adresu skutočného pobytu žalovaného sa však súdu zistiť nepodarilo.

5. Následne tunajší súd uznesením č.k. 10Csp/17/2019-125 zo dňa 21.05.2020 postupujúc podľa § 167 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia. Uvedené uznesenie bolo spolu so žalobou s prílohami a procesným poučením žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 2 CSP - zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu, pričom za doručenie žalovanému sa podľa vyššie uvedeného ustanovenia považovalo dňa 06.06.2020. Žalovaný sa k žalobe v stanovenej lehote nevyjadril.

6. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na deň 27.01.2021 o 09.00 hod.. Tento termín pojednávania bol následne s ohľadom na vyhlášku Ministerstva spravodlivosti SR č. 24/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávania, hlavných pojednávania a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu (tzv. Covid vyhláška) zrušený a ďalšie pojednávanie vo veci nebolo možné s ohľadom na vyššie uvedenú Covid vyhlášku v znení vyhlášok Ministerstva spravodlivosti SR č. 91/2021 Z.z. a č. 108/2021 Z.z. stanoviť ani v termíne do 30.04.2021. Ďalší termín pojednávania vo veci bol preto stanovený až na deň 31.05.2021 o 10.00 hod..

7. Súd teda vec prejednal na pojednávaní dňa 31.05.2021 v neprítomnosti strán sporu, keďže právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania riadne vykázané a u žalovaného nastala fikcia doručenia predvolania podľa § 111 ods. 3 CSP, pretože súdna zásielka s predvolaním, doručovaná žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov SR, sa tunajšiemu súdu vrátila dňa

31.05.2021 ako nedoručená. Žalovaný bol o termíne uvedeného pojednávania navyiac upovedomený aj e-mailom na ním oznámenú e-mailovú adresu.

8. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov pripojených k žalobe.

9. Po zhodnotení vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel (a stali sa teda nespornými) s poukazom na § 151 ods. 1 CSP), ako aj z oboznámenia sa s listinnými dôkazmi, súd zistil, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom ako účastníkom bola dňa 31.10.2014 uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, uzavretá podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej spoločnosť Slovak Telekom, a.s. poskytla žalovanému SIM kartu č. 8942102380000552438, ktorej bolo pridelené telefónne číslo 911621175, s poskytnutím verejnej telefónnej služby. Touto zmluvou v časti vyhlásenie účastníka sa žalovaný zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, dodatkov k zmluve, Všeobecných podmienok a osobitných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. Toho istého dňa 31.10.2014 žalovaný zároveň uzavrel so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Dodatok k vyššie uvedenej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o zvolení programu služieb Happy XL NAJ s dobou viazanosti 24-mesiakov s tým, že účastníci dodatku si zároveň dojednali zmluvnú pokutu (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať) vo výške 690,- eur. Táto zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad porušenia záväzku viazanosti uvedeného v bode 3. dodatku. Ohľadne zmluvnej pokuty bolo v bode 3. dodatku ďalej uvedené, že základom pre jej výpočet je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 (suma 690,- eur), ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“) a vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa vzorca: základ pre výpočet mínus (počet dní uplynutých z doby viazanosti / celkový počet dní viazanosti x základ pre výpočet). Pokiaľ ide o splatnosť zmluvnej pokuty, táto bola dohodnutá tak, že zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

10. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vyúčtovala žalovanému poskytnuté služby nasledovnými faktúrami: faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.10.2015, na sumu 52,49 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 47,50 eur, faktúra VS: 7509560305, splatná dňa 09.10.2015, na sumu 57,48 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 47,50 eur, faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.12.2015, na sumu 77,28 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 52,49 eur, faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 11.01.2016, na sumu 57,48 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 52,49 eur a faktúra VS: XXXXXXXXXXXX, splatná dňa 09.02.2016, na sumu 76,40 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 53,22 eur. Celková suma vyúčtovaná vyššie uvedenými faktúrami a uplatnená žalobcom tak predstavuje sumu 253,20 eur. Faktúrou VS: XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 11.07.2016, bola ďalej žalovanému vyúčtovaná zmluvná pokuta vo výške 268,07 eur. Uvedené faktúry žalovaný ani len z časti neuhradil.

11. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 21.06.2017 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr postúpená na žalobcu. Uvedená skutočnosť bola žalovanému oznámená listom spoločnosti Slovak Telekom, a.s. zo dňa 05.10.2017.

12. Z doposiaľ uvedeného teda vyplýva, že predmetom konania je jednak nárok na zaplatenie vyúčtovaných služieb v celkovej výške 253,20 eur s príslušným úrokom z omeškania a jednak nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 268,07 eur.

13. Pokiaľ ide o prvý z nárokov - nárok na zaplatenie vyúčtovaných služieb v celkovej výške 253,20 eur, vyúčtovaných jednotlivými faktúrami uvedenými v bode 10. odôvodnenia tohto rozsudku (ktoré žalovaný ani len z časti nezaplatil), súd dospel k záveru, že tento nárok je dôvodný. Súd preto ohľadne tohto prvého nároku žalobe vyhovel.

14. Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm a za jednotlivé obdobia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, a to postupujúc podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, pričom pri počiatku omeškania vychádzal vždy zo splatnosti jednotlivých faktúr, keď omeškanie nastalo vždy nasledujúci deň po splatnosti.

15. Pokiaľ ide o druhý nárok - nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 268,07 eur, súd žalobe aj v tejto časti vyhovel. Súd konštatuje, že táto zmluvná pokuta bola individuálne dojednaná. Zároveň boli naplnené dôvody na jej uplatnenie, keďže z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaný porušil záväzok viazanosti, čím bola naplnená skutková podstata uvedená v bode 3. dodatku k zmluve. Zmluvná pokuta bola dojednaná a uplatnená v primeranej výške, keďže táto sa úmerne odvíja v závislosti od toho, akú dobu z dohodnutej doby viazanosti zákazník dodrží, čím plní aj paušalizovanú náhradu škody, ktorá nedodržaním záväzku viazanosti žalobcovi vzniká. Súd zároveň nepovažoval výšku tejto zmluvnej pokuty za neprimerane vysokú. Pokiaľ ide o splatnosť zmluvnej pokuty, táto sa podľa zmluvného dojednania v dodatku k zmluve odvíja od splatnosti faktúry, ktorou bola vyúčtovaná (faktúra VS: XXXXXXXXXX, splatná dňa 11.07.2016).

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech (keďže jeho žalobe bolo vyhovené), proti žalovanému nárok na ich náhradu v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške priznaných trov súd s poukazom na § 262 ods. 2 CSP rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.