

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118262528  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:6118262528.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej, v právnej veci žalobcu: L. I. M., O.. XX. XX. XXXX, V. Z. Č.. X, XXX XX V., práv. zast.: AK Weis & Partners s.r.o., Ivánska cesta č. 30/B, 821 04 Bratislava, proti žalovanému: Your energy, a. s. v likvidácii, Grösslingova č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 46 542 965 dňa 13.4.2021 vymazaného z obchodného registra, do 12.4.2021 práv. zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát, Michalská č. 9, 811 01 Bratislava, o zaplatenie 15.000,- Eur, odvolaní žalovaného proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 6.decembra 2019 č. k. 17C/24/2018-155 a proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14. októbra 2020 č. k. 17C/24/2018-222, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd konanie **zastavuje**.

II. Návrh žalovaného zo dňa 12.4.2021, aby do konania na jeho miesto vo veci vzájomnej žaloby o zaplatenie sumy 7.500,- EUR s príslušenstvom vstúpil C.. L.O. B., N., Y. O. X.X.XXXX, V. Y. XXXX/XX, XXX XX V. - U. Č. F. U. sa **zamietá**.

III. Žalobcovi sa **nepriznáva** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 15 000,- Eur a to v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti rozsudku (I. výrok), vzájomný návrh žalovaného zamietol (II. výrok), žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III. výrok).

2. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie zo dňa 6.12.2019, č. k. 17C/24/2018-155 zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku a uzneseniu v celom ich rozsahu podal včas odvolania žalovaný.

4. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, vl. č.: 5495/B odvolací súd zistil, že dňom 13.4.2021 došlo k zániku žalovaného v dôsledku dobrovoľného výmazu.

5. Podľa § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje z jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

6. Pri fyzických osobách spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou. Spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Právnickými osobami sú združenia fyzických alebo právnických osôb, účelové združenia majetku, jednotky územnej samosprávy, iné subjekty, o ktorých to ustanovuje zákon. Právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak. Právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak. Z uvedeného vyplýva, že právnické osoby zapisované do obchodného registra sa stávajú subjektmi práva, nadobúdajú právnu subjektivitu, a teda aj procesnú subjektivitu, dňom svojho vzniku, ktorým je deň zápisu do uvedeného registra, a túto subjektivitu strácajú dňom výmazu z obchodného registra. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

7. Ust. § 64 CSP upravuje prípady, keď k strate procesnej subjektivity právnickej osoby, teda k jej zániku, došlo počas konania, t. j. v období od doručenia žaloby do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Na rozdiel od straty procesnej subjektivity fyzickej osoby (smrťou) počas konania, súd v prípade právnickej osoby nemá možnosť posúdiť podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať. Povaha sporu je tu teda irelevantná. Pri zániku právnickej osoby ako strany sporu počas konania súd zisťuje, či má strana právneho nástupcu. Ak právneho nástupcu má, súd uznesením rozhodne, že v konaní pokračuje s týmto právnym nástupcom. Ak súd zistí, že právnická osoba zanikla bez právneho nástupcu, konanie obligatórne zastaví.

8. Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný. Súd skúma procesnú subjektivitu strán konania počas celého konania, teda od začatia konania až do právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. K strate procesnej subjektivity však môže dôjsť aj po tom, čo už súd vyhlásil rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, napríklad strana sporu, ktorá je právnickou osobou, po vyhlásení rozsudku, zanikla bez právneho nástupcu, no konanie ešte nie je právoplatne skončené. Podľa § 237 ods. 1 CSP je súd viazaný uznesením, len čo ho vyhlásil; ak nebolo vyhlásené, len čo ho vydal. Súd nie je viazaný uznesením, ktorým sa upravuje vedenie konania. Novým ustanovením (§ 66 CSP) zákonodarca zjavne mienil odstrániť aplikačné problémy v praxi, ktoré nastávali v prípade, ak k strate procesnej subjektivity došlo po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Keďže doteraz táto situácia nebola legislatívne riešená, nová právna úprava dovoľuje súdu rozhodnúť o procesnom nástupníctve aj po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej, resp. iného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, pričom súd zostáva vyhláseným rozhodnutím už viazaný. Ako uvádza dôvodová správa, "súd tak bude môcť napríklad doručiť a správoplatniť toto rozhodnutie, čo doteraz možné nebolo". Ak k strate procesnej subjektivity strany dôjde po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, súd v prípade ak ide o právnickú osobu, ktorá zanikla bez právneho nástupcu, konanie zastaví. Je potrebné zdôrazniť, že dodatok "vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný" znamená, že súd v uznesení, ktorým konanie zastavuje podľa § 64 CSP nemá oprávnenie na zrušenie predchádzajúceho vyhláseného rozhodnutia.

9. Odvolací súd v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 161 ods. 1 C.s.p. skúmal v prípade tohto sporu, či sú splnené procesné podmienky konania. Ako bolo uvedené vyššie, z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 5495/B zistil, že dňom 13.4.2021 došlo k zániku žalovaného v dôsledku dobrovoľného výmazu. Došlo teda k jeho zániku bez právneho nástupcu, t. j. k zániku jeho procesnej subjektivity. Pri riadení sa opísanými úvahami

je zrejmé, že zánik žalovaného bez právneho nástupcu v prejednávanej veci spôsobila nemožnosť ďalšieho pokračovania v konaní, z ktorého dôvodu muselo byť (ako celok) obligatórne zastavené. Vzhľadom na túto okolnosť už bolo

10. Zohľadniac uvedené, odvolací súd bez pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozhodol spôsobom uvedeným v prvej výrokovej vete tohto uznesenia a dodáva, že vzhľadom na zastavenie konania ako celku sa stalo nadbytočným rozhodovať o návrhu žalovaného na zrušenie rozsudku pre zmeškanie č.k. 17C/24/2018-155.

11. Podaním zo dňa 12.4.2021 navrhol žalovaný (vo veci vzájomnej žaloby v procesnom postavení žalobcu) Your energy , a.s. v likvidácii, aby súd uznesením pripustil, aby do konania na jeho miesto vo veci vzájomnej žaloby o zaplatenie sumy 7.500,- EUR s príslušenstvom vstúpil C.. L. B., N., Y. O. X.X.XXXX, V. Y. XXXX/XX, XXX XX V. - U. Č. F. U.. Súčasťou podania bol súhlas C.. L. B..

12. Podľa § 80 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 80 ods. 2 CSP súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

Podľa § 80 ods. 3 CSP, ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

13. Súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v § 80 ods. 1 CSP, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Konceptia zákonodarcu je teda taká, že nedochádza k automatickému procesnému nástupníctvu, ale toto je nárokovateľné za predpokladu, že kumulatívne nastanú tieto skutočnosti:

- zmenu strán sporu navrhne oprávnený subjekt - žalobca
- súhlasí s tým ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu
- preukáže sa, že došlo k právnej skutočnosti podľa odseku 1 citovaného ustanovenia.

14. V súvislosti s návrhom na zmenu strany sporu bol žalovaný, ktorý tento návrh inicioval, povinný predložiť konkrétne (najmä listinné) dôkazy o existencii skutočnosti spôsobujúcej prevod alebo prechod práv alebo povinností tvoriacich predmet konania. Súd je oprávnený skúmať, či zmluva o postúpení pohľadávky, resp. či prevzatie dlhu je platné, a teda či skutočne spôsobujú zamýšľané právne účinky. Samozrejme, takéto rozhodovanie v žiadnom smere neprejudikuje rozhodnutie súdu vo veci samej. Súd o takomto návrhu legitimovanej osoby musí rozhodnúť, a to uznesením (§ 234 CSP), proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Odvolací súd po oboznámení sa so spisovým materiálom nemal v čase rozhodovania (31.05.2021) za preukázané, že po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného v sume 7.500,- eur s príslušenstvom voči žalobcovi v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6Co/58/2021, 6Co/59/2021 (na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17C/24/2018), na C.. L. B., N..

15. Vzhľadom na to, že neboli kumulatívne splnené všetky zákonné podmienky na pripustenie zmeny žalovaného (vo veci vzájomnej žaloby v procesnom postavení žalobcu), t.j. nebolo preukázané, že po začatí konania došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného v sume 7.500 eur s príslušenstvom voči žalobcovi, odvolací súd procesný návrh žalovaného zamietol (II. výrok).

16. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Zohľadnil pritom okolnosť, že k zastaveniu konania a zrušeniu kontumačného rozsudku došlo pre právnu skutočnosť nepričítateľnú žiadnej zo strán, pričom práve zánik žalovaného bez právneho nástupcu mala za následok, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu jedinou stranou s procesnou subjektivitou zostal žalobca. Za tejto procesnej situácie však nie je subjekt, komu by bolo možné povinnosť na náhradu trov uložiť a potenciálne ju i vymôcť (v prípade úvah o náhrade trov vzniknutých žalovanému tu zas nebolo potenciálneho oprávneného). V nadväznosti nato nastala výnimočná situácia, na základe ktorej nemohol odvolací súd priznať žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).