

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13P/79/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120208817
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Pravda
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120208817.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom Mgr. Petrom Pravdom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X./ H. F., X.. XX.XX.XXXX C. X./ C. F., X.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, deti rodičov - matka: H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. L. X. V. XXX, t.č. na neznámom mieste, a otec: K. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. N. D.. D. XXXX/XX, V., o návrhu C. Z., X.. XX.XX.XXXX C. G. Z.Ň., X.. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom L. X. V. XXX na zverenie maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú H. F., X.. XX.XX.XXXX a maloletú C. F., X.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov C. Z., X.. XX.XX.XXXX C. G. Z., X.. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní vykonávať sústavnú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých, zastupovať a spravovať majetok maloletých detí namiesto rodičov sú oprávnení len v bežných veciach.

II. Matka je povinná za trvania náhradnej osobnej starostlivosti prispievať na každé z maloletých detí výživným vo výške 85,-eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť s účinnosťou od vyhlásenia tohto rozsudku vopred do 15. dňa v mesiaci na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Otec je povinný za trvania náhradnej osobnej starostlivosti prispievať na každé z maloletých detí výživným vo výške 115,-eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť s účinnosťou od vyhlásenia tohto rozsudku vopred do 15. dňa v mesiaci na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

IV. Styk rodičov s maloletými deťmi sa neupravuje.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2020 sa navrhovatelia domáhali zverenia maloletých detí do ich náhradnej osobnej starostlivosti a súčasne uloženia povinnosti rodičom maloletých detí prispievať na výživu maloletých detí.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu ich vnučky H. C. K. F.. V septembri roku 2020 boli maloleté zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť výživné v sume 80 Eur. Začiatkom novembra 2020 im maloleté deti priniesla kamarátka matky s tým, že matka jej ich zanechala v starostlivosti a od detí utiekla a následne sa s ňou nevedeli skontaktovať. Matka zanechávala maloleté deti u navrhovateľov opakovane, stalo sa, že si odišla kúpiť cigarety a už sa nevrátila, prípadne od detí odišla v noci a navrhovatelia sa zobudili na plač detí hľadajúcich matku. Matka maloletých detí by mala užívať drogy a maloleté deti často nechávala sama na ubytovni, kde nemali zabezpečenú ani riadnu starostlivosť. Maloleté deti sú na navrhovateľov a na ich domácnosť zvyknuté,

často u nich prespávali aj dlhší čas. Maloleté deti majú v domácnosti navrhovateľov zriadenú detskú izbu, kde má každá svoje vlastné lôžko, oblečenie a hračky. Sú u nich šťastné, majú všetko zabezpečené, hlavne sú kludné, že ich nikto opäť niekde nenechá samé bez pomoci. Matka detí je pre navrhovateľov na neznámom mieste, nedvíha im telefón, o deti sa zaujíma sporadicky, občas ich príde pozrieť. O podanom návrhu má vedomosť. V súčasnosti je zamestnaná u operátora 4ka, má ukončené učňovské vzdelanie. Navrhovatelia netrpia žiadnym závažným ochorením, ktoré by im bránilo v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté, nikdy neboli súdne trestaní, sú spôsobilí na právne úkony v plnom rozsahu. Navrhovateľka je na invalidnom dôchodku vo výške 225 Eur, navrhovateľ je na starobnom dôchodku vo výške 702 Eur. Bývajú v 5-izbovom rodinnom dome, kde majú veľkú záhradu a dvor, deti tu majú veľký priestor na hranie a zábavu. Finančne im vypomáha aj navrhovateľkina dcéra G., ktorá s nimi býva a pracuje ako predavačka v Kauflande.

3. Matka maloletých detí sa k návrhu nevyjadřila.

4. Otec s návrhom na zverenie maloletých detí do starostlivosti navrhovateľov súhlasil, čo odôvodnil tým, že nemá vytvorené podmienky na zverenie maloletých detí do jeho starostlivosti. S matkou maloletých detí v kontakte nie je, je však v pravidelnom telefonickom kontakte s maloletými deťmi, stretáva sa s nimi raz za jeden alebo dva týždne, na svoju prepravu používa hromadnú dopravu, keďže nevlastní motorové vozidlo. Býva v prenajatom byte v L. - K., presnú adresu nevedel uviesť. Je zdravý, uzavrel dohodu o vykonaní práce, na základe ktorej vykonáva pomocné práce v kuchyni vo výdajni jedla v Bratislave, kde by mal v čistom zarobiť 500 eur. Súhlasil s tým, že by bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 50 eur na každé z maloletých detí, čo odôvodnil tým, že si platí zdravotné poistenie a pôžičku vo výške 5.000 eur, ktorú si zobrali spolu s matkou maloletých detí. V súvislosti s predmetnou pôžičkou mu veriteľ znížil výšku mesačnej splátky zo sumy 157 eur na 60 eur. V roku 2012 pracoval ako telefonický operátor s príjmom 400 - 500 eur mesačne. V rokoch 2015 a 2016 pracoval ako skladník s príjmom 400 eur. Uviedol, že keby chcel, vie si zarobiť aj viac ako 500 eur mesačne v čistom.

5. Kolízny opatrovník žiadal návrhu vyhovieť a rodičom uložiť povinnosť platiť výživné podľa ich možností a schopností. Disponoval informáciou, že matka maloletých detí súhlasí s návrhom na ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Matka má príjem ako SZČO, pričom jej čistý príjem predstavuje 800 eur. Ohľadne výšky výživného zo strany otca uviedol, že nesúhlasí s otcom navrhovanou výškou 50 eur na každé z detí, nakoľko v čase poslednej úpravy výživného bol otec nezamestnaný a medzi rodičmi došlo k uzavretiu dohody, na základe ktorej bol povinný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 80 eur.

6. Súd vykonal dokazovanie podaným návrhom, vyjadreniami účastníkov konania, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/34/2020-37 zo dňa 23.09.2020, uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P/79/2020-9 zo dňa 01.12.2020, správami kolízneho opatrovníka, psychologickou správou, mesačnými správami o práci s deťmi a rodinou Krajčovičovou za obdobie 03/2021 - 05/2021, lustráciami v REGOB a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Maloleté deti H. C. C. F. sú deťmi rodičov uvedených v záhlaví tohto rozhodnutia. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 17P/34/2020-37 zo dňa 23.09.2020 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej boli maloleté deti zverené do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 80 eur na každé z maloletých detí, pričom v čase schválenia predmetnej rodičovskej dohody bol nezamestnaný. Začiatkom novembra 2020 maloleté deti navrhovateľom priniesla kamarátka matky s tým, že matka jej ich zanechala v starostlivosti a od detí utiekla a následne sa s ňou nevedeli skontaktovať. Matka zanechávala maloleté deti u navrhovateľov opakovane, stalo sa, že si odišla kúpiť cigarety a už sa nevrátila, prípadne od detí odišla v noci a navrhovatelia sa zobudili na plač detí hľadajúcich matku. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 13P/79/2020-9 zo dňa 01.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti dočasne ponechané v starostlivosti navrhovateľov, rodičom bola uložená povinnosť prispievať na ich výživu. Navrhovatelia žijú v 5-izbovom rodinnom dome, ktorý je v ich vlastníctve. Žije tu s nimi aj ich dcéra a syn. Jedná sa o veľký kompletne zariadený rodinný dom, ku ktorému prislúcha dvor a záhrada. Maloleté deti tu majú spoločnú detskú izbu, každá má vlastné lôžko, dostatok oblečenia a hračiek. Hygiena v domácnosti je na dobrej úrovni, zásoby potravín sú v dostatočnom množstve. Navrhovateľka poberá invalidný dôchodok vo výške 225 eur, netrpí závažným ochorením, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu. Navrhovateľ poberá starobný dôchodok vo výške 702 eur, netrpí závažným ochorením, je spôsobilý na právne úkony v

plnom rozsahu. Vzájomný vzťah navrhovateľov je stabilný a prevažne harmonický, maloletým deťom sa intenzívne venujú, trávajú s nimi väčšinu svojho času, deti sú na nich veľmi naviazané. Vďaka láske navrhovateľov majú maloleté deti v ich opatere v súčasnosti najvhodnejšie kompenzačné a adaptačné podmienky.

8. Matka maloletých detí pracuje u operátora 4ka s čistým príjmom vo výške 800 eur, býva v 1-izbovom byte, za ktorý platí mesačný nájom vo výške 410 eur vrátane energií. Momentálne nemá vytvorené podmienky na zverenie maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, deti navštevuje sporadicky, nachádza sa na neznámom mieste. Správanie matky je nepredvídateľné, komunikácia nespoľahlivá a obmedzená.

9. Otec maloletých detí nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, ani hnuťelného majetku väčšej hodnoty, s priateľkou žije v Bratislave v podnájme, nemá vytvorené podmienky na zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, je zdravý, v minulosti pracoval ako skladník, telefonický operátor, v súčasnosti ako pomocník v kuchyni kde zarobí 500 eur v čistom. Podľa štatistického úradu SR bol priemerný príjem na pracovnej pozícii skladník v roku 2020 vo výške 1.070 eur.

10. Podľa ust. § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

11. Podľa ust. § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa ust. § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa ust. § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

14. Podľa ust. § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

15. Podľa ust. § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

16. Podľa ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas

trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní výživovaciú povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

17. Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

18. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pričom rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov, a musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať objektívny, ako aj subjektívny charakter. Pôjde jednak o prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, napríklad z dôvodu ich neprítomnosti či zlého zdravotného stavu, výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácie, ako aj prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o maloleté dieťa a jeho výchovu.

19. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že ani jeden z rodičov nemá vytvorené podmienky pre zverenie maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, preto sú dané dôvody na ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Navrhovatelia vyššie uvedené predpoklady spĺňajú, o maloleté sa už dlhšiu dobu riadne starajú a zabezpečujú ich potreby.

21. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov vyhovel, zverenie považuje za súladné so záujmami maloletých detí.

22. Vyživovacia povinnosť rodiča, ktorej zodpovedá právo dieťaťa na výživu voči rodičovi a ktorá je povinnosťou osobnej povahy vyplývajúcou z rodinnoprávneho vzťahu a je spojená s jeho existenciou, zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, keďže rodinnoprávny vzťah medzi rodičom a maloletým dieťaťom aj po zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti naďalej trvá. Preto súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným v súlade s ust. § 45 ods. 8 Zákona o rodine

poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

23. Pokiaľ ide o výšku výživného, cieľom ust. § 62 ods. 5 ZR je zdôrazniť mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď rodič splní svoju vyživovaciu povinnosť a prispieje v dostatočnej miere na potreby dieťaťa. To znamená, že rodič je povinný korigovať svoje potreby tak, aby mohol zabezpečiť svojim deťom, ku ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť výživné v čo najväčšom rozsahu, preto súd rozhodujúci o výške vyživovacej povinnosti rodiča nie je viazaný všetkými výdavkami uvádzanými povinným rodičom.

24. Podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem rodiča približne v rozsahu 20% - 30% na plnenie všetkých vyživovacích povinností rodiča. Zohľadniac možnosti a schopnosti každého z rodičov a odôvodnené potreby výživou oprávnených detí, sú rodičia povinní v predmetnom prípade prispievať na výživu sumou vo výške 21,50% z ich netto príjmu, čo v prípade matky predstavuje 170 eur a v prípade otca 230 eur. Vzhľadom na uvedené potom výživné matky na každé z detí predstavuje sumu 85 eur a výživné otca na každé z detí predstavuje sumu 115 eur.

25. Pri určení rozsahu matkinej vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo skutočnosti, že matka je zdravá, zamestnaná, pracuje u operátora 4ka s čistým príjmom vo výške 800 eur, býva v 1-izbovom byte, za ktorý platí nájom vo výške 410 eur vrátane energií.

26. Pri určení rozsahu otcovej vyživovacej povinnosti súd vychádzal zo skutočnosti, že otec je zdravý, býva v L. v podnájme, má pracovné skúsenosti ako skladník, telefonický operátor, v súčasnosti pracuje ako pomocný pracovník s tvrdým príjmom 500 eur v čistom. Súd však zastáva názor, že otec je schopný dosiahnuť vyšší príjem (čo potvrdil aj otec na pojednávaní), preto vychádzal z údajov Štatistického úradu SR, podľa ktorých priemerný príjem pracovníka pracujúceho na pozícii skladníka v roku 2020 dosahoval sumu 1.070 eur, ktorú sumu ustálil ako príjem otca. Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliadol aj na obsah rodičovskej dohody schválenej rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/34/2020-37 zo dňa 23.09.2020, podľa ktorej bol otec povinný prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou 80 eur a to napriek tomu, že v uvedenom období bol nezamestnaný.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie matky maloletých detí v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Navrhovatelia, otec a procesný opatrovník nie sú oprávnení podať odvolanie, lebo sa tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali (§ 368 CSP).