

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 5Csp/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201366  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201366.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v sporovej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: G. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX Z. XXX, v konaní o zaplatenie 168,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 168,51 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 168,51eur a náhrady trov konania - zaplateného súdneho poplatku.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.8.2018 uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu o životnom poistení č. 030 526 3402 s účinnosťou od 23.8.2018 ako poistenie Mój Život, s celkovým mesačným poisťným vo výške 64,10 eur. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v dôsledku nezaplatenia poisťného do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, dňa 25.3.2019. V zmysle § 803 ods.1 OZ ma žalobca právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Do zániku poistenia bol žalovaný povinný zaplatiť poisťné celkom vo výške 198,51 eur. Vzhľadom na to, že dňa 12.12.2019 žalovaný k predmetnej poisťnej zmluve uhradil sumu 30,- eur, zostatok neuhradenej pohľadávky činí sumu 168,51 eur. Keďže termín splatnosti poisťného uplynul a žalovaný dlžné poisťné dobrovoľne neuhradil, žalobca si svoj nárok uplatňuje súdnou cestou.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 5Csp/41/2020-22 zo dňa 29.9.2020, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 5Csp/41/2020-43 zo dňa 1.3.2021 zrušil.

4. Vzhľadom na to, že miesto pobytu žalovaného nebolo možné zistiť ani postupom v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP a zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. V zmysle ustanovenia § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa ustanovenia § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - predbežné číslo poistnej zmluvy 0033180112535 Můj Život zo dňa 22.8.2018 so začiatkom poistenia dňa 23.8.2018 so stanovenou výškou mesačného poistného vo výške 64,10 eur, Poistkou k poistnej zmluve č. 0305263402 Můj Život zo dňa 3.9.2018, výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 12.2.2019, zánikom poistnej zmluvy č. 0305263402 Můj Život zo dňa 9.4.2019, s prehľadom mesačných splátok.

9. V zmysle § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia /bežné poistné/; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poistné).

10. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

11. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 22.8.2018 uzavretá poistná zmluva č. 0305263402 ako životné poistenie Můj Život zo začiatkom poistenia od 23.8.2018, ako investičné životné poistenie na dobu určitú 20 rokov, s konštantnou poistnou sumou pre prípad smrti vo výške 10.000,- eur. Zmluva obsahovala aj voliteľné poistenia a to pre prípad smrti s následkom úrazu s dvojnásobným plnením pre účastníka dopravnej nehody, trvalé následky úrazu s progresiou, denné odškodné počas liečenia úrazu, invalidita následkom úrazu, kritické choroby, pobyt v nemocnici z dôvodu choroby, s výškou celkového bežného poistného za celú poistnú dobu vo výške 64,10 eur mesačne. Žalobca listom zo dňa 12.2.2019 vyzval žalovaného, aby bez zbytočného odkladu po doručení tohto listu zaplatil nezaplatené poistné vo výške 128,20 eur s poučením v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, že ak poistné za poistné obdobie od 23.12.2018 do 22.1.2019 vo výške 64,10 eur, ktoré sa stalo splatným dňa 23.12.2018, nebude zaplatené do 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, poistenie zanikne. Žalovaný poistné neuhradil, preto mu žalobca písomne, listom zo dňa 9.4.2019 oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného za ďalšie poistné obdobie poistná zmluva podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 25.3.2019 zanikla.

13. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi poistné z poistnej zmluvy č. 0305263402 za obdobie od 23.12.2018 do zániku poistenia, t. j. do 23.3.2019, neuhradené poistné, celkom vo výške 168,51 eur.

14. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobcovi vznikol nárok na priznanie náhrady trov konania vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.