

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 22P/42/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824202092  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824202092.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenými kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, deti rodičov: matky D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX, štátnej občianky SR, právne zastúpenej JUDr. Mgr. Lukášom Grežďom, advokátom, so sídlom sv. Cyrila a Metoda 4647/1, 955 01 Topoľčany a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX, t.č. I. XXX, XXX XX J. – K., štátneho občana SR, v konaní o návrhu matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.04.2024  
z a m i e t a

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.04.2024 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh matky mal. detí vo veci samej, ktorým sa domáha, aby súd zveril na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 250 eur mesačne a na mal. C. sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od 08.04.2024 vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Stretávanie otca s mal. A. a mal. Dávidom matka mal. detí nežiadala upraviť.

2. Spolu s návrhom vo veci samej matka mal. detí žiadala, aby súd neodkladným opatrením na čas do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva zveril mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého A. sumou 250 eur mesačne a na mal. C. sumou 150 eur mesačne s účinnosťou od 08.04.2024 vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Uviedla, že na Okresnom súde Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou prebieha pod sp. značkou 22P/21/2024 konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX. Zatiaľ bolo uskutočnené iba jedno informatívne stretnutie dňa 26.03.2024, kde sa otec – manžel H. B. osobne dostavil. Manžel sa vyjadril tak, že s rozvodom manželstva nesúhlasí, ohľadom detí, zverenia, výživného sa nijako nevyjadril, a preto boli odporučené na psychologické konzultácie cestou RPPS úradu práce Partizánske. Osobne sa zúčastnila iba jedenkrát psychologickému konzultácii dňa 12.04.2024, avšak bez účasti manžela, nakoľko ten medzičasom spáchal voči nej trestný čin pokusu o znásilnenie podľa § 199 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na chránenej osobe – blízka osoba, bol niekoľko dní zatvorený v CPZ a momentálne po rozhodnutí sudcu pre prípravné konanie je na slobode a býva u svojho brata L. B. na adrese I. XXX, XXX XX J. – K.. Manžel bol na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza, pracovisko Partizánske ponechaný na slobode, avšak zároveň má uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze priblíženia k jej osobe na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, ako aj zákaz priblíženia do spoločnej domácnosti – obydlia na adrese E. F. G. XXX a zároveň mu bol uložený zákaz kontaktovania jej osoby akýmkoľvek spôsobom. Ďalší termín na informatívne stretnutie rodičov je naplánovaný na deň 16.05.2024 na Okresnom súde Prievidza, pracovisko Partizánske. Na základe vyššie uvedeného, najmä z dôvodu, že manžel má zákaz priblíženia k jej osobe, nie je možné pokračovať v psychologickému konzultácii cestou RPPS a ani

nie je možné v pokračovaní v informatívnom stretnutí rodičov. Od 08.04.2024, zostala na výchovu a starostlivosť o dve maloleté deti sama a z toho dôvodu je potrebné upraviť zverenie detí ako aj výživné na čas do rozvodu. K svojim príjmom matka mal. detí uviedla, že pracuje ako administratívna pracovníčka v spoločnosti MicroStep, spol. s r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 00 603 015, s pobočkou v meste Partizánske. Na tejto pozícii pracuje od 01.03.2022, a jej priemerný čistý príjem je cca 900 eur mesačne. Manžel pracuje v spoločnosti VIPO a. s., so sídlom Gen. Svobodu 1069/4, 958 01 Partizánske IČO: 31409911, s priemerným zárobkom 1.200 eur mesačne. Chodí aj na zahraničné pracovné cesty, dostáva diéty, ako aj navyše osobné finančné ohodnotenie. Manžel na mal. deti momentálne neplatí žiadne výživné. Matka spolu s deťmi žije v rodinnom dome súp. č. XXX v obci E. F. G., ktorý majú s manželom v podielovom spoluvlastníctve.

2. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 22P/42/2024 – 25 zo dňa 16.04.2024 ustanovil v konaní maloletým deťom za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia, návrhom vo veci samej zo dňa 16.04.2024 spolu s prílohami, aktuálnou správou zo šetrenia kolízneho opatrovníka zo dňa 22.04.2024, správou z poradensko-psychologického procesu zo dňa 19.04.2024, uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 22Tp/11/2024 – 27 zo dňa 11.04.2024 a dospel k záveru, že v danom prípade nie je daná naliehavá potreba úpravy pomerov účastníkov nariadením neodkladného opatrenia.

4. Z obsahu spisu súd zistil, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú zo vzťahu rodičov D. E. B. a H. B., ktorí od 08.04.2024 nežijú v spoločnej domácnosti.

5. Uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 22Tp/11/20234 – 27 zo dňa 11.04.2024 bolo rozhodnuté, že otec mal. detí – obvinený H. B. podľa § 72 odsek 3 Trestného poriadku sa neberie do väzby a bol prepustený zo zadržania na slobodu a zároveň súd prijal záruky dôveryhodných osôb, písomný sľub obvineného a väzbu obvineného nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Obvinenému bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, v zákaze kontaktovať D. E. B., nar. XX.XX.XXXX v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami, v zákaze zdržiavať sa v obydlí a v blízkosti obydlia poškodenej D. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. G. XXX.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 22.04.2024 vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z manželstva E. a H. B., ktoré naďalej trvá. Dňa 18.04.2024 bol s maloletými deťmi uskutočnený rozhovor, pri ktorom boli informované o svojom práve byť vypočuté a o možnosti samostatne vyjadriť svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ich týkajú. Boli poučené o možnosti toto právo neuplatniť a k veci sa nevyjadriť. Na základe uvedených skutočností maloleté deti súhlasili, aby ich vyjadrenia boli sprostredkované súdu i ostatným zaangažovaným stranám. Počas rozhovoru maloletý A. odpovedal na otázky útržkovite a vyhýbavo. Uviedol, že je informovaný o podanom návrhu matky. Nevie čo sa presne stalo, videl na matkinej ruke modrinu a aj na nohe. Otec sa odsťahoval a teraz býva u svojho brata, jeho krstného otca v K.. Vie len toľko, že otec sa nemôže priblížiť k mame. Dňa 11.04.2024 sa s otcom naposledy stretol v K.. Za otcom ich odviezol krstný otec. Od tej doby je s otcom 2x denne v telefonickom kontakte, bavia sa spoločne o bežných veciach, ako je v škole atď. Otec sa pýta aj na brata C., no tiež s ním nie je v osobnom kontakte. Nevie sa vyjadriť, komu by mal byť zverený. Najradšej by bol s oboma rodičmi doma a nemusel by nikam odísť. Teraz by sa chcel sústrediť na prijímacie skúšky, ktoré by mal mať 02.05.2024 a 06.05.2024. Maloletý C. počas rozhovoru uviedol, že o podanom návrhu matky je informovaný, vie čo sa deje doma, ocina zobrali policajti. Robil zle mamine, bil ju a buchol ju do hlavy. Rodičia sa doma často hádali, no väčšinou bol v izbe alebo na dvore. S otcom sa stretol naposledy cez víkend, nevedel však presne uviesť ktorý. Otec sa s ním nerozprával o polícii, ale pýtal sa na maminu. Vo veci zverenia sa vyjadril, že by chcel zostať s maminou a bratom, viac ako s ocinom. Matka mal. detí pracuje v spoločnosti MikroStep, s.r.o. Partizánske, ako asistentka riaditeľa. Spoločne s maloletými deťmi sa v súčasnej dobe nachádza v rodinnom dome. Podaný návrh matka mal. detí odôvodnila obavou z manželovej nevyspytateľnosti. Obáva sa, že zoberie ich deti a bude sa jej chcieť pomstiť. Údajne sa jej mal vyhrázať, že mu je dlžná za nájomné cca 2.000 eur a on bude chcieť od nej zaplatenie tejto sumy. Naposledy bol otec mal. detí v osobnom kontakte s deťmi u svojho brata L. B. v K., kde sa v súčasnosti zdržiava, nakoľko u brata dočasne býva. Otec detí matku žiadnym spôsobom nekontaktoval a dodržiava nariadenie súdu. Do dnešného dňa otec neprejavil záujem o stretnutie s deťmi. Matke na

výživu detí zaslal daňový bonus v sume 280 eur, inak neprispel žiadnou sumou. Matka uviedla, že obe maloleté deti primerane veku informovala o súčasnej situácii v rodine. Podľa jej vyjadrenia otec údajne neadekvátne k veku deťom opísal situáciu, kedy na neho matka zavolať polícia a z tohto dôvodu deti už údajne nikdy neuvidí. So starším synom je v telefonickom kontakte. Otec maloletých detí pracuje v spoločnosti VIPO a. s. Partizánske ako montér. Momentálne žije u svojho brata L. B. a jeho rodiny v 4-izbovom rodinnom dome, kde zatiaľ na bývanie neprispel a ani to s bratom neriešil. Prispel formou nákupu potravín. Od odchodu z domácnosti matke detí zaslal 15.04.2024 sumu 280 eur, čo je daňový bonus. Inak matke finančne neprispel, nebol o to zo strany matky požiadaný. V mesiaci apríl zaplatil všetky poplatky týkajúce sa ich spoločného domu. Matka detí komunikovala prostredníctvom jeho brata a požiadala, aby otec detí zrušil trvalé príkazy a ona si ich mohla napísať na svoje meno. Stretnutie detí s otcom tak isto prebehlo za prítomnosti jeho brata, ktorý ich od matky vyzdvihol a k matke opätovne zaviezol. On sám matku nekontaktoval a rešpektuje vydaný zákaz priblíženia a kontaktovania matky. Zároveň je v kontakte s mediálnym a probačným pracovníkom súdu. V súčasnej dobe starostlivosť o deti zabezpečuje ich matka. Ďalej uviedol, že s podaným návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenia maloletých detí na čas do rozvodu manželstva súhlasí. Súhlasí aj s návrhom na rozvod manželstva, navrhuje maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti matky, určiť výživné v sume 90 eur na každé dieťa, stretávanie nie je potrebné upraviť. Navrhovanú výšku výživného odôvodňuje tým, že spláca úver na auto v sume 250 eur, avšak toto auto mu matka nechce vydať. Prešetrením pomerov bolo zistené, že maloleté deti majú zabezpečené všetky základné potreby a primeraný kontakt s oboma rodičmi, pričom nebola zistená existencia bezprostredného nebezpečenstva alebo ujmy na právach a právom chránených záujmov mal. detí. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník zastáva názor, že v súčasnej dobe nie je preukázaná naliehavosť rozhodovať vo veci neodkladným opatrením a z toho dôvodu odporúča vo veci zmeny výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnúť až po vykonaní riadneho dokazovania vo veci samej.

7. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 19.04.2024 vyplýva, že matka mal. detí na konzultácii dňa 12.04.2024 uviedla dôvody na rozvod manželstva a to odlišnosť názorov a citové odcudzenie. Problémy v manželstve vníma posledné dva roky, po nástupe do práce sa údajne finančne osamostatnila. Situácia v manželstve sa z jej pohľadu vystupňovala v januári 2024, následne sa na niekoľko týždňov odsťahovala zo spoločnej domácnosti spolu s mladším synom. V období veľkonočných sviatkov sa vrátila do spoločnej domácnosti, ako dôvod uvádza nedôsledné výchovné vedenie manžela smerom k staršiemu synovi. V manželstve naďalej pokračovali hádky a matka detí spávala v detskej izbe s mladším synom. Na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá a má záujem o zverenie oboch detí do svojej osobnej starostlivosti. Dňa 19.04.2024 sa individuálnej psychologickú konzultácii zúčastnil pán B.. Prebiehajúce trestné konanie doposiaľ nie je ukončené. Vzhľadom na vydaný zákaz priblíženia k manželke sa t.č. zdržuje v bydlisku svojho brata, kde má k dispozícii vlastnú izbu a priestor na súkromie. Zmeny v manželstve vníma od obdobia pred dvoch rokov, kedy manželka začala pracovať a tiež neveru manželky. Pôvodne nesúhlasil s podaným návrhom na rozvod manželstva. Nakoľko sa situácia v uplynulých dňoch zmenila a je účasťou trestného konania, pán B. nemá záujem o zotrvanie v manželskom zväzku a s rozvodom manželstva súhlasí. Keďže t. č. nemá zabezpečené vlastné bývanie, súhlasí so zverením detí do osobnej starostlivosti matky. S deťmi je v každodennom telefonickom kontakte, cez víkendy prebiehajú aj osobné stretnutia s deťmi. V realizácii dopravy a vyzdvihnutia detí je pánovi B. nápomocný jeho brat. V budúcnosti, keď bude rozvodové a trestné konanie ukončené a s manželkou sa majetkovo vysporiadajú, zvažuje podanie návrhu na zverenie detí do jeho osobnej starostlivosti. Zo záveru správy vyplýva, že prihliadajúc k prebiehajúcej trestnému konaniu bolo možné s klientmi vykonať len individuálne psychologické konzultácie. Obaja manželia súhlasia s rozvodom manželstva a so zverením detí do osobnej starostlivosti matky.

8. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 16.04.2024 vyplýva, že matka mal. detí je zamestnaná v spol. MicroStep, spol. s r. o. v Bratislave od 01.03.2022 a otec mal. detí je zamestnaný v spol. VIPO, a. s. v Partizánskom od 02.08.2004 až doposiaľ.

9. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. o Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

17. Spoločným znakom neodkladných opatrení je ich dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostrednej hrozacej ujmy. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. V konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti sú súdy povinné poskytnúť maloletým deťom zvýšenú ochranu, ktorá vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z príslušných článkov Dohovoru o právach dieťaťa (ďalej len "Dohovor"). V týchto konaniach sa nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý a ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného prostredia. Pri posúdení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa je potrebné vychádzať z práv dieťaťa upravených predovšetkým v Dohovore o právach dieťaťa. Článok 3 odsek 1 Dohovoru o právach dieťaťa zaručuje dieťaťu právo na posúdenie jeho najlepších záujmov a ich prvoradé zohľadnenie pri akýchkoľvek krokoch alebo rozhodnutiach, ktoré sa ho týkajú, tak vo verejnej, ako aj v súkromnej sfére. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom a tento záujem vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia, ktorí majú v jeho živote bez pochybností nezastupiteľné postavenie (nález Ústavného súdu Českej republiky vo veci II.ÚS 554/04).

18. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom návrhu matky mal. detí, obsahom predmetného spisu, súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú naplnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu

formou navrhovaného neodkladného opatrenia nie je splnená, a teda matka mal. detí neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. Z doposiaľ vykonaného dokazovania však súd nemá osvedčené, že by sa mal. deti – A. B. a C. B. ocitli v ohrození, nebola tak preukázaná naliehavá potreba okamžitého zásahu súdu nariadením neodkladného opatrenia. Z obsahu spisového materiálu má súd osvedčené, že mal. deti sa od 08.04.2024 nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, pričom súdu neboli doposiaľ signalizované žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. deti zo strany matky. Matka mal. detí pracuje v Partizánskom a spolu s mal. deťmi žije v rodinnom dome v E. F. G., ktorý je v podielovom spoluvlastníctve rodičov mal. detí. Starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka mal. detí od 08.04.2024, odkedy sa otec mal. detí sa v spoločnej domácnosti nezdržiava. Zo spisového materiálu je teda zrejmé, že rodičia mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti, a to od 08.04.2024. Otec mal. detí potom čo bol, dňa 11.04.2024, prepustený zo zadržania na slobodu, odišiel bývať k svojmu bratovi do obce K., nakoľko mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze úmyselne sa priblížiť k matke mal. detí na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, v zákaze kontaktovať matku mal. detí v akejkolvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a v zákaze zdržiavať sa v obydlí a v blízkosti obydli matky mal. detí. Otec mal. detí vyjadril súhlas, aby boli maloleté deti zverené do rozvodu matke mal. detí. Prešetrením pomerov zo strany kolízneho opatrovníka pri výkone terénnej sociálnej práce neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. deti, matka mal. detí má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého A. a C.. Odkedy otec mal. detí opustil spoločnú domácnosť, t.j. odo dňa 08.04.2024 až doposiaľ (cca 3 týždne) matke mal. detí prispel na výživu mal. detí sumou 280 eur a za mesiac apríl zaplatil aj všetky poplatky v súvislosti s nehnuteľnosťou, kde v súčasnosti žije matka s mal. deťmi. V danom prípade tak súd nemá osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť dočasnej úpravy zverenia mal. A. B. a C. B. matke mal. detí formou neodkladného opatrenia, s prihliadnutím i k tej skutočnosti, že obe mal. deti majú zabezpečené všetky základné potreby a kontakt s oboma rodičmi, nebola zistená existencia bezprostredného nebezpečenstva alebo ujmy na právach a právom chránených záujmoch mal. detí. Zároveň súd pripomína, že neodkladné opatrenie predstavuje výnimočný inštitút procesného práva, aplikovateľný v situáciách, ktoré vyžadujú okamžitý zásah súdu vzhľadom na bezprostredné a evidentné ohrozenie záujmov mal. detí. V predmetnom prípade však súd nezistil také ohrozenie mal. detí, v dôsledku ktorého by bolo nutné pristúpiť k žiadanej okamžitej úprave vzťahov účastníkov konania formou neodkladného opatrenia.

19. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko nebola preukázaná bezprostredne hroziaca ujma, či potreba dočasnej úpravy pomerov mal. detí formou neodkladného opatrenia, súd sa nestotožnil s návrhom matky mal. detí na nariadenie neodkladného opatrenia a tento návrh v celom rozsahu zamietol. Nakoľko súd pri neodkladnom opatrení nemá dostatok priestoru na vykonanie potrebného dokazovania, za účelom preukázania tvrdení účastníkov, okolnostiam zodpovedajúca úprava práv a povinností k mal. deťom bude predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 22P/42/2024.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ( § 376 ods. 1 C.m.p. ).