

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15CoE/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421200898
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Balegová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4421200898.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Martiny Balegovej a členov senátu JUDr. Pavla Lukáča a JUDr. Vlasty Ondrejkovej, v právnej veci oprávneného: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o umiestnenie maloletého dieťaťa: C. J., nar. XX. XX. XXXX, do C. B., D. D. XX, S., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: P. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. X/XX, P., a C. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. D. XX/XX, P., o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Em/1/2021 - 14 zo dňa 02. 03. 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/6/2021 - 34 zo dňa 27. 01. 2021, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 29. 01. 2021 tak, že neodkladným opatrením dočasne umiestňuje maloleté dieťa: C. J., nar. XX. XX. XXXX, do C. B., D. D. XX, S..
2. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na § 376 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 377 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 378 a § 384 ods. 1 zákona Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).
3. Súd prvej inštancie uviedol, že oprávnený odôvodnil návrh tým, že matka maloletého dieťaťa po vydaní neodkladného opatrenia odmieta spolupracovať pri umiestnení dieťaťa do zariadenia, komunikuje len mailom, vyhýba sa osobnému kontaktu a neumožnila ani osobný kontakt s dieťaťom v ich domácnosti. Odmieta podpísať doklady potrebné k umiestneniu, pričom sa mala vyjadriť, že sa sťahuje do P.. Keďže ide o nariadenie výkonu rozhodnutia na základe vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, súd pri nariadení výkonu rozhodnutia nezisťuje existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pričom mu zákon priamo ukladá v zmysle § 376 odsek 3 CMP nariadiť výkon neodkladného opatrenia aj bez návrhu. Súd prvej inštancie mal z návrhu oprávneného preukázané, že dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa do C. B., D. D. XX, S. sa doposiaľ nemohlo zrealizovať v zmysle nariadeného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/6/2021 - 34 zo dňa 27. 01. 2021, vykonateľné dňa 29. 01. 2021, z dôvodu, že zákonná zástupkyňa maloletého (matka) odmieta komunikovať a spolupracovať so sociálnym kurátorom. Súd preto nariadil výkon predmetného rozhodnutia s tým, že následne v konaní o výkon rozhodnutia bude pokračovať v zmysle ustanovení CMP.
4. Proti tomuto uzneseniu podala matka maloletého dieťaťa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že odkedy sa presťahovali so synom do P., je C. pokojný, hovorí, že sa cíti v bezpečí a konečne začal komunikovať a je veselý, začal sa stretávať s kamarátom. V škole funguje, zúčastňuje sa hodín

a píše si úlohy. Pomáha jej s domácimi prácami. Otec sa o neho prestal zaujímať a teraz sa bojí, že príde aj o mamu. Boli ich navštíviť pracovníci zo sociálnej kurately. Myslí si, že pobyt v diagnostickom centre by maloletý nezvládol, je krehký a citlivý. Má záujem vyhľadať CPP v Komárne alebo klinického psychológa, ktorému sa C. zverí, len mal zlú skúsenosť, že všetko, o čom sa C. zveril, vyšlo najavo a potom sa mu posmievali. Trpí zdravotnými problémami ako je atopický ekzém, musí sa podrobiť aj vyšetreniu očí, pričom došlo k zhoršeniu problému s astmou. Bojí sa o neho, pretože vie, čo sa v takýchto zariadeniach deje. C. si uvedomil svoje povinnosti a bude k nim zodpovedne pristupovať. Veľa vecí, ktoré píše oprávnený už nie je pravda, preto žiada, aby súd zväzil umiestnenie maloletého. Jeho neprítomnosť by niesla ťažko, bála by sa o dieťa. Uvedené dôvody uviedla aj v odvolaní proti uzneseniu sp. zn. 11P/6/2021.

5. K odvolaniu matky sa vyjadril otec maloletého dieťaťa, ktorý uviedol, že s nimi nežije a je s nimi v minimálnom kontakte, súhlasí s vyjadrením matky čo sa týka neumiestnenia do diagnostického centra. Pokiaľ sa dalo podieľať na výchove, bolo mu bránené zo strany matky a ako prišla bývať do P., sú pod neustálym atakom matky dieťaťa.

6. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že v súčasnej dobe sa zmenili pomery a podmienky v rodine maloletého dieťaťa, keď po presťahovaní do P. matka dieťaťa začala postupne s orgánom SPODaSK spolupracovať. Za súčinnosti ÚPSVR Komárno bolo dňa 16. 03. 2021 vykonané šetrenie pomerov. Obaja žijú v 3-izbovom byte, kde má syn zariadenú vlastnú izbu. Matka má vytvorené vhodné prostredie na výchovu, pracuje naďalej v spol. Uniqua, kde nemá pravidelný mesačný príjem, iba provízie z poisťných zmlúv. V čase šetrenia sa maloletý zdržiaval vo svojej izbe, s pracovníčkou komunikovať nechcel a na otázky reagoval prikyvovaním hlavy. Opätovne sa obnovila telefonická a mailová komunikácia medzi sociálnou kuratelou Nové Zámky a matkou, ktorá spolupracuje. Sama matka priznala, že so synom sa snaží komunikovať inak ako predtým, vníma, že syn doma rešpektuje pravidlá, pozoruje na ňom, že v P. sa cíti spokojnejší, obnovil vzťah s kamarátom z detstva, viac sa smeje a je šťastnejší. C. si myslí, že je takto bližšie k otcovi. Nezáujem otca nesie ťažko. Po presťahovaní matka kontaktovala aj ZŠ, ktorú navštevuje maloletý, zabezpečila technické zariadenie, internetové pripojenie a maloletý sa začal dištančne vzdelávať. Táto informácia bola preverená aj prostredníctvom školy. Triedny učiteľ maloletého sa vyjadril, že C. dostal ID kód na prihlasovanie a takto sa aj cca 2-3 týždne prihlasuje. Na hodinách sa zapája, ak ho vyzve, tak odpovedá a komunikuje, základné úlohy si plní. Matka dieťaťa komunikuje s triednym učiteľom, ak nastane problém, snaží sa ho riešiť. Matka opätovne zväzila diagnostiku ambulantnou formou, sama kontaktovala psychologičku za účelom vykonania komplexnej diagnostiky. Dňa 15. 04. 2021 maloletý absolvoval prvé sedenie. Matka dohodla aj ďalšie termíny u lekárov. Na základe uvedených skutočností došlo po vydaní uznesenia vo veci nariadenia výkonu rozhodnutia k viacerým zmenám, ktoré smerujú k tomu, že vykonanie diagnostiky je možné dosiahnuť aj ambulantnou formou, a preto navrhuje postup podľa § 363 CMP v konaní vo veci 11P/6/2021, kedy súd aj bez návrhu môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo priznané.

7. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“ v spojení s § 2 ods. 1 CMP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a po prejednaní veci dospel k záveru, že konanie o výkon rozhodnutia je potrebné zastaviť podľa § 390 písm. b) CMP z dôvodu, že exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený.

8. V predmetnej veci sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/6/2021 - 34 zo dňa 27. 01. 2021 (exekučný titul) z dôvodu, že predmetné uznesenie nadobudlo vykonateľnosť, pričom po jeho vydaní matka odmietla spolupracovať pri umiestnení dieťaťa do zariadenia, s orgánom SPODaSK komunikovala len telefonicky a mailom, vyhýbala sa osobnému stretnutiu a neumožnila ani osobný kontakt s dieťaťom v ich domácnosti. Matka uviedla, že podala odvolanie a odmieta podpísať doklady potrebné k umiestneniu maloletého.

9. Podľa § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

12. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 376 ods. 3 CMP, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

14. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

15. V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/6/2021 - 34 zo dňa 27. 01. 2021, ktoré je exekučným titulom v tomto konaní, bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 5CoP/15/2021- 100 zo dňa 27. 04. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 05. 2021. Zrušenie vykonateľného rozhodnutia súdom znamená zánik exekučného titulu, t. j. samotného podkladu pre vykonávacie konanie, čo má za následok zastavenie vykonávacieho konania tak, ako to predpokladá ust. § 390 písm. b) CMP.

16. Odvolací súd majúci za preukázané, že exekučný titul po nariadení výkonu rozhodnutia bol právoplatne zrušený, konanie o výkon rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/6/2021 - 34 zo dňa 27. 01. 2021 podľa § 390 písm. b) CMP zastavil.

17. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

18. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 391 v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.