

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8CoCsp/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119390308  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6119390308.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Koval'ovej v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION , a.s. so sídlom Vajnorská 10645/100/A 831 04 Bratislava -Nové Mesto , IČO: 47967692, právne zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom AK Komenského 475/3 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanej: J. Y. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., o zaplatenie 632,76 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 11Csp/222/2019-131 zo dňa 7. septembra 2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 11Csp/222/2019-158 zo dňa 16. februára 2021, takto jednohlasne

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok s výnimkou výroku, ktorým súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania.

Žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 481,14 eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 39,97 eur od 4.10.2016 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 56,16 eur od 4.11.2016 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 293,03 eur od 6.12.2016 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,58 eur od 4.1.2017 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,58 eur od 1.2.2017 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,58 eur od 1.3.2017 do zaplatenia, s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 20,58 eur od 1.4.2017 do zaplatenia a s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 15,66 eur od 29.4.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty z a m i e t a .

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 52% s tým, že o výške tejto náhrady, bude rozhodnuté súdom prvej inštancie, v samostatnom uznesení.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného ustanovením § 39, § 52 ods. 1, ods. 2, § 53 ods. 1 až ods. 5, § 54 ods. 1, ods. 2, § 517 ods. 1, ods. 2, § 524 ods. 1, ods. 2, § 544 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), § 44 odsek 1, ods. 8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“), čl. 3 ods. 1, čl. 8. čl. 15 ods. 1, ods. 2, § 137, § 149, § 150 ods. 1, ods. 2, § 151 ods. 1, ods. 2, § 153 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa podanou žalobou na Okresnom súde Banská Bystrica, domáhal voči žalovanému, zaplata sumy istiny vo výške 481,14 eur, spolu s 5% ročným úrokom zo sumy 39,97 eur od 04.10.2016 do zaplata, zo sumy 56,16 eur od 04.11.2016 do zaplata, zo sumy 293,03 eur od 06.12.2016 do zaplata a zo sumy 20,58 eur od 04.01.2017 do zaplata a zaplata zmluvnej pokuty v sume 151,62 eur.

4. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. Žalobca je v konaní zastúpený advokátom. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku (ďalej len ako „Zmluva“). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa 15.09.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 39,97 eur s lehotou splatnosti 03.10.2016, Faktúra zo dňa 15.10.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 56,16 eur s lehotou splatnosti 03.11.2016, Faktúra zo dňa 15.11.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 293,03 eur s lehotou splatnosti 05.12.2016, Faktúra zo dňa 15.12.2016 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 20,58 eur s lehotou splatnosti 03.01.2017, Faktúra zo dňa 15.01.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 20,58 eur s lehotou splatnosti 31.01.2017, Faktúra zo dňa 15.02.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 20,58 eur s lehotou splatnosti 28.02.2017, Faktúra zo dňa 15.03.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 20,58 eur s lehotou splatnosti 31.03.2017, Faktúra zo dňa 15.04.2017 uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 15,66 eur s lehotou splatnosti 28.04.2017. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. V zmysle ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, „Výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.“ V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti x základ ZP) Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

5. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz, proti ktorému, podala žalovaná včas odpor. Žalovaná k podanej žalobe, v podanom odpore uviedla, že platobný rozkaz uznáva, len čiastočne. Potom, ako vyšla z detského domova, žila s priateľom C. K., a ten zneužil jej údaje.

6. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania zistil skutkový stav, podľa ktorého súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovanou je aj dodatok. Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb z 10.02.2016 vyplýva, že žalovanej bolo odovzdané koncové zariadenie R. Media Pad T 1.8.0 pro, akciová kúpna cena bola 219 eur, neakciová maloobchodná cena 219 eur, doba viazanosti bola 24 mesiacov, súčet zliav bol 189 eur, zmluvná pokuta uvedená v tabuľke na 1.strane dodatku bola 189 eur.

7. Z ďalšieho dodatku z 27.05.2016 vyplýva, že v zmysle neho, bolo žalovanej odovzdané zariadenie Tablet , Huawei Media Pad T1 8.0 Pro Table na doma za akciovú cenu 189 eur, doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov, súčet všetkých zliav, poskytnutých bol 100 eur, zmluvná pokuta , jej základ bol dohodnutý na sumu 100 eur.

8. Z faktúry č.XXXXXXXXXX vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 39,97 eur , faktúra bola splatná dňa 03.10.2016. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

9. Z faktúry č.XXXXXXXXXXX vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 56,16 eur, faktúra bola splatná dňa 03.11.2016. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

10. Z faktúry č.XXXXXXXXXXX vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 293,03 eur, faktúra bola splatná dňa 05.12.2016. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

11. Z faktúry č.XXXXXXXXXXX vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 20,58 eur, faktúra bola splatná dňa 03.01.2017. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

12. Z faktúry č.XXXXXXXXXXX vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 20,58 eur, faktúra bola splatná dňa 31.01.2017. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

13. Z faktúry č.XXXXXXXXXXX vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 20,58 eur, faktúra bola splatná dňa 28.02.2017. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

14. Z faktúry č.XXXXXXXXXXX vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 20,58 eur, faktúra bola splatná dňa 31.03.2017. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

15. Z faktúry č.XXXXXXXXXXX vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 15,66 eur, faktúra bola splatná dňa 28.04.2017. Uvedená suma predstavovala poplatky a DPH za služby.

16. Žalobca si voči žalovanej uplatnil, aj zmluvnú pokutu, vo výške 151,62 eur. Presný postup jej výpočtu pre daný prípad neuviedol. V žalobe uviedol, len všeobecný vzorec výpočtu.

17. Listom zo dňa 04.05.2017 došlo k odstúpeniu od zmluvy o poskytovaní verejných telekomunikačných služieb v súlade s ustanoveniami § 44 ods. 8 písm. b) a § 44 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ako aj v súlade s ustanovením Časti III. Článku 6. bodu 8. písm. b) Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovák Telekom, a. s., a to z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Žalovaná bola vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy.

18. Z výpovede žalovanej vyplýva, že zmluvu neuzatvárala, nepodpisovala, so žalobou nesúhlasí. Zmluvu podpísal jej priateľ za ňu. Žiadne dôkazy na preukázanie tohto tvrdenia nepredložila.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že pôvodný veriteľ a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, spolu a k nej boli následne uzavreté dva dodatky s dohodnutým balíkom služieb a boli odovzdané dva koncové zariadenia, ako je to vyššie uvedené a ako to vyplýva z uvedených dodatkov.

20. Na ich základe, boli žalovanému poskytované a aktívované dohodnuté programy služieb. Z dodatkov vyplýva, že v súvislosti s odovzdanými zariadeniami, boli uzavreté v zmysle dodatkov kúpne ceny a strany sa dohodli na pravidelnom splácaní kúpnej ceny zariadení v splátkach a ceny za poskytovanie verejných služieb. Žalovanému boli poskytované dohodnuté služby.

21. Voči poplatkom za poskytnuté služby, ako vyplývajú z vystavených a vyššie uvedených faktúr, súd prvej inštancie nemal žiadne výhrady a v tejto časti považoval žalobu, za dôvodnú a preto jej vyhovel.

22. Čo sa týka námietky žalovanej, že žiadnu zmluvu neuzatvárala, že boli zneužitie jej údaje, osobou C. K., ktorý bol s ňou v detskom domove, tieto tvrdenia sa v konaní nepotvrdili, žalovaná svoje tvrdenie ničím, žiadnym hodnoverným dôkazom nepreukázala. Z priložených osobných dokladov, vyplýva, že zmluvu uzatvárala ona. Jej tvrdenie, že mal bývať v zariadení s menovanou osobou sa taktiež nepotvrdilo. Zo súdom vyžiadanej správy vyplýva, že sa v zariadení, podľa zariadením uvedených dátumov pobytu, nemohli stretnúť. Možno išlo o niekoho iného. Preto sa v tejto súvislosti javí tiež ako nedôveryhodné tvrdenie žalovanej, že došlo k zneužitiu jej údajov. Súd poukazuje, že žalovaná ohľadom svojho tvrdenia neuniesla v konaní dôkazné bremeno. Preto súd práve z dôvodu hospodárnosti konania, keďže už prvotné tvrdenie žalovanej ktorým spochybnila podpis na dokumente sa prejavilo ako nepravdivé, nenariadil znalecké dokazovania za účelom preskúmania pravosti podpisu žalovanej, žalovaná takýto dôkaz ani nenavrhol a nezložila žiadnu zálohu, na trovy tohto dôkazu.

23. Pohľadávka pôvodného veriteľa bola následne postúpená na súčasného žalobcu, ktorý sa tak stal aktívne legitimovaný na podanie žaloby. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené, pričom toto postúpenie žalovaná nerozporovala.

24. Na základe vyššie uvedeného, preto po vykonanom dokazovaní s poukazom, na citované zákonné ustanovenia súd prvej inštancie žalobe ako dôvodnej vyhovel len v časti poplatkov za služby, tak ako je to vyššie uvedené. Žalobca si v konaní ďalej uplatnil zmluvnú pokutu, v sume 151,62 eur. Ako k výpočte degresívnej pokuty dospel, z akých údajov vychádzal, ako ju vypočítal v žalobe neuviedol a ani bližšie nešpecifikoval.

25. Žalobca len uviedol, že výška je vypočítaná podľa určeného všeobecného vzorca, ktorý má zohľadňovať počet dní uplynulých z doby viazanosti, celkový počet dní viazanosti a základ. Nič bližšie neuviedol, ani konkrétny výpočet v danom prípade, teda v tomto smere neunesol dôkazné bremeno. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Výška zmluvnej pokuty, je podľa žalobcu degresívna a má dĺžku ktorá ešte plynie do doby viazanosti a koľko z nej uplynulo.

26. Je potrebné v tomto smere poukázať na to, že samotná zmluvná pokuta bola dohodnutá v predtlačenej zmluve, ( vo formulári) v dodatku ktorý nebol, tak ako zmluva individuálne dojednaný. Žalovaná nemala možnosť odmietnuť ju. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť zmluvy nebola dojednaná individuálne a preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, nič na tom nemení fakt, že táto zmluvná pokuta bola dohodnutá ako degresívna. Zohľadňuje len čas plynutia doby viazanosti, nie iné skutočnosti a okolnosti. Zmluvná pokuta dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, dodatku je neplatná, keďže nejde o individuálne dojednaná pokutu. Keďže nejde o individuálne dojednanú pokutu, spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa. Je to v rozpore so ochranou práv spotrebiteľa.

27. Je potrebné poukázať na to, že je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia bola povinnosť žalovaného riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou. V zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcom po dobu 24 mesiacov, ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovaného zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak

ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby. Viazanosť zotrvať v zmluvnou vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale a je ekonomickej a sociálnej situácie. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby.

28. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnou záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej ktorej služby. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad ukončenia zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

29. Podľa ustanovenia § 44 ods. 4 druhá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

30. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času v rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy alebo jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie.

31. Dojednaná zmluvná pokuta v danom prípade je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná, keďže nebola individuálne dojednaná. Z neplatnej zmluvnej podmienky, tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaná zmluvnej pokuty, ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve, z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

32. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti súd poukázal na rôzne rozhodnutia vydané v tomto smere, rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn.25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017 , na rozhodnutie KS Košice 11Co/199/2017 z 07.02.2018, a rozhodnutie KS Prešov sp.zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019.

33. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

34. Na základe vyššie uvedeného, preto súd nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ako nedôvodný zamietol.

35. Žalovaná tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté služby, v lehote splatnosti vystavených faktúr, dostala sa tak dňom nasledujúcim po dni splatnosti, tej ktorej faktúry, do omeškania. Týmto dňom, vznikol žalobcovi nárok, na úroky z omeškania z dlžnej sumy. Súd preto priznal žalobcovi nárok, na úroky z omeškania, v súlade s platnou právnou úpravou a to podľa § 517 ods. 2 Občianskeho Zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v zákonnej výške, z dlžných súm poplatkov za služby tak, ako ich vyššie vyčíslil v jednotlivých faktúrach a ako je to uvedené vo výroku, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, do zaplatenia.

36. Výrok o trovách súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 251, § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 C.s.p.. V danom konaní bol žalobca úspešný v rozsahu 76 % a žalovaná v rozsahu 24 %, úspešnejší bol teda žalobca a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere svojho úspechu, t.j. 76 % - 24%, t.j. 52%. Vzhľadom na uvedené, má preto žalovaná (správne má byť žalobca, pozn. odvolacieho súdu) nárok na náhradu trov konania, v rozsahu 52%.

37. Proti výroku o povinnosti žalovanej plniť žalobcovi a proti výroku o trovách konania podala žalovaná odvolanie včas. Uviedla, že bola oklamaná vtedajším priateľom C. K., ktorý zneužil jej osobné údaje pri uzatváraní zmluvy so spoločnosťou Slovak Telekom. Nikde nepracuje, poberá len sociálnu dávku a nie je schopná uhradiť prisúdenú pohľadávku. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

38. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalobca. Mal za to, že podané odvolanie nie je v súlade s ust. § 365 ods. 1 C.s.p., z tohto dôvodu považuje žalobca podané odvolanie za nedôvodné a neprípustné. Navrhol, aby súd odvolanie žalovanej odmietol a priznal žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

39. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“), vzhľadom na včas podané odvolanie, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

40. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

41. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné uviesť, že vo veci sa nedá stotožniť s tvrdením spochybňujúcim vyhodnocovanie dôkazov v konaní.

42. Hodnotenie dôkazov upravuje Civilný sporový poriadok v ustanovení § 191. Podľa tohto ustanovenia dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

43. Hodnotením dôkazov je činnosť súdu, pri ktorej vykonané procesné dôkazy hodnotí z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie. Súd pri hodnotení dôkazov v zásade nie je obmedzovaný právnymi predpismi v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa tu zásada voľného hodnotenia dôkazov. Každý vykonaný dôkaz môže byť prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany spochybnený tým, že sa pripúšťa dôkaz opaku dokazovanej skutočnosti. Inak povedané, žiaden dôkaz nedisponuje predpísanou legálnou silou, ktorá by nepripúšťala dôkaz svojho opaku.

44. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na strane sporu bez ohľadu na jej procesné postavenie. Nespĺnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých stranou sporu v opačnom procesnom postavení, než je strana sporu, ktorá nespĺnila alebo nedostatočne splnila svoju dôkaznú povinnosť. Splnenie dôkaznej povinnosti neznamená automaticky unesenie dôkazného bremena. Dôkazným bremenom v spojitosti s dôkaznou povinnosťou sa rozumie zodpovednosť strany sporu za výsledok konania, ktorý závisí od zistení z navrhnutých a vykonaných dôkazov. V praxi môžu navrhnuté dôkazy vyznieť ako nepoužiteľné zdroje informácií vo vzťahu k uplatnenej súdnej ochrane bez zreteľa na procesné postavenie strany sporu. Zmysel uplatňovania dôkazného bremena spočíva v zabezpečení reálneho uplatnenia základného práva na súdnu ochranu aj v prípadoch, v ktorých sa vykonajú všetky navrhnuté dôkazy a súd napriek tomu nemá jednoznačný skutkový základ pre svoje rozhodnutie. V takom prípade musí rozhodnúť v situácii dôkaznej núdze, ktorej dopad pričíta tej strane, na ktorej predovšetkým podľa predpisov hmotného práva leží dôkazné bremeno, t. j. zodpovednosť za preukázanie skutočností významných z hľadiska hmotného práva.

45. V prejednávanej veci sa vykonalo dokazovanie zamerané na zistenie, či mohlo dôjsť pri uzatváraní zmluvy so spoločnosťou Slovak Telecom a.s. k zneužitiu osobných údajov žalovanej osobou C. K.. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania zistil, že zmluvu uzatvárala žalovaná. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie v súlade s ustanovením § 220 ods. 2 C.s.p. jasne a výstižne vysvetlil ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Myšlienkový postup konajúceho súdu pri rozhodovaní o uplatnenom nároku bol logicky zdôvodnený, a preto odvolacia námietka žalovanej nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

46. Aj podľa názoru odvolacieho súdu sa Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 10.2.2016, (č.l. 6), Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27. mája 2016 (č.l. 8), podpis na občianskom preukaze žalovanej (č.l. 34), doručka (č.l. 45) a odvolanie žalovanej javí podpísané tou istou osobou. Odvolací súd nemá dôvod pochybovať o autentickosti podpisov žalovanou na predložených dokladoch.

47. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia v bode 68 a 69 ďalej vyplýva, že súd si vyžiadal správu zo zariadenia, z ktorej vyplynulo, že osoba C. K. a žalovaná sa podľa dátumov pobytu v detskom domove nemohli spolu stretnúť.

48. Podľa správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou občiansky preukaz na meno J. Y. nebol evidovaný ako stratený, resp. odcudzený (č.l. 104).

49. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci, správne vyhodnotil jednotlivé dôkazy, ako aj správne právne vec posúdil. Z týchto dôvodov odvolací súd považuje odvolanie žalovanej za nedôvodné a vzhľadom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd napadnutý výrok rozsudku potvrdil ako vecne správny (§ 387 C.s.p.).

50. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 odsek 1 C.s.p. v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p., ust. § 262 odsek 2 C.s.p. tak, že žalobca vzhľadom na úspech v konaní má nárok vo vzťahu k žalovanej na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

51. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).