

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200142
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200142.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobcu V. P. P. I. F., F. F. V. B. X,XXX XX P., I., K. X. P. E. D. R. F. P. Č.. XXX XXX XXX, F. F., M. O. Ú. F. E. P. V. P. P. I. F., P. K. V., F. F. M. X, XXX XX V., C.: XX XXX XXX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., IČO: 47 234 547, so sídlom 811 01 Bratislava, Ventúrska 16, proti žalovanému D. V., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX F. XXX, o zaplatenie 540,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

O p r a v u j e platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č. k. 5Csp/1/2021-38 dňa 02.02.2021 v časti označenia žalobcu z nesprávne uvedeného:

„V. P. P. I. F., V. B. X, XXXXX P., I. E., P. K. V., C.: XXXXXXXX, M. X, XXX XX V. - F. U.“,

na správne uvedené:

„V. P. P. I. F., F. F. V. B. X,XXX XX P., I., K. X. P. E. D. R. F. P. Č.. XXX XXX XXX, F. F., M. O. Ú. F. E. P. V. P. P. I. F., P. K. V., F. F. M. X, XXX XX V., C.: XX XXX XXX“.

odôvodnenie:

1. Súd v danej veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Csp/1/2021 zo dňa 02.02.2021.

2. Dňa 18.03.2021 bol súdu doručený návrh žalobcu na opravu predmetného platobného rozkazu v časti označenia žalobcu, nakoľko súd nesprávne označil žalobcu ako V. P. P. I. F., V. B. X, XXXXX P., I. E., P. K. V., C.: XXXXXXXX, M. X, XXX XX V. - F. U., P. F. U. V. D. R. V. P. P. I. F., F. F. V. B. X,XXX XX P., I., zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, so sídlom, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom V. P. P. I. F., P. K. V., F. F. M. X, XXX XX V., C.: XX XXX XXX.

X. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa čl. 3 ods. 1 C. s. p., každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

Podľa čl. 4 ods. 1 C. s. p., ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa čl. 4 ods. 2 C. s. p., ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti

a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej náuky a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

4. Aj keď Civilný sporový poriadok výslovne neupravuje postup súdu pri oprave platobného rozkazu, súd postupoval podľa čl. 3 ods. 1, čl. 4 ods. 1 a 2 C. s. p. a vec posúdil podľa ustanovenia zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu, za ktoré ustanovenie považoval ustanovenie § 224 C. s. p..

5. Citované zákonné ustanovenie výslovne uvádza, kedy a z akých dôvodov súd pristúpi k oprave rozhodnutia. Ide o „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Toto ustanovenie má na mysli zjavne spoznatelné pochybenia. Má sa za to, že ide o chyby spočívajúce vo formálnom vyhotovení, prípadne vzniknuté pri formálnom vyhotovení rozhodnutia.

6. Súd pri vyhotovovaní predmetného platobného rozkazu v jeho záhlaví nesprávne uviedol obchodné meno žalobcu a k oprave pristúpil na je návrh.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené súd predmetný platobný rozkaz opravil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pretože je toho názoru, že k nesprávnosti, ktorú opravil, došlo zrejme len nedopatrením pri formálnom vyhotovení rozhodnutia. Podmienky na opravu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia považoval za splnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) C. s. p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C. s. p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá C. s. p.).

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení (§ 125 C. s. p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 C. s. p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanú podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C. s. p.).

Podľa § 125 ods. 3 C. s. p., podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.