

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202109
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7819202109.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzsko, zapísaný v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 konajúca v zastúpení: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47258713, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 03601 Martin IČO: 47234547, proti žalovanému: Y. J., K. XX.XX.XXXX, O. W. O. XX, XXX XX V., v konaní o zaplatenie 1.165,96 EUR istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 956,28 EUR istiny s 5,00 % ročným úrokom z omeškania od 16.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z a s t a v u j e konanie v prevyšujúcej časti.

III. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 64 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi 1.165,96 EUR (1.097,15 EUR z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 68,81 EUR z titulu dlžných úrokov z úveru) vrátane úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 1.097,15 EUR od 3.8.2016 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.243,64 EUR od 3.8.2016 do 18.11.2016, 5 % ročne zo sumy 1.204,80 EUR od 19.11.2016 do 14.12.2016 a 5 % ročne zo sumy 1.165,96 EUR od 15.12.2016 až do zaplatenia.

2. Súd rozsudkom 10Csp/46/2019-79 zo dňa 10.2.2020 žalobu žalobcu zamietol a nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán. Dôvodom zamietnutia žaloby bolo premlčanie nároku. Na podané odvolanie žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením 11CoCsp/62/2020-103 zo dňa 26.1.2021 zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie. Dôvodom zrušenia rozsudku bola skutočnosť, že odvolací súd dospel k záveru, že nárok žalobcu nie je premlčaný ohľadom zostatku dlhu od splátky za mesiac máj 2016, nakoľko k premlčaniu by došlo až k 16.8.2019 a žaloba bola podaná 22.7.2019. Uložil súdu prvej inštancie vo veci opätovne konať, zabezpečiť si dostatočný skutkový podklad na posúdenie dôvodnosti základu a výšky uplatneného nároku.

3. Žalobca upravil žalobný nárok tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a v prevyšujúcej časti ohľadom sumy 209,68 EUR istiny, úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne a z časti úrokov z omeškania zobral žalobu späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

4. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 18.9.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu - Cetelem Slovensko, a.s. so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Na základe zmluvy poskytol žalovanému úver vo výške 1.111,35 EUR na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 48 mesačných splátok vo výške 38,04 EUR so splatnosťou prvej splátky 15.10.2015. Žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy vo výške 190,72 EUR. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Nakoľko žalovaný neplnil dohodnuté splátky, žalobca vyhlásil dňa 2.8.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

5. Súd doručil žalobu žalovanému a v zmysle ustanovenia § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovaného, aby sa k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení skutočnosti rozhodujúce na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a prílohám nevyjadril napriek výzve a procesným poučeniam.

6. Na nariadenom pojednávaní sa strany sporu nezúčastnili, pričom žalobca sa písomne ospravedlnil a navrhol konať v neprítomnosti a žalovaný sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia napriek riadnemu predvolaniu, pričom si súdne zásielky na pošte neprevzal v odbernej lehote. Súd preto vykonal dokazovanie v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.9.2015 vyplýva, že žalovanému ako spotrebiteľovi bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.111,35 EUR s mesačnou splátkou 38,04 EUR, na 49 splátok s priemernou hodnotou RPMN 34,42 %, s termínom konečnej splatnosti 15.9.2019, s RPMN 26,07 % a ročnou úrokovou sadzbou vo výške 23,40 %, s komplexným súborom poistenia Istota a poplatkom za poistenie vo výške 6,08 % a celkovou čiastkou k zaplateniu 1721,28 EUR.

9. Z výpisu z úverového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpал z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 1.111,35 EUR. Na splátkach uhradil 200,72 EUR.

10. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s potvrdením o doručení zo dňa 17.8.2016 vyplýva, že na poskytnuté úvery bola vyhlásená mimoriadna splatnosť ku dňu 2.8.2016. Žalobca upozornil žalovaného, že po štrnástich dňoch od doručenia oznámenia pristúpi v prípade neuhradenia dlhu k súdному vymáhaniu pohľadávky.

11. Z Doplnenia žalobného návrhu zo dňa 12.8.2019 vyplýva, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru neuhradením mesačnej splátky splatnej k 15.11.2015.

12. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu po úprave je dôvodná a preto jej vyhovel.

13. Súd zistil, že žalobca si uplatňoval úhradu zostatku úveru poskytnutého žalovanému dňa 18.9.2015, ako to bolo vyššie oboznamované. Pre nesplácanie úveru riadne a včas žalobca oznámil žalovanému, že je oprávnený zosplatiť úver vzhľadom na neuhradenie splátok a to ani po opakovaných výzvach. Následne listom zo dňa 15.8.2016 oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru ku dňu 2.8.2016. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný uhradil splátku pred zosplatením 17.10.2015, pričom splátku splatnú 15.11.2015 neuhradil a následne ani splátky k 15.12.2015, 15.1.2016, 15.2.2016, 15.3.2016. Dňa 17.3.2016 uhradil sumu 20,00 EUR a 15.4.2016 uhradil sumu 50,00 EUR. V tom čase bol v omeškaní s celkovou sumou 178,24 EUR. Splátky za máj, jún a júl 2016 žalovaný opäť neuhradil a celková výška omeškaných splátok predstavovala sumu 287,36 EUR. Žalobca využil právo zosplatiť úver ku dňu 2.8.2016.

14. Súd dospel k záveru v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Košiciach vo vyššie citovanom zrušujúcom uznesení, že bol daný nárok žalobcu na úhradu dlžnej sumy z titulu nesplateného zostatku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dlžná suma predstavuje zostatok nesplatených splátok.

15. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

16. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný a to na 82 % a v časti žaloby ju zobral späť, nie však pre správanie sa žalovaného, pričom v tejto časti by mal nárok na trovy žalovaný. Pomerný úspech žalobcu teda predstavuje 64 % a preto v uvedenej výške mu súd priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.