

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Er/72/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617200714
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2021:2617200714.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený advokátskou kanceláriou Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 865 141 proti povinnému: M. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, XXX XX M., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 200,00 € s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekučného konania takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania v sume 21,78 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd povinnému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. sa svojou žiadosťou doručenou tunajšiemu súdu dňa 30.01.2017 domáhal udelenia poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia - rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž v Bratislave č. k. SRSAspA 04716/15 zo dňa 03.03.2016.

2. Súd preskúmal podanú žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul a dospel k záveru, že poverenie na vykonanie exekúcie nemožno vydať, nakoľko zistil rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučného titulu so zákonom, a preto súd uznesením č. k. 5Er/72/2017-16 zo dňa 07.02.2018, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie, no Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 25CoE/32/2018-48 zo dňa 26.03.2019 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Uznesenie Okresného súdu Senica v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave nadobudlo právoplatnosť dňa 17.04.2019.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Vzhľadom k tomu, že uznesenie Okresného súdu Senica č. k. 5Er/72/2017-16 zo dňa 07.02.2018, ktorým bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietnutá, nadobudlo dňa 17.04.2019 právoplatnosť, súd v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

5. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

6. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie (exekučného konania) zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Podľa § 21a vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „vyhláška“), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

8. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

9. Súdny exekútor si v zmysle vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 31.03.2017 uplatnil náhradu trov exekučného konania takto: odmena v zmysle § 21a vyhlášky - 16,60 €, poštovné: žiadosť o udelenie poverenia - 1,55 €, 1x urgencia na vydanie poverenia - 0,13 €, DPH 20% - 3,65 €, t.j. spolu 21,93 €.

10. Súd preskúmal špecifikáciu trov exekučného konania v zmysle vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, pričom túto priznal takto: odmena v zmysle § 21a vyhlášky - 16,60 €, poštovné: žiadosť o udelenie poverenia - 1,55 €, DPH 20% (zo sumy 18,15 €) - 3,63 €, t.j. spolu 21,78 €.

11. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov na poštovnom za urgenciu na vydanie poverenia, nakoľko sa nejedná o výdavok účelne vynaložený v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti. Pre všetky hotové výdavky platí, že nárok na ich náhradu vzniká len vtedy, ak boli skutočne vynaložené, a to len za predpokladu, že boli vynaložené účelne (§ 47 ods. 3 veta druhá a § 22 ods. 1 vyhlášky).

12. Keďže oprávnený predložil súdu exekučný titul, ktorý bol v rozpore so zákonom (v dôsledku čoho bola žiadosť súdneho exekútora zamietnutá), na zaplatenie trov exekučného konania súd zaviazal v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného.

13. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zastavenie konania procesne zavinil oprávnený a principiálne by preto bolo namieste priznanie náhrady trov konania protistrane, teda v tomto prípade povinnému. Súd však povinnému náhradu trov konania (vrátane trov odvolacieho konania) nepriznal s poukazom na čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku zakotvujúcich procesnú ekonomiu rozhodnúť priamo, pretože povinnému žiadne trovy v konaní nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v časti nároku na náhradu trov konania (výrok III.) je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Vo zvyšnej časti (výrok I. a II.) odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).