

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200712
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Ocelková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200712.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Ocelkovou v právnej veci žalobkyne: W. P. - W., M.. XX.XX.XXXX, Q. B. XX, XXX XX Q., M., zast. advokátskou kanceláriou BERNÍK & partneri, s. r. o. so sídlom Štúrova 101, 059 21 Svit, IČO: 47 256 451, proti žalovanému: R. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. Š. XXX/X, XXX XX C., o zaplatenie 1 200 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 1 200,-eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1 200,-eur od 14.2.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

5. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie európskeho platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.04.2020 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 1 200 eur s príslušenstvom a trovy konania. Skutkovo návrh odôvodnila tým, že žalobkyňa dňa 09.20.2020 poskytla žalovanému pôžičku v sume 1 200 eur. Žalobkyňa a žalovaný sa dohodli na vrátení pôžičky do 13.02.2020.

6. Na preukázanie svojich tvrdení žalobkyňa predložila súdu potvrdenie zo dňa 09.02.2020 o poskytnutí pôžičky s prekladom do jazyka slovenského a kópiu pasu žalovaného.

7. Súd najskôr dňa 28.09.2020 vydal európsky platobný rozkaz. Keďže sa predmetný európsky platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému, súd ho uznesením č. k. 8C/19/2020 - 42 zo dňa 28.01.2021 podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil.

8. Po zrušení európskeho platobného rozkazu súd pokračoval v konaní v súlade s § 26 nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 1896/2006 z 12.decembra 2006, podľa ktorého sa všetky procesné otázky, ktoré nie sú osobitne upravené v tomto nariadení riadia vnútroštátnym právom.

9. Žaloba s prílohami, poučením podľa § 292 CSP a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP Oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Žalovaný sa v priebehu konania k žalobe nevyjadril, nárok žalobkyne nespochybnil. Vzhľadom na procesnú pasivitu žalovaného považoval súd skutočnosti uvedené v žalobe žalobkyňou za nesporné.

10. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na deň 31.05.2021, na ktorom bol prítomný právny zástupcu žalobkyne a žalovaný sa nedostavil a svoju neprítomnosť neospravedlnil, pričom predvolanie na termín mal doručený dňa 04.05.2021. Na pojednávaní súd vec riadne prejednal v neprítomnosti

žalovaného, pričom strany sporu nepredniesli žiadne nové skutkové tvrdenia ani nové návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, ktoré žalobkyňa predložila, a z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným zmluvu o pôžičke, kde žalobkyňa poskytla žalovanému pôžičku vo výške 1 200 eur. Zmluva o pôžičke bola potvrdená na doklade zo dňa 09.02.2020. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutú pôžičku do 13.02.2020.

13. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. V zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka je zmluva o pôžičke, ktorá bola uzavretá medzi žalobkyňou ako veriteľkou a žalovaným ako dlžníkom zmluvou reálnou, čo znamená, že medzi podstatné náležitosti tejto zmluvy, t.j. právneho úkonu patrí prenechanie veci, t.j. jej reálne odovzdanie, druhove určenie veci, povinnosť vrátiť vec rovnakého druhu, a určenie času vrátenia. V zmysle uvedeného jednou z podstatných náležitostí tejto zmluvy o pôžičke je to, že reálne dôjde k odovzdaniu vecí, ktoré sú predmetom pôžičky, čiže v danom prípade, malo dôjsť reálne k odovzdaniu sumy 1 200 eur, t.j. predmetu pôžičky žalovaným, čo sa v danom prípade stalo, ako to vyplýva z pokladničného dokladu. Žalovaný zmluvu o pôžičke podpísal.

20. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. V konaní bolo preukázané, že žalobkyňa poskytla žalovanému sumu v celkovej výške 1 200 eur, o čom svedčí potvrdenie podpísané žalovaným, pričom žalovaný svoj záväzok vrátiť pôžičku včas a riadne do 13.02.2020 nespĺnil.

21. Z dôvodu, že žalovaný svoj dlh riadne a včas žalobkyni nezaplatil t. j. ku dňu 13.02.2020, dostal sa s plnením peňažného dlhu do omeškania a súd ho zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s citovanými ustanoveniami nariadenia vlády č. 87/1995, a to vo výške 5 % ročne. (zo sumy 1 200 eur od 14.02.2020 do zaplatenia).

22. Na základe uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. O lehote na splnenie povinnosti žalovaného súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 C.s.p. veta prvá.

23. Podľa § 251 CSP, trový konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Žalobkyňa mala v konaní 100% úspech a preto jej súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- i) sa týkajú procesných podmienok,
- j) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- k) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- l) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).