

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Cbi/8/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115206749
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1115206749.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu: K.. Q. J., so sídlom L. XX, XXX XX F., správca úpadcu Fertina Trading, s.r.o. v konkurze, so sídlom Agátová 22, 841 01 Bratislava, IČO: 35 866 730, právne zast.: JUDr. Martina Dragašič, advokátka, so sídlom: Šafárikovo námestie 2, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: LESKOVIC, s.r.o., so sídlom: Leškova 4, 811 04 Bratislava, IČO: 44 386 524, o uplatnení práva odporovať právnenému úkonu a určenie neúčinnosti právneho úkonu

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že právny úkon: Dohoda o odsúhlasení plnenia a vzájomnom vysporiadaní, uzatvorená medzi úpadcom Fertina Trading, s.r.o., so sídlom Agátová 22, 841 01 Bratislava, IČO: 35 866 730 (pôvodné obchodné meno CW Invest, s.r.o.) a žalovaným LESKOVIC, s.r.o., so sídlom Leškova 4, 811 04 Bratislava, IČO: 44 386 524, zo dňa 20.04.2012, je právne neúčinný voči žalobcovi, ustanovenému do funkcie správcu na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6K 71/2013 a voči ostatným účastníkom konkurzného konania vedeným pred Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 6 K 71/2013.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi v prospech konkurznej podstaty sumu 11.062,24 eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet správcu úpadcu.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % voči žalovanému, o ktorých výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.03.2015 domáhal vydania rozsudku, ktorým súd uloží povinnosť žalovanému zaplatiť v prospech konkurznej podstaty sumu 11.062,24 eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet vedený pre konkurznú vec sp. zn. 6K/71/2013. Predmetnú žalobu odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 6K/71/2013, zo dňa 10.3.2014, zverejnené v Obchodnom vestníku č. 52/2014 dňa 17.3.2014, v právnej veci navrhovateľa: Fertina Trading, s.r.o. so sídlom Agátová 22, 841 01 Bratislava, IČO: 35 866 730 o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Fertina Trading, s.r.o. so sídlom Agátová 22, 841 01 Bratislava, IČO: 35 866 730 (ďalej „úpadca“), súd vyhlásil konkurz. V nadväznosti na § 28 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v rozhodnom znení (ďalej „ZoKR“) si svoje pohľadávky prihlásilo 17 veriteľov, z toho 13 veriteľov, ktorých pohľadávky sa uspokojujú podľa § 95 ZoKR ako podriadené pohľadávky, t.j. ide o veriteľov, ktorí sú alebo boli spriaznení s úpadcom. Jednému z veriteľov -K.. Y. W., XCbi/XX/XXXX.XX, XXX XX F., nar.: XX.XX.XXXX, bola pohľadávka správcom popretá, v dôsledku čoho dotknutý veriteľ podal na súd žalobu o určenie popretej pohľadávky v konaní vedenom pod sp. zn. 3Cbi/17/2014. Celková výška prihlásených nezabezpečených pohľadávok predstavuje 1.673.790,93 eur, z toho popretá pohľadávka 79.979,37 eur. Celková výška pohľadávok, ktoré sa uspokojujú podľa § 95 ZoKR ako podriadené pohľadávky predstavuje 1.565.452,36 eur. Celková

výška nezabezpečených pohľadávok bez podriadených pohľadávok je 108.338,57 eur a bez popretej pohľadávky je 28.359,20 eur. Z celkových podriadených pohľadávok (1.565.452,93 eur) sú pohľadávky vo výške 50.000,00 eur také, ktoré boli postúpené na základe zmlúv o postúpení pohľadávky, kde postupcom bol bývalý spoločník úpadcu pán X.XXX,XX, N. 7, XXX XX F., a postupníkmi nasledovných desať spoločností, každému bola postúpená pohľadávka vo výške 5.000,00 eur : Accordance Trading, a.s. Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 44174276, dňa 12.11.2013; Technické sklo, a.s. Agátová 22, 844 03 Bratislava IČO: 00 012 670, dňa 13.11.2013; Galmond, a.s. Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 35 874 201, dňa 02.12.2013; SCHUBERT & Partners, s.r.o., Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 34 117 709, dňa 05.12.2013; Servisná spoločnosť TS, s.r.o., Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 286 931, dňa 04.12.2013; LÄVTA, s.r.o., Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 31 384 412, dňa 29.11.2013; TSV, s.r.o., Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 45 368 589, dňa 03.12.2013; IZOLEX Bratislava, a.s. Agátová 22, 844 03, IČO: 36 656 704, dňa 03.10.2013; MINOX, s.r.o., Vansovej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 31 694 845, dňa 28.11.2013; LEAS, s.r.o. Keltská 728/1, 85110 Bratislava, IČO: 34 113 444, dňa 11.11.2013. V súpise majetku podľa § 76 ZoKR, zverejnenom v Obchodnom vestníku pod č. 95/2014 dňa 21.05.2014 je zapísaný majetok, ktorý tvorí konkurznú podstatu v celkovej výške 729.947,24 eur, z toho 478.182,95 eur predstavujú premlčané pohľadávky ku dňu vyhlásenia konkurzu, z ktorých najvyšší podiel 471.121,29 eur predstavujú pohľadávky z roku 2005 voči dlžníkom v konkurze, pričom nový štatutárny orgán úpadcu nemá vedomosť o tom, či boli podniknuté kroky k ich vymáhaniu v minulosti; 7.302,00 eur je účtovná hodnota cenných papierov - 20 ks kmeňových listinných akcií na meno č. 000661-000680, séria 01 a menovitá hodnota je 25,00 eur/akcia, t.j. 500,00 eur celková menovitá hodnota 25 ks akcií, ktoré sa úpadcovi ako listiny stratili, v dôsledku čoho správca dňa 08.04.2014 podal návrh na umorenie týchto akcií na súd; 13.317,00 eur je hodnota bleskozvodu podľa účtovníctva úpadcu, postaveného na pozemku obce Chorvátsky Grob pre účely zabezpečenia 140 domov, o ktorý obec, v nadväznosti na predbežný prieskum a viaceré výzvy správcu neprejavila záujem; 229.671,00 eur účtovná hodnota pozemku, susediaceho s pozemkami vlastníkov domov a záhrad, ktorého rozloha a poloha výrazne sťažuje jeho predaj, bol predbežne zisťovaný záujem u vlastníkov susediacich pozemkov a pre účely možného speňazenia správca čaká na záväzný pokyn príslušného orgánu, ktorým je v danom prípade súd, pritom správca odhaduje, že predajná hodnota nebude zodpovedať ani 1/10 účtovnej hodnoty, na základe čoho možno konštatovať, že značná časť majetku zapísaného do súpisu majetku nebude speňaziteľná. Správca odhaduje dosiahnutie celkového výťažku zo speňazenia cca 20.000 eur. S návrhom na vyhlásenie konkurzu úpadcu predložil súdu zoznam majetku k 20.11.2013, v ktorom uviedol ako jednu z položiek peňažnú pohľadávku voči žalovanému vo výške 11.062,24 eur. Neskôr úpadcu informoval správcu, že peňažná pohľadávka voči žalovanému neexistuje, pretože pri tvorbe zoznamu majetku k 20.11.2013 opomenul Dohodu o odsúhlasení plnenia a vzájomnom vysporiadaní, uzatvorenú medzi úpadcom (pôvodné obchodné meno CW Invest, s.r.o.) a žalovaným zo dňa 20.4.2012, ktorú úpadcu dodatočne predložil správcovi a z ktorej vyplýva dohoda o znížení ceny za plnenie úpadcu poskytované žalovanému vo výške 1/3 z ceny pôvodného plnenia za kontrolnú a technickú pomoc a odsúhlasovanie dodávok na stavbe, pričom táto skutočnosť bola podľa účtovného dokladu v účtovníctve úpadcu zachytená až 31.12.2013. Na základe takto poskytnutej zľavy vo výške 1/3 z ceny služieb vznikol úpadcovi záväzok a žalovanému ako veriteľovi pohľadávka vo výške 11.155,20 eur. Pohľadávka žalovaného bola súčasne na základe uvedenej dohody vzájomne započítaná s pohľadávkou úpadcu vo výške 11.062,24 eur a rozdiel 92,96 eur mal úpadcu uhradiť v prospech žalovaného. Správca zistil, že rozdiel vo výške 92,96 eur uhradený žalovanému nebol. Žalovaný bol spriaznenou osobou úpadcu podľa § 9 ods. 1 písm. e) ZoKR v čase vykonania právneho úkonu dňa 20.04.2012. Na základe vyššie uvedených skutočností a dôkazov je zrejmé, že majetok zapísaný v súpise podľa § 76 ZoKR, v prípade jeho speňazenia, jednoznačne nebude postačovať na uspokojenie prihlásených pohľadávok. Odporovateľnosť právnych úkonov úpadcu je inštitút, ktorý slúži na ochranu veriteľov. V súlade s § 5 ZoKR, základnou povinnosťou zúčastnených strán, ktorými sú súd, správca a veriteľský výbor je postupovať pri riešení úpadku dlžníka tak, aby sa dosiahla pre veriteľov čo najvyššia miera uspokojenia ich pohľadávok. Vo vzťahu k negatívnym dôsledkom právneho úkonu úpadcu podľa článku III : Dohoda o znížení ceny za plnenie úpadcu poskytované dlžníkovi LESKOVIC, s.r.o. vo výške 1/3 z ceny pôvodného plnenia za kontrolnú a technickú pomoc a odsúhlasovanie dodávok na stavbe „Nadstavba bytových domov Leškova 4 - 6 v Bratislave“, správca uplatnil právo odporovať tomuto právnomu úkonu na súde. Neodôvodnené zníženie ceny za plnenie úpadcu sa stalo pohľadávkou odporcu (veriteľa) LESKOVIC, s.r.o. a jej započítaním s pohľadávkou úpadcu bol zmenšený majetok úpadcu o 11.062,24 eur a súčasne bol zvýhodnený žalovaný - LESKOVIC, s.r.o. ako spriaznená osoba podľa § 9 ZoKR oproti iným veriteľom. V čase, keď bol odporovaný právny úkon urobený, t.j. dňa 20.04.2012 existovali takmer všetky prihlásené nezabezpečené pohľadávky veriteľov, okrem pohľadávok, ktoré sa uspokojujú

v poradí ako podriadené pohľadávky podľa § 95 ZKR a okrem časti pohľadávok jedného z veriteľov vo výške 403,10 eur (3 pohľadávky veriteľa EPUS, s.r.o. Bosáková 7, 851 04 Bratislava IČO: 36673129 za poskytnutie účtovných služieb, ktoré vznikli po dni podpisu vyššie uvedenej Dohody o odsúhlasení plnenia a vzájomnom vysporiadaní, t.j. po 20.04.2012). Existovalo teda 5 prihlásených pohľadávok v celkovej výške 107.935,47 eur od nasledovných veriteľov: Slovenská republika - Krajský súd v Bratislave vo výške 672,50 eur, K. Y. W., F. vo výške 79 979,37 eur (popretá pohľadávka), EPUS, s.r.o., Bratislava vo výške 119,80 eur, EPUS, s.r.o., Bratislava vo výške 125,80 eur, Michal Németh - NERA, Bratislava vo výške 27.038,00 eur. Správca skúmaním účtovných závierok úpadcu zistil, že úpadca v roku 2012 nemal takmer žiadny obrat (príjmy), výsledok hospodárenia prestavoval stratu - 45.804,00 eur a celková výška záväzkov 1.431.914,00 eur. Podľa výšky uvedených záväzkov k 31.12.2012 a na základe prihlásených pohľadávok v konkurze je zrejmé, že úpadca bol platobne neschopný, keďže mal v tom čase viac ako jedného veriteľa, t.j. existencia plurality veriteľov, voči ktorým bol úpadca v omeškani s plnením peňažných záväzkov 30 dní po lehote splatnosti. Podľa § 3 ZoKR dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný. Odporovaný zvhodňujúci a ukracujúci právny úkon bol urobený počas úpadku (§ 59 ods. 3 ZoKR) so spriaznenou osobou (§ 9 ods. 1 písm. e) ZoKR: § 60 ods. 2 ZoKR). Správca uplatňoval právo odporovať právnomu úkonu priamo u povinnej osoby podľa § 62 ods.5 ZoKR. Žalovaný na výzvu správcu nereagoval, preto správca uplatnil právo odporovať právnomu úkonu žalobou súde v prekluzívnej lehote podľa ZoKR.

2. Žalobca doplnil žalobu podaním doručeným súdu dňa 11.03.2015 (pred doručením žalovanému) tak, že navrhol súdu, aby určil, že právny úkon: Dohodu o odsúhlasení plnenia a vzájomnom vysporiadaní, uzatvorenú medzi úpadcom a žalovaným dňa 20.04.2012, je právne neúčinný voči žalobcovi, ustanovenému do funkcie správcu na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6K/71/2013 a voči ostatným účastníkom konkurzného konania vedeným pred Okresným súdom Bratislava I, sp. zn.: 6K/71/2013 a zroveň uložil povinnosť zaplatiť žalovanému v prospech konkurznej podstaty sumu 11.062,24 eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet vedený pre danú konkurznú vec sp. zn. 6K/71/2013. Predmetné ustanovenie doplnil tým, že zvýhodnenie žalovaného ako veriteľa odôvodniť existenciou a splatnosťou pohľadávok ostatných veriteľov v čase vykonania právneho úkonu a v čase úpadku úpadcu. Podľa názoru navrhovateľa, neodôvodnenosť zvýhodnenia podľa dikcie § 59 ods. 1 ZoKR spočíva v tom, že predmetnou dohodou o znížení ceny za plnenie úpadcu poskytované dlžníkovi vo výške 1/3 z ceny pôvodného plnenia za kontrolnú a technickú pomoc a odsúhlasovanie dodávok na stavbe „Nadstavba bytových domov Leškova 4-6 v Bratislave“, nebolo dotknuté zníženie ceny nijako zdôvodnené a ničím podložené, napr. zníženej kvality poskytovaných služieb a pod. Celkové zníženie ceny, ktoré predstavuje výšku: 11.155,20 eur zodpovedá takmer výške pohľadávky úpadcu: 11.062,24 eur. Práve uvedenou dohodou žalovanému pohľadávka znížením ceny vznikla, stal sa tak ďalším veriteľom úpadcu a súčasne tou istou dohodou svoju pohľadávku započítal s pohľadávkou úpadcu. Ak by žalovaný zaplatil pohľadávku úpadcu, mohli by byť z finančných prostriedkov získaných zaplatením pohľadávky úpadcu uspokojení ostatní veritelia na princípe „pari passu“. Na základe zrealizovaného právneho úkonu predmetnou dohodou je možné sa domnievať, že úpadca ukrátil ostatných svojich veriteľov.

3. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 17.10.2020 skonštatoval, že štatutárnym orgánom úpadcu v čase od 30.09.2003 do 11.11.2013 bol K.. T. N., M. XX, XXX XX F.. Súčasne K.. T. N. bol v čase od 12.09.2008 do 17.12.2015 spoločníkom žalovaného s kvalifikovanou účasťou vo výške 25 % na základom imaní žalovaného. Podľa názoru žalobcu, žalovaný vykonal s úpadcom zvýhodňujúci právny úkon podľa § 59 cit. zákona v znení účinnom ku dňu vykonania odporovateľného úkonu, keď podľa ods. 2 cit. ustanovenia sa úpadca sčasti vzdal svojho práva a dohodol úpravu svojho práva (resp. zánik v jeho časti) vo svoj neprospech a tým znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia odporovať možno len tým zvýhodňujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžník, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania. Úkon úpadcu vykonaný so žalovaným, bližšie opísaný v žalobe, je súčasne ukracujúcim úkonom podľa § 60 cit. zákona. Z vyššie uvedených skutkových okolností ohľadne spriaznenosti úpadcu so žalovaným je jednoznačne preukázané, že V. T. N. ako štatutárny orgán úpadcu v čase vykonania odporovateľného právneho úkonu bol súčasne spoločníkom žalovaného s kvalifikovanou účasťou na základnom imaní žalovaného. Konkurzné konanie bolo začaté dňom 08.01.2014. Odporovateľný úkon mal byť datovaný dňom 20.04.2012, čo však úpadca neuviedol v zozname majetku ku dňu 20.11.2013, predloženom správcovi, pričom túto dohodu predložil

až dodatočne. Aj v prípade, že by súd vychádzal zo skutočnosti, že predmetný odporovateľný úkon bol uzavretý dňa 20.04.2012, bol tento úkon vykonaný počas troch rokov pred začatím konkurzného konania (zvýhodňujúci úkon) a zároveň počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania (ukracujúci úkon). Žalobca záverom uvádza, že žaloba bola podaná v lehote v súlade s § 57 ods. 2 cit. zákona, a to do jedného roka od vyhlásenia konkurzu.

4. Žalobca sa vyjadril v podaní doručenom 19.10.2020 tak, že vo veci popretej pohľadávky - K.. Y. W., W. XX, XXX XX F., nar.: XX.XX.XXXX, rozhodol Okresný súd Bratislava I rozsudkom 3Cbi 17/2014 zo dňa 28.5.2019, ktorým určil, že popretá pohľadávka vo výške 79.979,37 eur je zistená, čo do právneho dôvodu a čo do výšky v celom prihlásenom rozsahu, v dôsledku čoho celková výška nezabezpečených pohľadávok bez podriadených pohľadávok je 108.338,57 eur. Vo veci majetku, zapísaného v súpise majetku - 20 ks kmeňových listinných akcií na meno č. 000661-000680, séria 01 a menovitá hodnota je 25,00 eur/1 akcia, t.j. 500,00 eur celková menovitá hodnota 20 ks akcií, ktoré sa úpadcovi ako listiny stratili, v dôsledku čoho správca dňa 08.04.2014 podal návrh na umorenie týchto akcií na Okresný súd Bratislava I, uznesením sp. zn.: 1UL/1/2014 zo dňa 26.10.2017 vyhlásil 20 ks kmeňových listinných akcií na meno č. 000661-000680, séria 01 a menovitá hodnota je 25,00 eur/1 akcia, za umorené. Na základe uvedeného uznesenia správca pristúpi k odpredaju uvedených akcií, predložená predbežná ponuka bola vo výške 500,00 eur za 20 ks kmeňových listinných akcií. Vo veci majetku, zapísaného v súpise majetku v hodnote 13.317,00 eur - bleskozvod podľa účtovníctva úpadcu, postaveného na pozemku obce Chorvátsky Grob pre účely zabezpečenia 140 domov, o ktorý obec v nadväznosti na viaceré výzvy správcu neprejavila záujem, napriek tomu, že ide o majetok charakteru infraštruktúry vo verejnom záujme. Správca písomne požiadal Okresný súd Bratislava I, ktorý vykonáva funkciu veriteľského výboru o vylúčenie predmetného majetku zo súpisu majetku všeobecnej konkurznej podstaty. Pozemok v katastri Chorvátsky Grob, susediaci s pozemkami vlastníkov domov a záhrad, ktorého účtovná hodnota v súpise majetku predstavovala 229.671 eur bol speňažený, pričom výťažok zo speňaženia predstavoval 5.000 eur a náklady na speňaženie predstavovali 1.642,62 eur. Do súpisu majetku bola zapísaný aj majetok vo výške 4.393,71 eur, ktorý predstavujú daňové vratky a úroky v banke počas konkurzu.

5. Súd vykonal dokazovanie a oboznámil s obsahom spisu a listinnými dôkazmi, ako napr. s výpismi obchodných registrov a obchodného vestníka týkajúce sa úpadcu a žalovaného, s uznesením Okresného súdu Bratislava I sp.zn.6K/71/2013 zo dňa 17.3.2014, so súpisom majetku (zverejnený v Obchodnom vestníku č. 95/2014 dňa 21.05.2014) a doplnenia súpisu majetku v Obchodnom vestníku, so zoznamom prihlásených pohľadávok, so zoznamom majetku úpadcu k 20.11.2013 predložený ako príloha k návrhu na vyhlásenie konkurzu, s dohodou o odsúhlasení plnenia a vzájomnom vysporiadaní zo dňa 20.04.2012, s účtovným dokladom o zaúčtovaní záväzku voči LESKOVIC, s.r.o. k 31.12.2013, s odovzdaním účtovnej agendy - potvrdením o tom, že suma 92,96 eur nebola uhradená, s kópiou dokladu - uplatnením práva odporovať právnomu úkonu u povinnej osoby zo dňa 04.02.2015, s rozsudkom sp. zn. 3Cbi 17/2014 zo dňa 28.05.2019 a doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, s uznesením sp. zn.: 1UL/1/2014 zo dňa 26.10.2017, so žiadosťou o súhlas na vylúčenie majetku zo súpisu z 02.01.2017, so správou o výsledku dražby pri speňažovaní nehnuteľného majetku z 18.4.2016, predkladaná konkurznému súdu - OS Bratislava I a žiadosťou o schválenie nákladov na speňaženie majetku všeobecnej podstaty z 02.01.2017, etc.

6. Súd vykonal pojednávanie dňa 01.06.2021 bez účasti žalovaného, keďže boli splnené procesné podmienky na konanie v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol na predmetný termín pojednávania predvolaný spolu s poučením dňa 07.04.2021. Napriek predvolaniu sa žalovaný nariadeného termínu pojednávania nezúčastnil a súdu nezaslal ani ospravedlnenie neúčasti.

7. Súd z výpisov z obchodného registra úpadcu a žalovaného zistil, že v čase uzatvorenia právneho úkonu, ktorého neúčinnosti sa žalobca domáha, bol štatutárnym orgánom úpadcu v čase od 30.09.2003 do 11.11.2013 K.. T. N., M. XX, XXX XX F.. Súčasne pán K.. T. N. bol v čase od 12.09.2008 do 17.12.2015 spoločníkom žalovaného s kvalifikovanou účasťou vo výške 25% na základom imaní žalovaného.

8. Súd ďalej z listinných dôkazov zistil, že úpadca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili dňa 20.04.2012 Dohodu o odsúhlasení plnenia a vzájomnom vysporiadaní, v rámci ktorej poskytol úpadca žalovanému zľavu vo výške 11.155,20 eur, ktorú si následne žalovaný započítal s pohľadávkou úpadcu, ktorú mal úpadca vo výške 11.062,24 z faktúry č. XXXXX. Započítací rozdiel vo výške 92,96 eur mal úpadca uhradiť v prospech odberateľa.

9. Z prihlášok veriteľov Slovenská republika - Krajský súd v Bratislave vo výške 672,50 eur, K.. Y. W., Bratislava vo výške 79.979,37 eur (bližšie pozri rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3 Cbi 17/2014- č.l. 100), EPUS, s.r.o., Bratislava vo výške 119,80 eur, EPUS, s.r.o., Bratislava vo výške 125,80 eur, Michal Németh - NERA, Bratislava vo výške 27.038 eur je zrejmé, že v čase právneho úkonu, ktorého sa neúčinnosti žalobca domáha, existovalo 5 prihlásených pohľadávok v celkovej výške 107.935,47 eur, resp. tieto boli aj splatné.

10. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení:

11. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

12. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

14. Podľa § 215 ods. 2 CSP skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

15. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

16. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

17. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

18. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

19. Podľa § 3 ods. 1 ZoKR dlžník je v úpadku, ak je platobne neschopný alebo predĺžený. Ak dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, rozumie sa tým, že je v úpadku.

20. Podľa ust. § 9 ods. 1 písm. e) ZoKR spriaznenou osobou právnickej osoby sa na účely tohto zákona rozumie iná právnická osoba, v ktorej má právnická osoba alebo niektorá z osôb uvedených v písmenách a) až d) kvalifikovanú účasť.

21. Podľa ust. § 9 ods. 3 ZoKR kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5% na základnom imaní právnickej osoby.

22. Podľa § 23 ods. 1 ZoKR vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

23. Podľa § 199 odsek 9 ZoKR ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

24. Podľa § 57 ods. 1 ZoKR právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje.

25. Podľa § 57 ods. 2 ZoKR právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

26. Podľa § 57 ods. 3 ZoKR odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené.

27. Podľa § 57 ods. 4 ZoKR odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka.

28. Podľa § 59 ods. 2 ZoKR zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely ZoKR je tiež právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti odpustil dlh svojho dlžníka, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho práva vo svoj neprospech, dohodol alebo inak umožnil zánik svojho práva alebo inak neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov.

29. Podľa § 59 ods. 3 ZoKR zvýhodňujúcemu právnomu úkonu možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobenia zvýhodňujúceho právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

30. Podľa § 59 ods. 4 ZoKR odporovať možno len tým zvýhodňujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania; ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania, ktoré začalo dňa 8.1.2014.

31. Podľa § 60 ods. 1 ZoKR možno tiež odporovať každému právnomu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov, ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy.

32. Podľa § 60 ods. 2 ZoKR ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak.

33. Podľa § 62 ZoKR právo odporovať právnomu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech. Podľa § 62 ods. 5 ZKR právo odporovať právnomu úkonu môže správca uplatniť priamo na súde.

34. Podľa § 63 ods. 1 ZoKR ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnomu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo.

35. Podľa § 63 ods. 2 ZoKR ak ide o neúčinný právny úkon, ktorým dlžník splnil svoj peňažný záväzok, veriteľ je povinný vrátiť plnenie dlžníka do dotknutej podstaty. Ak veriteľ plnenie vráti, pohľadávka zaniknutá splnením sa obnoví v pôvodnom rozsahu. Nárok na uspokojenie obnovennej pohľadávky možno v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti dotknutej podstate, avšak len v rozsahu, v akom by obnovená pohľadávka bola uspokojená, ak by sa uplatnila prihláškou.

36. Predmetom samotnej žaloby je posúdenie účinnosti právneho úkonu, a to Dohody o odsúhlasení plnenia a vzájomnom vypořádání, uzatvorenej medzi úpadcom a žalovaným dňa 20.04.2012, v rámci ktorej úpadca poskytol zľavu žalovanému vo výške 11.155,20 eur a zaviazal sa v prospech odberateľa uhradiť započítací rozdiel v pohľadávkach vo výške 92,96 eur v prospech žalovaného. Správca úpadcu ako žalobca preto žiadal vydanie predmetných finančných prostriedkov vo výške 11.062,24 eur do

konkurznej podstaty úpadcu v konkurznom konaní vedenom pred Okresným súdom Bratislava I, sp. zn. 6 K 71/2013.

37. Primárne súd skúmal, či žaloba na odporovanie právneho úkonu bola podaná na súde včas v zmysle § 57 ods. 2 ZoKR. Predmetné uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo v Obchodnom vestníku zverejnené 17.03.2014, v tomto prípade účinky vyhlásenia konkurzu nastali ku dňu 18.03.2014. Žalobca podal na súde žalobu dňa 06.03.2015 a tak je možné konštatovať, že bola dodržaná zákonom stanovená lehota na podanie žaloby o odporovateľnosť právneho úkonu.

38. Jednou zo základných a všeobecných podmienok odporovateľnosti právneho úkonu je skutočnosť, že namietaný právny úkon ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov (§ 57 ods. 4 ZoKR). Žalobca za týmto účelom predložil súdu zoznam veriteľov, ktorých nezabezpečené pohľadávky boli prihlásené v konkurznom konaní v celkovom objeme 1.673.790 eur, celková výška podriadených pohľadávok vo výške 1.565.452,36 eur, celková výška nezabezpečených pohľadávok bez podriadených pohľadávok vo výške 108.338,57 eur. Výška súpisovej hodnoty majetku podľa § 76 ZoKR ku dňu podania žaloby bola vo výške 729.947,24 eur, z toho premlčané pohľadávky vo výške 478.182,95 eur. Následne v priebehu konkurzu bol pozemok v katastri Chorvátsky Grob, ktorého účtovná hodnota predstavovala 229.671 eur, speňažený, pričom výťažok predstavoval sumu 5.000 eur, náklady na speňažovanie predstavovali sumu 1.642,62 eur. Do súpisu majetku bol zapísaný majetok vo výške 4.393,71 eur, ktorý predstavujú daňové vratky a úroky v banke počas konkurzu. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že v konkurznom konaní nie je dostatok finančných prostriedkov na uspokojenie všetkých veriteľov, preto za predpokladu splnenia ostatných zákonných podmienok by bolo možné konštatovať, že uzatvorením Dohody o odsúhlasení plnenia a vzájomnom vysporiadaní dňa 20.04.2012 v zmysle jej obsahu, v časti sumy 11.155,20 eur zvýhodňujúcim právnym úkonom a zároveň aj v časti sumy 92,96 ukracujúcim právnym úkonom by došlo k zmareniu uspokojenia konkurzných veriteľov.

39. Skutočnosť, že úpadca a žalovaný boli spriaznenými osobami, je preukázaná, keďže v čase vykonania právneho úkonu bol štatutárnym orgánom úpadcu, teda od 30.09.2003 do 11.11.2013, K.. T. N., a súčasne K.. T. N. bol v čase od 12.09.2008 do 17.12.2015 spoločníkom žalovaného s kvalifikovanou účasťou vo výške 25% na základoch imaní žalovaného, čím bola naplnená dikcia zákona § 9 ods. 1 písm. e) ZoKR.

40. Súd mal v konaní ďalej za preukázané, že právny úkon, a to Dohoda o odsúhlasení plnenia a vzájomnom vysporiadaní, bol v zmysle § 59 ods. 4 ZoKR urobený počas troch rokov pred začatím konkurzného konania, keďže išlo o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom. Konkurzné konanie začalo dňom 08.01.2014 (deň vydania v OV 07.01.2014), preto bolo možné odporovať právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené už od 08.01.2011.

41. Súd mal v konaní za preukázanú i ďalšiu z podmienok odporovateľnosti právneho úkonu stanovenú v § 59 ods. 3 ZoKR, keďže právny úkon bol urobený počas úpadku dlžníka. V čase prevodu finančných prostriedkov existovalo viacero splatných pohľadávok veriteľov dlžníka/úpadcu (bližšie pozri bod 9 odôvodnenia rozsudku), z čoho je evidentné, že v čase vykonávania predmetných právnych úkonov bol žalobca v úpadku. Okrem toho, keďže bol predmetný právny úkon vykonaný v prospech spriaznenej osoby s dlžníkom, úpadok sa predpokladá.

42. Súd záverom skúmal i tretiu podmienku stanovenú v § 59 ods. 2 ZoKR, a to či v prípade Dohody o odsúhlasení plnenia a vzájomnom vysporiadaní, úpadca dohodol úpravu alebo nahradenie svojho práva vo svoj neprospech, dohodol alebo inak umožnil zánik svojho práva alebo inak neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov. Neodôvodnenosť tohoto zvýhodnenia spočívala v tom, že predmetnou úpravou, úpadca znížil ceny za plnenie úpadcu poskytované dlžníkovi vo výške 1/3 z ceny pôvodného plnenia za kontrolnú a technickú pomoc a odsúhlasovanie dodávok na stavbe „Nadstavba bytových domov Leškova 4-6 v Bratislave“, pričom predmetné zníženie ceny neboli nijako zdôvodnené a ničím podložené. Celkové zníženie ceny, ktoré predstavuje výšku: 11.155,20 eur zodpovedá takmer výške pohľadávky úpadcu 11.062,24 eur, ktorú mal úpadca voči žalovanému. V tomto smere súd konštatuje, že ak by žalovaný zaplatil pohľadávku úpadcu, mohli by byť z finančných prostriedkov získaných zaplatením pohľadávky úpadcu uspokojení ostatní veritelia na princípe „pari passu“. Naproti tomu úpadca sa v rámci tejto dohody okrem toho ešte zaviazal, že rozdiel zo započítacieho prejavu vo výške 92,96 eur uhradí žalovanému, aj keď v skutočnosti išlo evidentne o pohľadávku, ktorú mal úpadca

voči žalovanému (pôvodná pohľadávka pred započítaním zľavy z ceny úpadcu voči žalovanému bola vo výške 11.062,24 eur), čím ukrátil ostatných veriteľov práve v dôsledku toho, že žalovaný nemusel úpadcovi uhradiť ani len započítací rozdiel, naproti tomu úpadca mal tento rozdiel hradiť žalovanému. V tomto smere súd konštatuje, že takýmto konaním bola naplnená dikcia § 60 ods. 2 ZoKR.

43. S ohľadom na vyššie uvedený rozbor, preto súd konštatuje, že základné predpoklady úspešnej odporovateľnosti popísaného právneho úkonu žalobou správcu úpadcu boli splnené, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

47. Súd trovy konania určil podľa úspechu v konaní, a keďže bol žalobca v plnom rozsahu úspešný, súd mu predmetný nárok priznal v rozsahu 100 %. Súd posúdi konkrétnu výšku trov konania až po právoplatnom rozhodnutí vo veci samej.

48. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).