

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215204393
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8215204393.21

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v spore žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, za účasti intervenienta na strane žalobcu KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zast. Mgr. Dalibor Tverďák, advokát so sídlom Krmanova 1, Košice, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 294,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 294,38 Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 294,38 Eur od 01.08.2014 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Intervenient na strane žalobcu má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.06.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 294,38 Eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 01.08.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. V žalobe dôvodil tým, že žalovaný bol dňa 18.02.2014 držiteľom motorového vozidla zn. FIAT, EČV:D. XXXXX, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 18.02.2014 žalovaný ako vodič tohto motorového vozidla spôsobil v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle zn. VOLKSWAGEN, EČV: D. XXXXX, ktorého držiteľom bol v tom čase E. F. (ďalej aj „poškodený“). Vzhľadom na to, že k predmetnému vozidlu zn. FIAT, EČV:D. XXXXX nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako to vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikla žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 uvedeného zákona povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 11.06.2014 vo výške 294,38Eur. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 30.06.2014 uplatnil u žalovaného náhradu poistného plnenia v sume 294,38 Eur, a to v lehote do 31.07.2014. Žalovaný do dnešného dňa neuhradil dlžnú sumu ani len čiastočne. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona č. 381/2001 Z. z. tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na

základe ustanovenia § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., a to právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa § 24 ods. 2 citovaného zákona na úhradu toho, čo za neho plnil. Žalobca si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania 5,15% ročne zo sumy 294,38 Eur od 01.08.2014 do zaplatenia.

3. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu zo dňa 04.08.2015, č. k. 3C/297/215-47, voči ktorému podal žalovaný dňa 27.08.2015 odpor. V odpore žalovaný uviedol, že návrh žalobcu je nedôvodný, nakoľko tvrdenie žalobcu, že pri spôsobe škody nemal zaplatenú zákonnú poisťku sa nezakladá na pravde. Doklad o zaplatení zákonnej poisťky predloží súdu. Žalovaný navrhol, aby bol napadnutý platobný rozkaz zrušený, a aby bolo nariadené pojednávanie a návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnutý.

4. Dňa 29.10.2015 doručil vyjadrenie k odporu žalobcu, v ktorom tvrdil, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol žiadnu konkrétnu poisťovňu, ani nedoložil žiaden doklad preukazujúci tvrdenie, že mal zaplatené povinné zmluvné poistenie v čase škodovej udalosti, ktorý by mohol dať poisťovní preveriť. Uviedol len, že doklad o zaplatení povinného zmluvného poistenia doloží súdu. Výzvu na náhradu poistného plnenia zo dňa 30.06.2014 žalovaný prevzal, avšak nereagoval na ňu, a teda nijako nenamietal, že by mal mať platné povinné zmluvné poistenie. Žalobca ďalej uviedol, že po dopytovaní poisťovní na preverenie povinného zmluvného poistenia boli všetky vyjadrenia negatívne, resp. tieto vyjadrenia boli v znení, že neeviduujú k dátumu škodovej udalosti uzavretú poistnú zmluvu. Žalobca zároveň poukazoval, na to, že žalovaný má ako poslednú evidovanú poistnú zmluvu v Komunálnej poisťovni č. 6802393130 platnú od 31.12.2006 do 01.02.2014 ukončenú pre neplatenie poistného (t. j. v čase škodovej udalosti k 18.02.2014 už nebola platná). Podľa žalobcu žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosť a ani nepredložil dôkazy, ktoré by sponchybovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca žiadal, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

5. Dňa 11.04.2016 bolo doručené súdu stanovisko žalovaného k škodovej udalosti, v ktorom uviedol, že pri cúvaní na parkovisku pri mestskej tržnici poškodil lak na nárazníku 1 cm² osobného auta zn. VW Passat, rok výroby 2000, majiteľom, ktorého je E. F.. Nakoľko išlo o malú škodu, ponúkol šoferovi vozidla, ktorým bol G. H. odškodnenie, s ktorým nesúhlasil, nakoľko vozidlo patrí jeho otcovi, a preto sa dohodli, že vec budú riešiť ako škodovú udalosť. Na druhý deň žalovaný došiel do autoservisu Škoda Holub a predložil obhliadajúcemu technikovi potrebné doklady a platnú poistnú zmluvu č. 6802393130 pre rok 2014, v ktorej je uvedené, že poistenie je platné do 31.12.2014. Ďalej žalovaný uviedol, že pracovníčka pobočky Komunálnej poisťovne, a. s. mu potvrdila, že evidujú jeho poistnú zmluvu a aj výšku uhradenej čiastky. Podľa žalovaného je výška požadovanej škody, ktorú spôsobil neadekvátna, a preto požadoval opravný list od autorizovaného servisu, v ktorej bola vykonaná oprava, aby si mohol overiť pravdivosť vykonaných opráv na poškodenom vozidle. Keďže poisťovňa s takýmto dokladom nedisponovala, žalovaný si nevedel overiť, v ktorom servise bolo auto opravované.

6. K podaniu žalovaného sa vyjadril žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 03.06.2016, v ktorom okrem iného uviedol, že opakovane preveril v Komunálnej poisťovni a. s. poistnú zmluvu č. 6802393130, ktorá bola uzatvorená v čase od 31.12.2006 do 01.02.2014, kedy bola stornovaná v dôsledku neplatenia poistného plnenia. Žalobca taktiež uviedol, že poškodenému boli poukázané finančné prostriedky vo výške 294,38 Eur. Dôkazy pripojené k žalobe nepochybne preukázali výšku spôsobenej škody, a tým aj nárok poškodeného na vyplatenie poistného plnenia. K tvrdeniam žalovaného, že v čase dopravnej nehody bolo predmetné motorové vozidlo poistené, žalobca uviedol, že žalovaný svoje tvrdenia nepreukázal žiadnymi listinnými dôkazmi a vzhľadom na uvedené navrhuje, aby súd rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalobcu, a to o pripustení poisťovne Komunálna poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu za účelom objasnenia skutočností ohľadom povinného zmluvného poistenia podľa zákona č. 381/2001 Z. z. k motorovému vozidlu FIAT, EČV: D. XXXXX v čase dopravnej nehody.

7. Na vyjadrenie žalobcu reagoval žalovaný podaním doručeným súdu dňa 19.09.2016. Žalovaný uviedol, že obdržal poistnú zmluvu, ktorá bola účelovo zrušená bez toho, aby ako klient bol o tom oboznámený. Poistná zmluva bola uzatvorená na jeho meno, ale s bytom trvalého bydliska v Nižnej Polianke, kde nikdy nebyval. Na druhý deň po vzniku kolízie s E. F. žalovaný ohlásil túto udalosť technikovi Komunálnej poisťovne, a. s. a odovzdal mu platnú poistnú zmluvu a doklad o zaplatení. Poškodený bol poistený v tej istej poisťovni, a preto poisťovňa nemala dôvod žiadať, aby si to

vysporiadali medzi sebou, ale mala uhradiť poškodenému na základe relevantných dokladov z opravy vozidla. Lenže škoda nebola vo výške 294,38 Eur, preto poisťovňa žiadala, aby si to vysporiadali medzi sebou, čo žalovaný nepovažuje za správny postup.

8. V podaní doručenom súdu dňa 14.11.2016 žalovaný súdu okrem iného oznámil, že Komunálna poisťovňa a. s., mu zrušila poisťnú zmluvu č. 680239130 bez toho, aby mu ako poistencovi niečo oznámila. Zároveň uviedol, že zaplatil poisťné vo výške 60,43 Eur, ktoré uhradil dňa 01.02.2014. Zo strany Komunálnej poisťovne a. s. ide podľa žalovaného o neoprávnené obohatenie, keďže žiada od neho uhradiť sumu 294,38 Eur na vykonané opravy auta. Pri náhodnej obhliadke auta E. F., ktoré parkuje na Ťačevskej ulici, žalovaný zistil, že k žiadnej výmene nárazníka nedošlo, nakoľko tento nebol prasknutý, len oškretý od farby.

9. Do konania vstúpil intervenient na strane žalobcu Komunálna poisťovňa, a. s., prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 28.11.2016, v ktorom uviedol, že splatnosť poisťného bola stanovená k 31.12.2013, to znamená, že poistenie zaniklo pre nezaplatenie k 31.01.2014 zo zákona. Argumentácia žalovaného, že dňa 01.02.2014 uhradil poisťné je v tomto smere irelevantná, keďže k úhrade poisťného došlo až po zániku poisťnej zmluvy zo zákona. Slovenská kancelária poisťovateľov poskytla plnenie vo výške 294,38 Eur, ktoré stanovila výpočtom výšky škody vypracovanom F. I. dňa 07.05.2014, ktorý predložila žalobkyňa ako prílohu k žalobe. Ak by úhrada poisťného plnenia vo výške 294,38 Eur, prípadne iné skutočnosti týkajúce sa dotknutej škodovej udalosti, boli v konaní sporné, intervenient navrhuje v konaní vypočúť poškodeného E. F. a G. H., ktorý bol účastníkom danej škodovej udalosti. Intervenient poukazoval na č.l. 32 súdneho spisu, z ktorého vyplýva úhrada žalovanej sumy. S poukazom na vyššie uvedené navrhol, aby súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na náhradu trov súdneho konania.

10. Na vyjadrenie žalovaného reagoval žalobca podaním doručeným súdu dňa 28.11.2016, v ktorom uviedol, že zo samotného Hlásenia o spôsobenej škode zo dňa 18.02.2014 vyplýva, že žalovaný poškodil zadný nárazník na motorovom vozidle zn. VOLKSWAGEN, EČV: D. XXXXX. Uvedený dokument je podpísaný žalovaným aj poškodeným, teda je zrejmé, že žalovaný v čase nehody súhlasil s rozsahom poškodenia motorového vozidla. Žalobca zároveň poukázal na Kalkuláciu opravy č. 9011981138, v ktorej je detailne rozpísané, z čoho pozostáva žalovaná suma, v ktorej je zahrnuté poškodenie zadného nárazníka s opravou motorového vozidla a aj úhrada za vykonanú prácu. Žalobca navrhoval, aby okresný súd dotazoval poisťovňu, aby sa vyjadrila k otázke poistenia predmetného motorového vozidla ku dňu dopravnej nehody. Žalobca zastával názor, že žalovaný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by sponchybovali jeho nárok na zaplatenie dlžnej sumy.

11. K vyjadreniu intervenienta zo dňa 25.11.2016 sa vyjadril žalovaný podaním doručeným súdu dňa 20.12.2016, v ktorom okrem iného tvrdil, že kalkulácia opravy nebola urobená na základe dokladov, a preto nesúhlasil s výškou škody.

12. V podaní doručenom súdu dňa 09.02.2017 intervenient zotrval na doterajších vyjadreniach ohľadom výšky škody na motorovom vozidle poškodeného E. F. a v prípade, že žalovaný bude naďalej namietat výšku škody, navrhoval v konaní vypočúť poškodeného E. F. a G. H., ktorý bol účastníkom danej škodovej udalosti. Ak by po ich vypočutí ostala sporná výška žalovanej sumy, intervenient navrhuje vykonanie znaleckého dokazovania vo veci, s čím bude spojené navýšenie trov konania, ktoré bude hrdiť neúspešná strana.

13. Na vyjadrenie intervenienta žalovaný doručil dňa 01.04.2017 stanovisko k právnej veci o zaplatenie 294,38 Eur, v ktorom okrem iného uviedol, že nevie z akého dôvodu Komunálna poisťovňa, a. s., od neho žiada sumu 294,38 Eur, keďže škodu spôsobil pánovi E. F., a nie poisťovní. Ďalej uviedol, že škoda sa stanovuje s počítaním hodnoty materiálu vykonaných prác, a nie na základe odhadu.

14. V podaní doručenom súdu dňa 27.04.2017 intervenient zotrval na doterajších vyjadreniach a stanoviskách vrátane návrhov na doplnenie dokazovania a poukázal na svoje podanie zo dňa 08.02.2017, kde bol objasnený spôsob výpočtu škody na motorovom vozidle poškodeného E. F. vo výške 294,38 Eur a doklad o úhrade uvedenej sumy žalobcom.

15. Súd v danej veci rozhodol rozsudkom č. k. 3C/297/2015-262 zo dňa 15.03.2019, v ktorom prvým výrokom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 294,38 Eur s 5,15 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 294,38 od 01.08.2014 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, druhým výrokom žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a tretím výrokom intervenientovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

16. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný, ktorý navrhol rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Zdôraznil, že v zápise z ohliadky poškodeného vozidla bolo uvedené, že na tomto vznikla škoda malého rozsahu. Žalobca napriek tomu, že ho súd vyzval predložiť relevantné doklady o oprave motorového vozidla, tieto nepredložil. Nesúhlasil tiež so záverom súdu prvej inštancie, že nemal uzatvorenú poisťnú zmluvu v čase škodovej udalosti, nakoľko mal uhradenú čiastku zákonného poistného 60,43 eur, išlo o poistenie na rok 2014. Ak poisťovňa tvrdí, že zmluvu zrušila, išlo o účelové zrušenie zmluvy, nakoľko zistili, že vznikla poisťná udalosť a o tejto udalosti nebol informovaný a poisťovňa mu nevrátila zaplatenú čiastku poistného 60,43 eur. Na základe týchto dôvodov navrhol žalovaný podanému odvolaniu vyhovieť.

17. Proti výroku o trovách konania podal včas odvolanie aj intervenient na strane žalobcu, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvej inštancie v tejto časti. Poukázal na to, že žalobca bol v konaní plne úspešný, a preto aj jemu ako intervenientovi, mala byť priznaná náhrada vzniknutých trov. Navrhol preto rozsudok v tejto časti zmeniť tak, aby žalovanému bola uložená povinnosť uhradiť mu náhradu trov konania v plnom rozsahu a uplatnil si aj náhradu trov odvolacieho konania. Intervenient sa vyjadril taktiež k odvolaniu žalovaného a navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil

18. O odvolaní intervenienta a žalovaného rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 2Co/121/2019-315 zo dňa 28.05.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2020 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd konštatoval, že súd prvej inštancie sa predovšetkým dôsledným spôsobom nevysporiadal s argumentáciou žalovaného ohľadom toho, kedy mala zaniknúť ním uzatvorená poisťná zmluva s intervenientom v dôsledku tvrdeného nezaplatenia poistného. Taktiež konštatoval, že súd prvej inštancie sa nevysporiadal s námietkou žalovaného o úhrade sumy 60,43 Eur, ktorá mu nebola intervenientom vrátená, a preto nemohlo dôjsť k ukončeniu poistného vzťahu. Odvolací súd tiež vyslovil, že prvoinštančný súd sa ďalej náležitým spôsobom nevyrovnal ani s tvrdeniami a námietkami žalovaného vo vzťahu k výške uplatneného regresného nároku. V rozhodnutí chýba konkretizácia dôvodov, pre ktoré pristúpil k priznaniu až 100 % regresnej náhrady, keď zrejme je aj to, že zákon a ani iný právny predpis konkrétne kritériá na určenie výšky náhrady neobsahuje. Odvolací súd tiež uviedol, že prvoinštančný súd by sa mal zaoberať okolnosťou, či skutočne došlo k ukončeniu poisťnej zmluvy, ktorú mal žalovaný uzatvorenú s intervenientom, a to pre neplatenie poistného. Následne by sa mal aj zaoberať prípadnou možnosťou primeraného zníženia žiadanej regresnej náhrady so zreteľom na všetky okolnosti prejednávanej veci. V novom rozhodnutí o veci rozhodne prvoinštančný súd aj o trovách tohto odvolacieho konania.

19. Súd vo veci nariadil viaceré pojednávania, na ktorých vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej prílohami, a to hlásením o spôsobenej škode, uplatnením nároku na náhradu škody, zápisom o ohliadke poškodeného motorového vozidla, spisom poisťnej udalosti, kalkuláciou opravy a kontrolným listom č. 8011981138, výpočtom výšky škody, fotodokumentáciou, dokladom o vyplatení sumy poškodenému, dôkazmi o šetrení ohľadom povinného zmluvného poistenia žalovaného, výzvou na náhradu poistného plnenia, výpisom inkasného účtu poisťnej zmluvy, poisťnou zmluvou a dohodou pred jej uzavretím, výsluchom svedka, ústnymi prednesmi na pojednávaní, písomnými vyjadreniami strán sporu a intervenienta na strane žalobcu, ako aj ďalšími s vecou súvisiacimi listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu. Po zrušení rozsudku zo dňa 15.03.2019 odvolacím súdom, súd opätovne rozhodol na pojednávaní dňa 31.05.2021.

20. Na pojednávaniach právny zástupca žalobcu trval na svojich vyjadreniach a žalobe. Ohľadom poisťnej zmluvy s Komunálnou poisťovňou, a.s., právny zástupca uviedol, že táto mala byť platná do 01.02.2014. V čase vzniku škody ku dňu 18.02.2014 už nemala byť platná. Zanikla pre neplatenie poistného. Navrhol žalobe vyhovieť, pričom sa stotožnil aj s argumentmi prednesenými zo strany intervenienta. Tiež žiadal priznať nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

21. Žalovaný namietal výšku poistného plnenia, keďže zastával názor, že škoda na poškodenom vozidle mohla byť maximálne 30 Eur. Tvrdil, že z jeho strany boli uhradené poisťky a je toho názoru, že poistná zmluva bola v čase vzniku škody platná. Tiež vyslovil názor, že poisťovňa s ním účelovo ukončila, resp. zrušila poistnú zmluvu deň pred poistnou udalosťou, o čom ho vôbec neinformovala. Ďalej uviedol, že žiadal o predloženie dokladov týkajúcich sa poškodenia vozidla v takom rozsahu, ale zo strany poisťovne mu nebolo vyhovené. Okrem toho uviedol, že on za stanovené obdobie poistné zaplatil, ale poisťovňa mu nič nevrátila. Dodal, že mu nebola preukázaná škoda zo strany opravovne, ktorá mala poškodenému vzniknúť. Škodu mala poisťovňa uhradiť majiteľovi auta, ktorým je E. F..

22. Na pojednávaní dňa 05.10.2018 súd realizoval výsluch svedka G. H., ktorý uviedol, že k dopravnej nehode došlo na parkovisku pred AB Centrom Žaba Bardejov s motorovým vozidlom Fiat Punto, ktorého držiteľom bol žalovaný. S tým po nehode potom spolu šli do Komunálnej poisťovne, pobočka Bardejov. Vo vzťahu k motorovému vozidlu uviedol, že opravu vozidla realizoval svokor, ktorý je už nebohý. Následne po dohode s poisťovňou bolo realizované plnenie približne vo výške 297,00 Eur. Vo vzťahu k plneniu zo strany poisťovne uviedol, že išlo o nižšiu čiastku, než samotná oprava motorového vozidla. Vo vzťahu k prevádzkovaniu motorového vozidla svedok uviedol, že prevádzkovateľom bol pán F., ktorý je nebohý. Žiadne listinné dôkazy po nebohom nevie zabezpečiť.

23. Zo záznamu o dopravnej nehode a z Oznámenia škodovej udalosti vyplýva, že dňa 18.02.2014 o 08:00 hod. na parkovisku AB na ulici Komenského v Bardejove, došlo k škodovej udalosti, ktorá bola spôsobená prevádzkou vozidla zn. FIAT Punto, EČV: D. XXXXX, VIN: J., ktorého vodičom v čase nehody bol žalovaný. Poškodeným z dopravnej nehody bol E. F., u ktorého došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN Passat, EČV: D. XXXXX.

24. Z výpisu z centrálnej evidencie vozidiel vyplýva, že ku dňu 18.02.2014 držiteľom motorového vozidla zn. FIAT Punto, EČV: D. XXXXX, VIN: J., bol žalovaný.

25. Z výpočtu výšky škody ohľadne poistnej udalosti zo dňa 18.02.2014 vyplýva, že poškodenému E. F. na motorovom vozidle zn. VOLKSWAGEN Passat, EČV: D. XXXXX, vznikla škoda v celkovej výške 294,38 Eur.

26. Z kalkulácie opravy č. 8011981138 prostredníctvom systému AUDATEX (poskytovateľ komplexných služieb pre podporu likvidácie poistných udalostí na vozidlách, <https://audatex.sk/o-spolocnosti/>, pozn. súdu) vyplýva, že v súvislosti s opravou motorového vozidla zn. VOLKSWAGEN Passat, EČV: D. XXXXX, boli vynaložené náklady na jeho opravu v sume 452,48 Eur vrátane DPH (377,07 Eur bez DPH).

27. Z výpisu z účtu žalobcu je zrejmé, že dňa 11.06.2014 bola na číslo účtu, ktorý uviedol poškodený E. F., teda na účet G. H., poukázaná suma 294,38 Eur.

28. Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise na č.l. 19-31 súd zistil, že žalobca dňa 31.03.2014 preveroval u poisťovní, vrátane intervenienta na strane žalobcu, či evidujú ku dňu dopravnej nehody, t. j. k 18.02.2014 poistenie vozidla EČV: D. XXXXX, s negatívnym výsledkom.

29. Z poistnej zmluvy, číslo návrhu zmluvy 1070070985, uzavretej medzi Komunálnou poisťovňou, a.s., a žalovaným dňa 28.11.2006 v Bardejove, je zrejmé, že sa týka poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Fiat Punto 55, modrá metalíza, VIN: J., EČV: D. XXXXX, vyplýva, že začiatok poistenia bol dohodnutý na dňa 31.12.2006 do 30.12.2007 s ročným poistným vo výške 72,16 Eur, t.j. 2.174,00 Sk.

30. Z oznámenia Komunálnej poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group (č.l. 120), vyplýva, že poistná zmluva č. 6802393130, číslo návrhu zmluvy 1070070985, bola uzavretá so žalovaným na motorové vozidlo zn. Fiat Punto, EČV: D. XXXXX s tým, že bola účinná od 31.12.2006 do 31.01.2014 do 24,00 hod., kedy poistenie zaniklo z dôvodu neplatenia.

31. Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy (číslo návrhu zmluvy 1070070985, č.l. 123), vyplýva, že za obdobie od 31.12.2006 do 30.12.2013 žalovaný uhrádzal poistné vo výške 72,16 Eur a neskôr vo výške 75,78 Eur s tým, že zo stĺpca zaplatené, vyplýva, že úhrady vždy realizoval v decembri 2006,

2007, 2008, 2009, 2010 a 2011, vždy v predpísanej výške. Za poistné obdobie 31.12.2012 do 30.12.2013 z predpísanej výšky poistného 75,78 Eur uhradil dňa 04.01.2013 sumu 15,35 Eur (uvedený odlišný variabilný symbol od poistnej zmluvy, VS uvedený 6810597192) a dňa 01.02.2014 sumu 60,43 Eur.

32. Z výzvy na náhradu poistného plnenia zo dňa 30.06.2014 vyplýva, že žalovaný bol žalobcom vyzvaný k zaplateniu sumy 294,38 Eur v termíne do 31.07.2014 s odôvodnením, že dňa 18.02.2014 bola motorovým vozidlom žalovaného spôsobená dopravná nehoda, ktorú zaviniel žalovaný a pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla E. F.. Šetrením bolo zistené, že v čase dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo žalovaného uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť, žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 294,38 Eur. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 04.07.2014.

33. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

34. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

35. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

36. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

37. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z., Poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

38. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu a) na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, b) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, c) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť, d) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1, e) spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b, f) vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví alebo usmrtenie, g) spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky: 1. na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti, 2. nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo, osobitné evidenčné číslo alebo zvláštne evidenčné číslo, ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

39. Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo

proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalovaný bol v čase dopravnej nehody dňa 18.02.2014 držiteľom motorového vozidla zn. FIAT Punto, EČV: D. XXXXX, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda na motorovom vozidle zn. VOLKSWAGEN Passat, EČV: D. XXXXX, ktorého držiteľom bol E. F. a vodičom poškodeného vozidla v čase nehody bol G. H.. Medzi Komunálnou poisťovňou a žalovaným bola uzavretá poistná zmluva, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Fiat Punto, EČV: D. XXXXX, so začiatkom poistenia 31.12.2006 a koncom poistenia dňa 30.12.2007. Súd mal preukázané, a to z výpisu z inkasného účtu týkajúceho sa predmetnej zmluvy č. 6802393130, č. návrhu 1070070985, že za poistné obdobie 31.12.2012 – 30.12.2013 žalovaný z predpísanej sumy poistného vo výške 75,78 Eur uhradil dňa 04.01.2013 sumu 15,35 Eur (pod iným variabilným symbolom) a dňa 01.02.2014 sumu 60,43 Eur, hoci poistné mal v zmysle poistnej zmluvy zaplatiť do 31.12.2013. S poukazom na § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. mal súd bezpečne preukázané, že poistenie zaniklo ku dňu 31.01.2014, a to z dôvodu nezaplatenia poistného. Žalovaný namietal, že poisťovňa zrušila zmluvu len jeden deň pred vznikom škody. Uvedené tvrdenie nebolo preukázané, keďže k škodovej udalosti došlo dňa 18.02.2014, žalovaný poistné zaplatil dňa 01.02.2014, ale zmluva zanikla uplynutím jedného mesiaca počítaného od splatnosti ročného poistného, teda od 31.12.2013 a uplynula dňa 31.01.2014. V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zaniklo uplynutím dňa 31.01.2014 a tým, že žalovaný poistné zaplatil jeden deň po zániku poistenia, sa poistenie nepredlžovalo, ako sa mylne domnieval žalovaný. Keďže k predmetnému vozidlu zn. FIAT Punto, EČV: D. XXXXX nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca preukázal, že z poistného garančného fondu poukázal na účet uvedený poškodeným dňa 11.06.2014 poistné plnenie v sume 294,38 Eur. Náhradu tohto poistného plnenia si žalobca uplatnil u žalovaného v sume 294,38 Eur, a to v lehote do 31.07.2014. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil.

43. Žalovaný v priebehu sporu spochybňoval výšku uplatneného nároku, pretože tvrdil, že poškodenému nemohla byť spôsobená škoda v danej výške. Z výsluchu svedka G. H. mal súd preukázané, že v súvislosti so škodou, ku ktorej došlo dňa 18.02.2014, bolo vyplatených okolo 297,00 Eur, ale náklady na opravu vozidla boli väčšie. Tie však už nevedel dokladovať, keďže E. F., ktorý bol prevádzkovateľom poškodeného vozidla a ktorý zadal objednávku na opravu poškodeného vozidla, zomrel. Okrem toho z kalkulácie opravy č. 8011981138 mal súd preukázané, že náklady na opravu poškodeného vozidla boli stanovené na 452,48 Eur.

44. Žalovaný súčasne namietal, že suma vo výške 294,38 Eur bola poukázaná na účet G. H., hoci držiteľom poškodeného vozidla EČV: D. XXXXX bol E. F.. Súd však mal preukázané, že listom z 05.06.2014, kde podpis poškodeného E. F. bol úradne osvedčený, poškodený súhlasil s plnením na účet G. H..

45. Krajský súd v uznesení č. k. 2Co/121/2019-315 zo dňa 28.05.2020 dal do pozornosti súdu prvej inštancie nález Ústavného súdu SR IV. ÚS 377/2018, z ktorého vyplýva, že regresná náhrada má plniť výchovný účel a má zohľadniť okolnosti, za ktorých došlo k vzniku škody. Primeranosť náhrady možno ustáliť skúmaním výšky sumy vyplatenéj z titulu poistenia, zohľadnením okolností, za ktorých škoda vznikla a tiež skúmaním osobných, zárobkových a majetkových pomerov toho, kto škodu spôsobil. Až posúdením týchto komponentov možno dospieť k záveru o tom, či regresná náhrada je primeraná.

46. V súvislosti s uvedeným súd skúmal okolnosti vzniku dopravnej nehody a dospel k záveru, že neboli preukázané žiadne výnimočné okolnosti, keďže z tlačiva Uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 19.02.2014 (bod F.) mal súd preukázané, že vodič poškodeného motorového vozidla VW Passat sedel v čase vzniku škodovej udalosti v zaparkovanom vozidle, keď do jeho zadnej časti nacúval žalovaný motorovým vozidlom zn. Fiat Punto. Súd skúmal aj výšku vyplateného poistného plnenia v sume 294,38 Eur a dospel k záveru, že táto suma nevykazuje znaky neprimeranosti a nie je vo vzťahu k žalovanému likvidačná. V tejto súvislosti zároveň žalovaný neprodukoval žiaden dôkaz o tom, že z hľadiska jeho osobných pomerov je uvedený nárok žalobcu neprimeraný. Výšku nákladov na opravu, z ktorých sa odvíjalo poistné plnenie v prospech poškodeného, mal súd preukázané z výsluchu svedka G. H., ako aj z kalkulácie opravy, pričom z týchto dôkazov vyplynulo, že suma vynaložená na opravu poškodeného vozidla bola vyššia, než vyplatené poistné plnenie. Okrem toho súd skúmal aj osobné, zárobkové a majetkové pomery žalovaného, a to aj v súvislosti s úvahou o aplikácii § 257 CSP v otázke náhrady trov konania. V tejto súvislosti súd uvádza, že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo žalovanému doručené a žalovaný v rámci tohto konania, ktoré sa vyznačuje zásadou formálnej pravdy, kde súd neplní funkciu vyhľadávacieho orgánu, nepredložil žiaden dôkaz o svojich osobných, zárobkových a majetkových pomeroch. Z tohto dôvodu súd nepristúpil k zníženiu regresnej náhrady, lebo na taký postup nezistil relevantné dôvody.

47. Súd sa zaoberal aj námietkou žalovaného o tom, že ak žalobca tvrdí, že poistenie k 31.01.2014 zaniklo, žalobca mu nevrátil zaplatenú sumu 60,43 Eur. Vzhľadom na to, že ide o sumu nižšiu, než nárok uplatňovaný žalobcom, súd mohol uvedenú námietku posúdiť ako procesnú obranu žalovaného. Danú kompenzačnú námietku by súd mohol zohľadniť len za predpokladu, ak by žalovaný uznával žalobcov nárok a voči nemu by žiadal započítať sumu zaplateného poistného vo výške 60,43 Eur. Súd zdôrazňuje, že vzhľadom na to, že žalovaný nárok žalobcu v celom rozsahu popieral, nebolo možné kompenzačnú námietku zohľadniť. V danom prípade by šlo o vzájomnú žalobu. Keďže toto konanie je konaním sporovým, súd nemohol za žalovaného prejav v podobe vzájomnej žaloby urobiť. Mohol tak urobiť len žalovaný, ktorý toto právo nevyužil a vzájomnú žalobu nepodal.

48. Súd konštatuje, že v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) a § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. žalobcovi vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie vyplateného poistného plnenia z garančného fondu, keďže náhradou škody prešlo na žalobcu právo na náhradu vyplatenej sumy v celkovej výške 294,38 Eur. Preto má žalobca právo na regresnú náhradu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný. K preukázanej materiálnej škode na vozidle poškodeného došlo v dôsledku dopravnej nehody, za ktorú zodpovedá žalovaný ako držiteľ vozidla (§ 427 Občianskeho zákonníka) a ako vodič vozidla (§ 420 Občianskeho zákonníka). Ku škode došlo pri dopravnej nehody dňa 18.02.2014, pričom k tomuto dňu nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na vozidlo, ktoré preukázateľne škodu spôsobilo. Súd zároveň nezistil žiadne okolnosti, ktoré by opodstatňovali zníženie regresnej náhrady. Na základe toho súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

49. Vzhľadom na to, že žalovaný na základe výzvy žalobcu zo dňa 30.06.2014 neuhradil žalobcovi požadovanú istinu v lehote do 31.07.2014, žalobca má nárok aj na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, teda od 01.08.2014. Súd vychádzal z toho, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, t. j. k 01.08.2014, predstavovala 0,15 %, čo pri navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,15 %. Vzhľadom na to, že výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak, ako si v žalobe uplatnil a ako to napokon vyplýva z výroku I. tohto rozsudku.

50. Súd v danom prípade uvažoval o aplikácii § 257 CSP v otázke náhrady trov konania a uvedenú úvahu prezentoval aj stranám sporu a intervenientovi na strane žalobcu. Žalobca a intervenient na jeho strane s týmto právnym názorom nesúhlasili, zatiaľ čo žalovaný ho uvítal. Intervenient v tejto súvislosti poukázal na to, že súdne konanie prebieha najmä z dôvodov na strane žalovaného, o čom svedčí jeho neúčast' na pojednávaniach dňa 11.10.2017, 19.04.2018 a 13.11.2020. Okrem toho žalovaný uhradil síce poistné jeden deň po zániku poistenia, avšak toto poistné bolo splatné už 31.12.2013, teda mesiac predtým. Intervenient súčasne poukázal na nedôvodnú a zavádzajúcu obranu žalovaného, pre ktorú musel vstúpiť do konania. Súd konštatuje, že žalovaný v priebehu konania netvrdil a ani nežiadal

o aplikáciu § 257 z dôvodov na jeho strane. Žalovaný súdu nepredložil žiadne dôkazy o svojich osobných, zárobkových a majetkových pomeroch, hoci bol vyzvaný k tomu, aby sa k využitiu moderačného práva podľa § 257 CSP vyjadril. Súd napokon rozhodol podľa zásady zodpovednosti za výsledok v spore v zmysle § 255 ods.1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Vzhľadom na vyhovie žalobe v celom rozsahu bol v spore plne úspešný žalobca a rovnako tak intervenient na jeho strane, preto súd žalobcovi a intervenientovi na strane žalobcu priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania, v oboch prípadoch v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením (výrok II. a III. rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.