

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010119
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921010119.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci obvineného: J. X., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko X. cesta XXXX, XXX XX G., toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline, pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.5.2021 v Ružomberku

rozhodol:

obžalovaný

J. X., nar. XX.XX.XXXX v G., trvalé bydlisko X. cesta XXXX,
XXX XX G., t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

uznáva sa za vinného, že

dňa 25.01.2021 v čase o 11.45 hod. z presne nezisteného miesta z telefónneho čísla XXXX XXX XXX volal svojej bývalej manželke X. X., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom G., X. cesta XXXX/XB, ktorá hovor ukončila a následne mu zatelefonovala naspäť, pričom v telefonickom rozhovore sa jej opakovane vyhrážal, pričom jej minimálne 5 krát povedal, že ak ho zavrú, že ak pôjde sedieť tak obidvoch zabije, čím mal na mysli X. X. a jej priateľa L. L., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., X. cesta XXXX/XB, čím u oboch vyvolal pocit strachu a obavu z uskutočnenia adresovaných vyhrážok,
t e d a

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

čím spáchal

- pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajšiemu súdu bola dňa 20.04.2021 doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Ružomberok pod sp.zn. Pv 25/21/5508-27 zo dňa 20.04.2021 na obžalovaného J. X., nar. XX. XX. XXXX, pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby.

Obžalovaný J. X. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Následne súd prečítal obžalovanému otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal zhodne „áno“. Prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok, obhajca, svedkovia poškodení na hlavnom pojednávaní navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného J. X.a, „že je vinný zo spáchania skutku“. Keďže boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie takéhoto vyhlásenia a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz zhromaždenými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného J. X.a, že je vinný zo spáchania skutku a dokazovanie o skutku v rozsahu, v akom sa priznal, súd nevykonal a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Svedkyňa T. W. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že chce s obžalovaným žiť v spoločnej domácnosti, plánujú s obžalovaným si založiť rodinu a viesť spoločný život. Ešte s obžalovaným nežila v spoločnej domácnosti, ale má prenajatý byt na T. XX v G., kde býva so svojím 4-ročným synom a na obžalovaného má veľký vplyv, nakoľko urobí všetko, čo mu povie. Svedkyňa ďalej uviedla, že bola vychovávaná otcom, ktorý bol ťažkým alkoholikom, a preto nedovolí, aby obžalovaný vôbec pil, nakoľko ona alkohol neznáša.

V rámci dokazovania súd zistil z odpisu z registra trestov, že odsúdený bol doposiaľ 3-krát súdom trestaný pre skutky násilnej povahy a to na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/2/2021 zo dňa XX.1.2021, právoplatným 9.3.2021 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b), d) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou 30 mesiacov do 10.9.2023. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Ružomberok súd zistil, že obvinený J. X. sa podmienkam výkonu väzby adaptoval bez problémov, povinnosti vyplývajúce z Ústavného poriadku pre obvinených plní, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov MV SR súd zistil, že obvinený bol doposiaľ 1-krát priestupkovo riešený v roku 2020, bola mu uložená bloková pokuta vo výške 20,- Eur. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/2/2021 mal súd za preukázané, že obvinený J. X. bol trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/2/2021 zo dňa XX.1.2021, právoplatným 9.3.2021, uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a § 140 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so skúšobnou dobou na 30 mesiacov. Zároveň mu bolo súdom uložené ochranné ústavné protialkoholické liečenie. Súd poukazuje, že žalovaného skutku sa obžalovaný dopustil krátko po tom, ako bol uznaný vinným vyššie uvedeným trestným rozkazom a opätovne sa ho dopustil voči bývalej manželke poškodenej X. X..

Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného J. X.a podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, že je vinný, keďže jeho vyhláseniu korešpondovali aj usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, a to výpoveď svedkyne poškodenej X. X. a poškodeného L. L., ako aj listinné dôkazy, znalecké dokazovanie, ktoré boli zaistené v prípravnom konaní, uznal súd obžalovaného J. X.a za vinného z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu, súd konanie obžalovaného J. X.a posúdil v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, ako trestný čin spáchaný úmyselne, pretože obžalovaný tým, že sa vyhrážal poškodenej X. X. a jej priateľovi L. L. smrťou, takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o ich životy, tento čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, bývalej manželke, porušil obžalovaný

záujem chránený trestným zákonom a to medzilidské vzťahy a práva človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného J. X.a zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu, a trestný čin úprimne oľutoval a jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, a to, že už bol za trestný čin odsúdený. Berúc do úvahy pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, súd zistil, že u obžalovaného je pomer 1:1. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd pri ukladaní trestu prihliadol na ust. § 34 ods. 1 Trestného zákona, § 31 ods. 2 Trestného zákona, pričom základná trestná sadzba pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona je v rozpätí 6 mesiacov až 3 rokov, súd obžalovanému ukladá trest v takto určenej základnej trestnej sadzbe. Súd pri ukladaní trestu dospel k záveru, že obžalovanému J.ovi X.ovi je potrebné uložiť trest vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne z dôvodu, že predchádzajúce odsúdenie nespĺnilo svoju výchovnú funkciu, obžalovaný si nevážil dobrodenie, ktoré mu bolo dané v podobe podmieneného odsúdenia, nepoučil sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a naďalej pácha trestnú činnosť, krátko po uložení podmieneného trestu odňatia slobody spáchal žalovaný skutok. Keďže výchovné pôsobenie podmieneného trestu odňatia slobody u obžalovaného v danom prípade je v pozadí a trest má plniť na strane jednej aj výchovnú funkciu, t.j. vychovávať občanov k tomu, aby sa viac nedopúšťali trestnej činnosti, avšak na druhej strane má aj plniť nepríjemnejšiu stránku a to represívnu funkciu, ktorej úlohou je prostredníctvom nepodmienečného trestu, predovšetkým ochrana spoločnosti pred obžalovaným v snahe zabrániť mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti, v danom prípade do popredia nastupuje represívna funkcia trestu a preto súd pristúpil k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne.

Zároveň súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin. Súd poukazuje, že trest, ktorý bol uložený obžalovanému, odzrkadľuje právny následok jeho trestného činu a musí byť priamo úmerný k spáchanému trestnému činu. Trest, ktorý bol uložený obžalovanému, podľa názoru súdu je zákonný, spravodlivý, rešpektujúci represívnu funkciu účel uloženého trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.