

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9NcC/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221201272
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:2221201272.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Magdalény Florekovej a členov senátu JUDr. Romana Huszára a JUDr. Zuzany Posluchovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : maloletá F. H. D., nar. XX. XX. XXXX, dieťa rodičov matky : S. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX a otca : S. D., nar. X. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, D., maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, Ádorská ul. 41, Dunajská Streda, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/60/2021, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci **n i e j e** dôvodný.
Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej pôvodne na Okresnom súde Dunajská Streda III pod sp. zn. 20P/16/2021 a teraz na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 37P/60/2021 **j e m i e s t n e p r í s l u š n ý** Okresný súd Bratislava III.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Okresný súd Dunajská Streda s poukazom na § 6 ods. 1 v spojení s § 112 ods. 1 CMP postúpil predmetnú vec Okresnému súde Bratislava III vzhľadom na založenú príslušnosť, keďže Okresný súd Bratislava III už rozhodoval vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. H. D. nar. dňa XX. XX. XXXX svojím rozsudkom zo dňa 21. 2. 2019 pod č.k. 379/357/2018 - 44, ktorým schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletej o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností (maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, ďalej v období prázdnin a sviatkov, rozhodol o tom, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, ako aj o výživnom otca v sume 150 € mesačne na maloletú). V podaní, ktorým Okresný súd Dunajská Streda vec postúpil Okresnému súde Bratislava III, zároveň poukázal na možnosť zváženia postupu podľa § 112 ods. 2 CMP, vzhľadom na aktuálne bydlisko maloletej (č.l. 52 spisu), s tým, že o neodkladnom opatrení Okresný súd Dunajská Streda rozhodol (uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 31. 3. 2021 č.k. 20P/16/2021 - 48). Okresný súd Bratislava III s postupom Okresného súdu Dunajská Streda nesúhlasil (č.l. 126 spisu) a v zmysle § 6 ods. 2 CMP predložil vec na rozhodnutie Krajskému súde v Bratislave ako súdu nadriadenému.

2/ Svoj nesúhlas s postúpením veci odôvodnil Okresný súd Bratislava III tým, že má maloletá od 2. 3. 2020 evidovaný trvalý pobyt na adrese C. XXX, XXX XX C., na ktorej adrese sa aj skutočne zdržiava od 4. 6. 2020. Evidovaná adresa trvalého pobytu je zároveň aj adresou obvyklého pobytu maloletej. Okresný súd Dunajská Streda nariadil uznesením pod č.k. 20P/16/2021 - 48 zo dňa 31. 3. 2021 na návrh matky neodkladné opatrenie, do právoplatného skončenia predmetného konania zveril maloletú do osobnej starostlivosti matke; zároveň tiež otcovi zakázal stretávať sa s maloletou. Uvedené rozhodnutie potvrdilo skutočný stav veci, nakoľko maloletá sa v osobnej starostlivosti matky už nachádzala. Matka maloletej doručila dňa 27. 4. 2021 Okresnému súde Bratislava III potvrdenie o návšteve školy, z ktorého vyplýva, že dieťa navštevuje T. Z. C. N. Š. a taktiež potvrdenie o pobyte maloletej. Na konanie a rozhodnutie vo veci je tak príslušný Okresný súd Dunajská Streda, nakoľko adresa trvalého pobytu

maloletej je zároveň aj adresou obvyklého pobytu maloletej. V čase začatia konania maloletá mala a doposiaľ má bydlisko určené zákonným spôsobom v obvode Okresného súdu Dunajská Streda, pričom sa jedná o kritérium založenia miestnej príslušnosti, ktoré bolo splnené.

3/ Podľa § 3 ods. 1 CMP na konanie je miestne príslušný súd, o ktorom to ustanoví tento zákon.

4/ Podľa § 5 CMP súd aj bez námietky skúma príslušnosť počas celého konania.

5/ Podľa § 6 ods. 1 CMP ak súd zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

6/ Podľa § 6 ods. 2 CMP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7/ Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

8/ Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je návrh navrhovateľky - matky (č.l. 1 spisu) jednak o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiada o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti, až do rozhodnutia vo veci samej; ďalej sa matka domáha návrhom vo veci samej zmeny v úprave práv a povinností rodičov k maloletej, spočívajúcej v zrušení striedavej starostlivosti. Maloleté dieťa žije od 4. 6. 2020 výhradne pri matke, t.j. v okrese Dunajská Streda, kde má počnúc 2. 3. 2020 zahlásený trvalý pobyt; je žiačkou ZŠ v Š. (okres Dunajská Streda). Dieťa navštevuje psychoterapiu v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Dunajskej Strede. Okresný súd Dunajská Streda dňa 31. 3. 2021 č.k. 20P/16/2021 - 48 na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, trvajúce do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, ktorým maloletú zveril do osobnej starostlivosti matke. Zároveň rozhodol, že otcovi zakazuje stretávať sa s maloletou. Voči uvedenému uzneseniu podal otec maloletej odvolanie (č.l. 104 a nasl. spisu), ktoré bude predmetom rozhodovania na odvolacom súde.

9/ Z obsahu spisu ďalej vyplýva, ako už bolo uvedené v texte vyššie (bod 1/ tohto odôvodnenia), že Okresný súd Bratislava III už vo veci starostlivosti o maloletú F. H. D., nar. XX. XX. XXXX rozhodoval, keď svojím rozsudkom zo dňa 21. 2. 2019 pod č.k. 379/357/2018 - 44 schválil rodičovskú dohodu rodičov maloletej o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností (maloletú zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, ďalej v období prázdnin a sviatkov, rozhodol o tom, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, ako aj o výživnom otca v sume 150 € mesačne na maloletú).

10/ V predmetnej veci teda ide o konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktoré má určité zvláštnosti, ktoré vyplývajú z povahy predmetu konania. Miestna príslušnosť sa v tomto prípade určuje podľa § 112 ods. 1 CMP (tzv. výlučná miestna príslušnosť), v zmysle ktorého je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý v čase začatia (prvého) konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Pre založenie miestnej príslušnosti sú teda rozhodujúce okolnosti v čase začatia prvého konania a takto určená príslušnosť trvá, aj keď sa v priebehu konania zmenia podmienky rozhodujúce pre jej určenie, až do skončenia konania. Súvisí to s osobitným charakterom rozhodovania súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých. Na rozdiel od väčšiny ostatných súdnych konaní sa totiž starostlivosť súdu o maloletých spravidla nekončí právoplatnosťou jednej „veci“ a začatím inej „veci“ sa nezačína a ani neposudzuje znova. Táto činnosť súdu trvá od prvého úkonu v prvej veci a končí sa (spravidla) až nadobudnutím plnoletosti dieťaťa. Spis sa po právoplatnosti prvého rozhodnutia nearchivuje, ale zostáva k dispozícii súdu, ktorý ho pre maloletého vedie, pre prípad rozhodovania o ďalších návrhoch ohľadom vecí starostlivosti súdu o maloletého. Cieľom takéhoto postupu je účinná a rýchla ochrana záujmov maloletého dieťaťa, ktorú môže najúčinnejšie realizovať ten súd, ktorý situáciu dieťaťa už pozná a nemusí tak pri každom novom návrhu „začínať nanovo“. Keďže však konanie v týchto prípadoch trvá dlhší čas - často aj roky (až do plnoletosti), pre prípad zmeny podmienok

určovania príslušnosti Civilný mimosporový poriadok (CMP) pripúšťa i možnosť prenesenia príslušnosti ako výnimku zo zásady, že príslušnosť trvá až do konca konania (§ 112 ods. 2 CMP).

11/ V danom prípade tak rozhodovaním Okresného súdu Bratislava III (o schválení rodičovskej dohody) došlo k založeniu miestnej príslušnosti tohto súdu ako všeobecného súdu vo veciach starostlivosti o maloletú F. H. D., na základe okolností, ktoré tu boli v čase prvého rozhodovania Okresného súdu Bratislava III (t.j. v čase schválenia dohody rodičov o úprave rodičovských práv a povinností rozsudkom zo dňa 21. 2. 2019 pod č.k. 379/357/2018 - 44), ktorá naďalej trvá, hoci maloletá sa v obvode Okresného súdu Bratislava III už nezdržuje, keďže žije v okrese M. K. a aj navštevuje základnú školu v okrese M. K.. Na tom nič nemení skutočnosť, že Okresný súd Dunajská Streda na základe ust. § 113 CMP rozhodol o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle ust. § 113 CMP totiž, ak nie je príslušný súd známy alebo ak nemôže včas vykonať procesné úkony, koná súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Rozhodnutím o neodkladnom opatrení si Okresný súd Dunajská Streda nezaložil príslušnosť na konanie vo veci samej, ale len vykonal neodkladný zásah a následne postupoval v zmysle ust. § 113 CMP, druhá veta, t.j. postúpil vec príslušnému súdu, v danom prípade správne Okresnému súdu Bratislava III.

12/ Nadriadený Krajský súd v Bratislave tak dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením veci nie je dôvodný, nakoľko Okresný súd Bratislava III je miestne príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetnej veci. Krajský súd v Bratislave však dáva do pozornosti Okresnému súdu Bratislava III možnosť postupu podľa ust. § 112 ods. 2 CMP, t.j. prenesenie príslušnosti na konanie na Okresný súd Dunajská Streda (ako na to správne poukázal samotný Okresný súd Dunajská Streda v jeho podaní, ktorým postúpil danú vec na č.l. 52 spisu a ako to v podstate navrhla aj matka maloletej v jej písomnom návrhu na č.l. 57 spisu).

13/ Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zákonov, § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 CSP).