

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200797
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200797.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. dieťaťa: E. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom H. U., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka R. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom F. O. X., Č. O. B., F. X a otec P. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom F. O. X., F. XX, v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.02.2021 sa otec maloletého E. domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 14P/349/2019-84 zo dňa 20.07.2020.

2. Exekučným titulom v tomto konaní je rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 14P/349/2019-84 zo dňa 20.07.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Styk bol dohodou upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. P., nar. XX.XX.XXXX, každý utorok v čase od 15,00 hod. do stredy do 7,30 hod. s tým, že otec predmetný styk nebude realizovať v prípade existencie osobitnej úpravy počas prázdnin a sviatkov. Otec má právo stýkať sa so synom, každý párný týždeň od piatka od 15,00 hod. do nedele 18,30 hod., s tým, že otec predmetný styk nebude realizovať v prípade existencie osobitnej úpravy počas prázdnin a sviatkov. V čase veľkonočných sviatkov v nepárnom roku od štvrtka od 16,30 hod. do pondelka do 18,30 hod., v čase jarných prázdnin po dobu prvých štyroch dní od prvého dňa prázdnin od 10,00 hod. do štvrtého dňa prázdnin do 18,30 hod., počas letných prázdnin od 1.7. od 10,00 hod. do 8.7. do 18,30 hod. a od 1.8. od 10,00 hod. do 15.8. do 18,30 hod., v čase vianočných sviatkov každý párný rok v čase od 23.12 od 9,30 hod. do 25.12 do 16,30 hod., počas zimných prázdnin každý nepárny rok v čase od 31.12 od 10,00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18,30 hod. Matka je povinná v čase začiatku styku maloletého otcovi odovzdať a v čase konca styku maloleté dieťa od otca prevziať a to buď v mieste jej bydliska resp. odovzdaním a prevzatím dieťaťa v školskom zariadení, ktoré bude maloleté dieťa navštevovať. Otec je povinný si v čase začiatku styku maloletého od matky prevziať, resp. maloletého si zo školského zariadenia prevziať a v čase konca styku maloleté dieťa odovzdať matke resp. školskému zariadeniu a to buď v mieste bydliska matky resp. v školskom zariadení, ktoré bude maloleté dieťa navštevovať.

3. Oprávnený vo svojom návrhu na výkon rozhodnutia uviedol, že dôvodom prečo podal návrh na začatie konania o výkon rozhodnutia súdu bolo to, že zo strany matky mu viackrát nebol umožnený styk s maloletým E., a to 12.01.2021 od 15,00 hod. do 13.01.2021 do 07,30 hod., 19.01.2021 od 15,00 hod. do 20.01.2021 do 07,30 hod., 26.01.2021 od 15,00 hod. do 27.01.2021 do 07,30 hod., 29.01.2021 od 15,00 hod. do 31.01.2021 do 18,30 hod., 02.02.2021 od 15,00 hod. do 03.02.2021 do 07,30 hod. a 09.02.2021 od 15,00 hod. do 10.02.2021 do 07,30 hod. V návrhu ďalej uviedol, že matka mu svojvoľne zakázala styk

so synom, pričom ako dôvod mala uviesť obavy z nákazy koronavírusom. Dňa 08.02.2021 mal maloletý E. nastúpiť do školy, avšak matka sa rozhodla, že syna ponechá doma, keďže považuje seba a svojich rodičov za rizikovú skupinu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že je presvedčený, že pre zdravý vývoj syna je dôležité, aby chodil do školy ak to situácia dovoľuje, obzvlášť v prvom školskom roku. Maloletý sa mal sám vyjadriť, že by rád šiel do školy. Otec riešenie matky, ktorým maloletého sociálne izoluje, považuje za sebecké a nezodpovedné. Matka má vzniknutú situáciu argumentovať tým, že chce chrániť zdravie syna, seba a starých rodičov, pričom otec uviedol, že maloletý nepatrí do rizikovej skupiny. Vzhľadom na uvedené matka navrhol, aby bol ich syn na určitý čas u neho, aby mohol chodiť do školy a neohrozil by tak ani matku, ani starých rodičov, čo mala matka odmietnuť, pričom to zdôvodnila obavami o synovo zdravie. Otec vo svojom návrhu poukázal na svoje obavy, že ak by súd nezasiahol, tak svojho syna nebude môcť dlhodobo vídať, keďže sa matka mala vyjadriť tak, že k realizácii styku nebude dochádzať do času kým bude hroziť koronavírus.

4. Dňa 22.02.2021 tunajší súd doručil matke maloletého Výzvu na rešpektovanie rozhodnutia zo dňa 15.02.2021, ktorou súd dôrazne vyzval matku maloletého na rešpektovanie exekučného titulu a súčasne ju vyzval, aby najneskôr v najbližší termín, kedy podľa uznesenia je otec oprávnený sa s maloletým synom stretnúť, od doručenia tohto prípisu sa podrobila uvedenému rozhodnutiu a dieťa v určenom čase odovzdala otcovi a následne predmetné uznesenie dodržiavala tak, ako to vyplýva z obsahu jeho výroku. Súčasne bola matka maloletého upozornená, že v prípade, že rozhodnutie nebude rešpektovať, pristúpi súd k výkonu súdneho rozhodnutia ukladaním pokút alebo zabezpečí odňatie dieťaťa tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo rozhodnutím zverené. Zároveň bola matka taktiež upozornená na možnosť súdu aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti k dieťaťu a na to, že marenie výkonu rozhodnutia súdu alebo súdom schválenej dohody o výchove maloletých detí je trestným činom.

5. Matka mal. dieťaťa vo vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 05.03.2021 uviedla, že ona spolu s členmi jej rodiny trpia dlhodobo vážnymi zdravotnými chronickými problémami, ktoré z nich robia rizikovú skupinu vo vzťahu k pandémie. Matka a starí rodičia majú diagnostikovanú chronickú chorobu - astmu, ktorá v kombinácii s koronavírusom môže mať za následok smrť. Starý otec má zároveň rizikový vek. Svoje tvrdenia matka podložila lekáskymi správami z pľúcnej ambulancie ako aj odbornými článkami zaoberajúcimi sa koronavírusom ako aj jeho vplyvu na zdravie astmatikov. Vo vyjadrení ďalej uviedla, že nedodržiavanie súdom schválenej dohody zo strany matky je iba z dôvodu pandémie koronavírusu, ktorú nezapríčinila ona a taktiež z dôvodu obavy o život a zdravie syna, starých rodičov, ktorí s nimi žijú v spoločnej domácnosti, ako aj z obavy o svoje zdravie. Poukázala na to, že dohodu vždy dodržiavala, naopak otec maloletého mal byť ten, ktorý zabúdal na jeho stretnutia so synom a chodil na stretnutia aj o niekoľko hodín neskôr. Vzhľadom k tomu, že situácia na Slovensku sa za posledné obdobie extrémne zhoršila, celá ich rodina sa rozhodla absolútne obmedziť všetky svoje kontakty, a to v záujme ochrany svojho zdravia a života pred vírusom Covid-19. Matka ďalej uviedla, že dňa 28.02.2021 schválila vláda v nočných hodinách nové opatrenia platné od 01.03.2021, v ktorých sa okrem iného uvádza, že škôlky a školy 1. stupňa ZŠ budú prezenčne možné iba pre deti rodičov, ktorí musia nevyhnutne chodiť do práce. Podľa očakávaní sa zatiaľ ráta s ich nasadením na tri týždne, počas ktorých by sa malo šírenie nákazy spomaliť a malo by sa tiež zamedziť importu nových kmeňov vírusu zo zahraničia. Ak sa efekt nariadení v tomto období neprejaví, nasledovať má veľké obmedzenie pohybu, zastavenie výroby a uzavretie krajiny. Vzhľadom na uvedené matka dodala, že ak sa štát snaží svojimi opatreniami chrániť občanov pred nákazou Covid-19, tak sa snaží aj ona chrániť svojho syna, seba a svoju rodinu a preto zároveň súdu navrhla odklad výkonu súdneho rozhodnutia. Matka vo svojom podaní taktiež poukázala na postoj otca k uvedenej pandémie, pričom uviedla, že ten na ochorenie Covid-19 neverí, syna má ovplyvňovať tým, že rúška nie sú potrebné a nemusí ich nosiť. Aj napriek zákazu stretávania sa s inými domácnosťami, toto opatrenie opakovane nerešpektoval a stretával sa s cudzími ľuďmi aj za prítomnosti ich syna a bez rúšok. Otcove konanie matka vníma ako extrémne nezodpovedné a ohrozujúce zdravie a život ich syna, jej ako aj starých rodičov. Matka zároveň poukázala aj na otcove zamestnanie, ktorý pracuje ako obchodný zástupca a má na starosti mnoho regiónov a prevádzok v nich, ktoré denne navštevuje, pričom sa stretáva s mnohými cudzími ľuďmi. Svoje obavy matka opiera taktiež o to, že priateľka otca, s ktorou momentálne žije v spoločnej domácnosti pracuje ako lekárka v nemocnici, kde je veľká šanca nákazy. Vo vyjadrení matka ďalej uviedla, že dňa 01.03.2021 došlo k nástupu syna do školy a od utorka 02.03.2021 bol styk s otcom riadne realizovaný v zmysle rozhodnutia súdu. Z vyjadrenia ďalej vyplynulo, že otec bol o rozhodnutí matky informovaný dňa 11.01.2021, pričom mu tá mala detailne objasniť dôvody prerušenia styku otca so synom na obdobie kým neskončí lockdown, s teda nie do

vymiznutia koronavírusu. Ako kompenzáciu mu navrhla možnosť, že si so synom môže kedykoľvek zavolať alebo mať videohovor na akúkoľvek dlhú dobu a ktorýkoľvek deň, pretože chápe dôležitosť ich spoločného konatku. Videohovorov sa malo uskutočniť 15 + telefonáty s otcom a starými rodičmi zo strany otca. V závere vyjadrenia matka odôvodnila svoje rozhodnutie o nenastúpení syna do školy tým, že v tom čase existovala výnimka, ktorá umožňovala deťom nenastúpiť do školy a ďalej sa vzdelávať dištančne z bezpečia domova, ak sa obávajú o svoje zdravie.

6. Dňa 25.03.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca k vyjadreniu matky, v ktorom otec uviedol, že nespochybňuje tvrdenia matky, ktoré sa týkajú choroby, ktorou trpí ona ako aj jej rodičia, chápe ich obavy o svoje zdravie, avšak považuje za potrebné zdôrazniť fakt, že maloletý E. uvedenými zdravotnými problémami netrpí. Poukázal na svoje tvrdenia v návrhu, kde uviedol, že matke navrhol, aby bol na nevyhnutný čas u otca, a tým pádom by nemusel byť takto izolovaný. Zároveň otec reagoval na tvrdenia matky o úplnom obmedzení kontaktov členmi jej domácnosti s inými ľuďmi. Takéto obmedzenie považuje za nemožné, nakoľko potrebujú nakupovať potraviny a iné nevyhnutné veci. Chybu vidí v komunikácii medzi nimi ako rodičmi. Sociálna kuratela im navrhla psychologickú poradňu pre zlepšenie komunikácie, avšak to mala matka odmietnuť. Otec ďalej uviedol, že matka s ním nekomunikuje ohľadom syna a informácie, ktoré o synovi má, získava len priamo od neho alebo od triednej učiteľky, či pani družinárky. Z vyjadrenia je ďalej zrejmé, že otec nevidí problém v stretávaní sa so synom kvôli tomu, že je zamestnaný, naopak považuje sa vzhľadom na svoju profesiu za opatrnejšieho ako sú bežní ľudia čo do kontaktu s rôznymi ľuďmi neprichádzajú v takom rozsahu. Podotkol, že do tohto času nebol nakazený ochorením Covid-19, a to pravdepodobne vďaka svojej opatrnosti. Zároveň uviedol, že s partnerkou boli pravidelne testovaní, otec sa dokonca na žiadosť matky testoval aj v deň, v ktorý sa mal stretnúť so synom a týmto testom sa matke zakaždým preukazoval. Otec považuje tvrdenia matky o tom, že synovi hovoril, že nosenie rúška nie je potrebné a nemusí ho nosiť, za nepravdivé, nakoľko synovi mal vysvetliť len to, že kým je s otcom doma nemusí mať na tvári rúško, nakoľko matka trvala na tom, aby syn nosil rúško aj u neho doma po celý čas. Taktiež považuje za maximálne nevhodné hovoriť synovi, že keď pôjde k tatíkovi, tak môžu mamka a starí rodičia zomrieť. Chlapec potom plače, že nechce ísť k svojmu otcovi, lebo všetci zomrú. Otec taktiež poprel tvrdenia matky o nedodržiavaní protipandemických opatrení a uviedol, že dbá na zvýšenú hygienu. Považuje za nemysliteľné mu odopierať styk so synom kvôli tejto pandémie, keďže nie je isté ako dlho bude trvať. Matkine radikálne riešenie považuje za absurdné. Otec zároveň uviedol, že nehľadí len na svoje záujmy namiesto záujmov a zdravia syna. V minulosti zmenil prácu, aby cez víkendy a v popoludňajších hodinách mohol tráviť čas so synom a zároveň ostal bývať X. F. O. X. len kvôli synovi. Maloletý E. a jeho zdravie je pre neho prioritou, avšak uviedol, že zdravie nie je len fyzické, ale aj psychické a jeho správny fyzický, psychický a sociálny vývoj je pre neho prvoradý. Z vyjadrenia ďalej vyplýva, že matka mala, odo dňa od kedy sa dozvedela o podaní návrhu na výkon rozhodnutia na súd, prestať dvíhať telefón a takmer 2 týždne otec syna nevidel ani nepočul. Dňa 02.03.2021 mal syn otcovi oznámiť, že je na neho nahnevaný, pretože dal matku na súd, čo podľa názoru otca je maximálne nevhodné, aby matka zaťažovala maloletého do ich sporov. Toho času majú mať rodičia dohodu, na základe ktorej otec telefonuje so synom cez videohovor dvakrát do týždňa, a to v utorok a štvrtok o 18,00 hod., v iných časoch matka nedvíha telefón, a preto otec nemá so synom iný kontakt. Počas videohovoru má byť vždy prítomná aj matka, pričom má kontrolovať o čom sa rozprávajú. Keď sa otec syna niečo opýta, pri odpovedi syn pozrie na matku a rozmýšľa čo otcovi odpovie. V závere vyjadrenia otec uviedol, že synovi nič nebráni vo vzdelávaní a preto nepovažuje za vhodné, aby mu bolo bránené chodiť do školy.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vykonal šetrenie pomerov u maloletého dieťaťa a jeho rodičov o čom podal dňa 09.04.2021 tunajšiemu súdu správu, z ktorej vyplynulo, že otec pri osobnom pohovore uviedol nasledovné: „Matka robí všetko preto, aby som sa k synovi nedostal, svojvoľne mi zakazuje stretávať sa so synom z obavy nákazy koronavírusom. Všetci si uvedomujeme riziko nákazy no jej tvrdenia považujem za účelové, o ničom v tomto smere nerozpráva, o všetkom rozhoduje sama. Matka seba aj svojich rodičov považuje za rizikovú skupinu, svojvoľne bez toho, aby mi niečo oznámila rozhodla sa, že syn ostane doma. Aj keď v tom čase mi syn sám povedal, žeby radšej chodil do školy. Môj názor v tomto smere nebol podstatný, rozhodla sa sama. Rád by som v tomto smere vyjadril aj svoj názor a pochybnosti jej rozhodnutí. Všetko matka ospravedlňovala a zdôvodňovala obavami o synovo zdravie, avšak rád by som podotkol, že syn nepatrí do rizikovej skupiny. Mám vedomosť, že matka a jej rodičia trpia chorobami, chápem, že sú astmatici a majú obavy o svoje zdravie, no E. je v poriadku, netrpí astmou ani iným respiračným ochorením, preto som jej navrhol, aby E. mohol byť na určitý čas u mňa a tým by neohrozil ani matku ani starých rodičov. Túto možnosť som

navrhol cez videohovor aj synovi za prítomnosti matky, páčila sa mu. Myslím, že takéto izolovanie E. ubližuje a to nie len čo sa týka jeho psychického ale aj sociálneho vývinu. Matka sa ma snaží vykresliť ako nezodpovedného, neschopného otca, ktorý sa o syna nevie postarať, bola by najradšej keby som len posielal výživné a nebol súčasťou jeho života. S týmto ja nemôžem súhlasiť. Matka odmieta akúkoľvek komunikáciu a dohodu v tomto smere. Ja aj moja partnerka sme pravidelne testovaní, nikdy by som syna nevystavil žiadnemu riziku. Nerozumiem ako matka došla k záveru, že neverím ochoreniu COVID 19. Som človek ako každý iný, rozmyšľam racionálne, vždy som sa v tomto smere správam zodpovedne, dodržiavam všetky ochranné pandemické opatrenie. Pracujem ako obchodný zástupca, stretávam sa s ľuďmi ale o to viac sa správam opatrnejšie a zodpovedne. Moja práca mi neumožňuje pracovať na Home Office. Žijem v spoločnej domácnosti s partnerkou, ktorá pracuje X. O. X. F. O. X. ako lekárka, a práve preto nie je z mojej strany dôvod spochybňovať závažnosť tejto situácie, obaja si uvedomujeme závažnosť prevencie. Partnerka bola a je pravidelne testovaná, v mesiaci február už bola zaočkovaná druhou dávkou vakcíny. Napriek tomu sa naďalej testuje ako ja. Dokonca som pristúpil aj na žiadosť matky a testujem sa aj v deň keď mám byť so synom, z čoho úplne zišlo, keďže mi matka úplne zakázala styk so synom. Nesúhlasím s vyjadrením matky, že som synovi tvrdil, že rúška nie sú potrebné a nemusí ich nosiť. Celú situáciu som mu vysvetlil ako aj to ako je zodpovedne sa v tejto situácii správať. Myslím si, že je zo strany matky maximálne nevhodné hovoriť nášmu synovi, že keď pôjde k tatinovi, tak môžu mamka, babka aj dedko zomrieť. Syn potom plače, že nechce ku mne ísť, lebo všetci zomrú. Všetky nariadenia vlády som rešpektoval a dodržiaval. Nesúhlasím s tvrdením matky, že hľadím iba na svoje záujmy a nie na záujmy a zdravie syna. Zmenil som prácu, aby som mohol cez víkendy a v popoludňajších hodinách viac času tráviť so synom. E. je jediným dôvodom, pre ktorý som ostal žiť v F. O. X.. Jeho zdravie je pre mňa prioritou. Nevieme, dokedy bude trvať tento stav ale je pre mňa aj pre syna neprijateľne, aby sme sa spolu nemohli stretávať. Keď sa matka dozvedela o mojom podanom návrhu prestala úplne dvíhať telefóny, neboli žiadne videohovory. Keď som si syna 2.3.2021 vyzdvihol, povedal mi, že sa na mňa hnevá, pretože som dal mamku na súd. To ako matka zaťažuje nášho syna do týchto sporov je maximálne nevhodné, veď syn má iba 6 rokov, nerozumie všetkému čo sa deje. Dohody s matkou sú iba v tom smere, že ak niečo navrhne, musím súhlasiť, ak s tým nesúhlasím alebo mám iný názor nedohodneme sa na ničom. Chcem poukázať na to, že matka nerešpektuje súdne nariadenie a vyhovára sa na obavy o zdravie syna a rodiny. V tomto kalendárnom roku som bol so synom iba víkend od 15.1.2021 do 17.1.2021 a 2.3.2021 do 3.3.2021. Matka mi neustále bráni v styku so synom, neoznamuje mi ani základne informácie o jeho zdravotnom stave. Mám vážne obavy, že ak súd nezasiahne tak svojho syna nebudem môcť dlhodobo vídavať. Mám E. veľmi rád, nikdy by som ho nevystavil žiadnemu nebezpečenstvu. Máme veľmi dobrý vzťah, myslím, že matkino správanie a obmedzovanie synovi iba ubližuje. Na svojom návrhu na výkon rozhodnutia trvám, pretože mi matka bráni v styku so synom. Mám záujem a chcem sa so synom stretávať, venovať sa mu a obnoviť citové väzby." Zo správy ďalej vyplynulo, že matka býva spolu so svojim synom v rodinnom dvojpodlažnom dome spolu so svojimi rodičmi. Matka uviedla: „V prvom rade chcem uviesť, že ani pandémie, ani zdravotné problémy som nezapríčinila ja svojím konaním. Dohodu, ktorú sme uzavreli som doteraz vždy dodržiavala, naopak otec nedodržiaval stretnutia a nechodil včas. Nedodržiavanie tejto dohody z mojej strany je iba z dôvodu pandémie a obavy o život a zdravie môjho syna, mojich rodičov, ktorí s nami žijú v spoločnej domácnosti a nie z nevráživosti alebo nerešpektovania súdneho rozhodnutia. Situácia sa celkovo zhoršila a celá naša rodina sa rozhodla absolútne obmedziť všetky kontakty kvôli obave o svoje zdravie a život. Chcem uviesť, že otec sa z celej situácií vysmieval, spochybňoval ju, prezentoval, že nie je potrebné nosiť rúška. Zamestnanie otca je ďalším faktorom, je obchodným zástupcom a nepochybne sa stretáva s množstvom ľudí. Taktiež priateľka otca, s ktorou žije v spoločnej domácnosti je lekárkou v nemocnici. Sú to ľudia, ktorí sú v prvej línii, kde je veľká šanca nákazy. Otec pozerá iba na svoje záujmy a neberie do úvahy zdravie syna. Pre mňa je zdravie môjho syna to najdôležitejšie. Rozhodnutie som porušila z dôvodu obavy o život svojho syna a mojich rodičov. Otca som o mojom rozhodnutí včas informovala, vysvetlila som mu, že chcem prerušiť styk, kým sa neskončí táto situácia. Navrhla som otcovi možnosť videohovorov. Nechcem brániť otcovi v stretávaní sa so synom, viem aké je dôležité, aby sa medzi nimi neprerušili citové väzby, preto odmietam tvrdenia otca, že mu bránim v styku s E.. Chcem uviesť, že styk E. s otcom bol zrealizovaný cez víkend od 15.1.2021 do 17.1.2021, keď otec týždeň predtým vykonával prácu cez Home Office a nebol s nikým iným v kontakte. Na svojom písomnom vyjadrení trvám v celom rozsahu." S poukazom na uvedené skutočnosti úrad uviedol, že je potrebné pripomenúť, že rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Úrad zastáva názor, že je právom maloletého dieťaťa udržiavať pravidelný a rovnocenný osobný styk s obidvomi rodičmi. Zákon uprednostňuje dohodu rodičov pred autoritatívnym rozhodnutím súdu. V predmetnej právnej veci súd schválil rodičovskú dohodu rozsudkom č. 14P/349/2019 zo dňa 20.7.2020, právoplatným dňa 28.7.2020,

teda už v období trvania mimoriadnej situácie na Slovensku v súvislosti s ochorením Covid-19. Súdne rozhodnutie je pre oboch rodičov záväzné a nie je možné ho jednostranne alebo svojvoľne meniť. Zo stanoviska Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že aktuálna pandemická situácia nemôže byť automaticky dôvodom na nerešpektovanie súdnych rozhodnutí. Ak by sa nemala dodržať dohoda rodičov, musela by byť hroziaca ujma pre dieťa bezprostredná, čo v tomto prípade nebolo preukázané. Navyše, podľa ministerstva, situácia súvisiaca s koronavírusom ako samostatná príčina vo všeobecnosti takouto okolnosťou nie je. O týchto skutočnostiach bola matka zo strany úradu riadne poučená i upovedomená o tom, že je nevyhnutné naďalej rešpektovať právoplatné súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletým synom. Matkou navrhovaný odklad výkonu predmetného súdneho rozhodnutia, tak považuje úrad z vyššie uvedených dôvodov za bezpredmetný.

8. Dňa 14.04.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie vyjadrenia matky k návrhu otca, v ktorom matka uviedla, že styk maloletého so svojim otcom je riadne realizovaný od utorka 13.04.2021 v zmysle exekučného titulu.

9. Dňa 19.05.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie otca, v ktorom uviedol, že matka obnovila stretávanie otca s maloletým od 13.04.2021. S matkou sa snažil dohodnúť, aby mu vykompenzovala stratený čas, kedy svojvoľne obmedzila styk medzi otcom a synom s čím nesúhlasila. Zároveň otec uviedol, že na podanom návrhu viac netrvá.

10. Podľa § 378 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako "CMP"), po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

11. Podľa § 379 ods. 1 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí.

12. Podľa § 379 ods. 2 CMP, ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

13. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

14. Podľa § 390 CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,
- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

15. Po zistení skutkového stavu mal súd preukázané, že konanie o výkon rozhodnutia splnilo svoj účel. Súd má za to, že v súčasnosti dochádza k realizácii styku otca s maloletým E. v zmysle rozhodnutia súdu. Súd však zároveň poukazuje na vzťahy medzi rodičmi maloletého E., ktoré sú problematické, nakoľko títo nedokážu medzi sebou vhodne komunikovať a uzatvárať dohody na základe obojstranných kompromisov. Keďže cieľom konania o výkone rozhodnutia upravujúceho styk rodiča s maloletým dieťaťom nie je riešenie ich vzájomných konfliktov, ale zabezpečenie toho, aby rodič, do ktorého osobnej starostlivosti nebolo maloleté dieťa zverené, mal možnosť sa stretávať s maloletým dieťaťom minimálne v čase určenom súdnym rozhodnutím, súd môže len doporučiť rodičom, aby svoje prípadné nezhody riešili spôsobom, ktorý je v záujme maloletého, a teda nevyužívať maloleté dieťa ako prostriedok útoku, resp. obrany. Je treba si uvedomiť, že pre oprávneného rodiča má právo styku nezastupiteľný význam, pretože mu garantuje, okrem iného (napr. právo dieťa vidieť, právo určiť miesto, či spôsob trávenia času

počas styku a pod.), možnosť práve v čase určenom súdom výchovne na dieťa pôsobiť. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je, že povinný dobrovoľne neplní povinnosť, ktorú mu súd uložil vo vykonateľnom rozhodnutí. V posudzovanom prípade súd poukazuje na fakt, že súdne rozhodnutie je záväzné pre oboch rodičov a k jeho úprave je možné dospieť buď na základe dohody oboch rodičov alebo opätovným rozhodnutím súdu. Zo stanoviska Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky zo dňa 09.04.2020 vyplýva, že v prípade ak dôjde k svojvoľnej jednostrannej zmene rozhodnutia, takéto konanie je porušením právnej povinnosti. Aktuálna situácia v nadväznosti na šírenie Covid-19 nemôže byť automaticky považovaná za dôvod, ktorý ospravedľňuje nerešpektovanie súdnych rozhodnutí. Ak by sa nemala dodržať dohoda alebo súdne rozhodnutie, musela by byť hroziaca ujma pre dieťa bezprostredná, pričom aktuálna situácia súvisiaca s koronavírusom ako samostatná príčina vo všeobecnosti takouto okolnosťou nie je. K odopretiu realizácie styku druhého rodiča s maloletým dieťaťom by v súvislosti so zabránením šírenia ochorenia Covid-19 mohlo dôjsť iba v prípade, ak by bola nariadená povinná izolácia dieťaťa alebo rodiča - najmä v prípade ich karantény z dôvodu diagnostikovania ochorenia, z dôvodu nariadenej karantény v dôsledku ich príchodu zo zahraničia, alebo v prípade, ak sa maloleté dieťa alebo rodič, s ktorým maloleté dieťa žije v spoločnej domácnosti dostali do kontaktu s osobou, ktorej bolo diagnostikované toto ochorenie. Súd zároveň považuje za dôležité zdôrazniť, že v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem detí, ktorý nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii výchovného pôsobenia. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že aj napriek tomu, že nežijú v spoločnej domácnosti, rodičovské práva a povinnosti majú obaja, pričom pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa a neuprednostňovať tak svoj subjektívny názor. Je potrebné si taktiež uvedomiť, že súčasťou rodičovských práv a povinností je okrem iného aj dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa, ktorý rovnako významne ovplyvňuje aj jeho socializácia.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že k realizácii styku otca s maloletým dieťaťom dochádza a preto konanie zastavil v zmysle § 390 písm e) CMP.

17. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v tomto konaní žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania a zároveň žiadny z účastníkov konania nepodal návrh na rozhodovanie o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala

jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.