

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621201667
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621201667.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa : C. K., G.. XX.XX.XXXX, toho času bytom Centrum pre deti a rodiny P. A., R. XXX/XX, P. A., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dieťa rodičov: matka - E. K., G.. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a otec - P. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom Lučenec, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody C. - Š., o návrhu na ustanovenie opatrovníka pre maloleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd **u s t a n o v u j e** maloletému C. K., G.. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka Centrum pre deti a rodiny P. A. so sídlom R. XXX/XX, P. A. za účelom zastupovania maloletého pri úkonoch týkajúcich sa vybavenia preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vrátane prevzatia preukazu.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.04.2021 bol tunajšiemu súdu predložený podnet na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu za účelom vyhotovenia preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím a to vzhľadom na sťažené osamostatnenie sa maloletého po ukončení ústavnej starostlivosti za účelom zabezpečenia poskytnutia sociálnej služby pre maloletého v zariadení podporného bývania.

2. Okresný súd Lučenec uznesením č.k.6P/18/2021-15 zo dňa 20.04.2021 začal konanie o návrhu na ustanovenie opatrovníka pre maloletého.

3. Otec vo svojom vyjadrení zo dňa 11.05.2021 uviedol, že Centrum pre deti a rodiny P. A. ho vôbec nekontaktoval a neoznámil mu dôvody, prečo žiadajú o ustanovenie opatrovníka pre maloletého. Podľa priloženého lekárskeho nálezu ide o nedostatočné vyšetrenie, nakoľko sa uvádza osobná anamnéza, že má stavy výbušnosti, emočne nestabilný s impulzívnymi rysmi v zapätí subjektívnej ťažkosti občas výbušnosť, emočná sociálna deprivácia. Podľa názoru otca mladí dospievajúci chlapci majú občasné stavy výbušnosti ako ktokoľvek iný a emócia, sociálna deprivácia je dôsledok toho, že nie je s nimi od neho odlúčený, nakoľko je momentálne vo výkone trestu a matka mu zomrela. K návrhu nie je priložený psychologický nález s vyšetrením IQ a súčasťou majú byť pedopsychiatrické a psychologické prílohy, ktoré však neboli poskytnuté k nahliadnutiu. Syn sa v škole správa dobre, je tichý, učí sa výborne, stále ho chvália. Otec s maloletým udržuje písomný kontakt a je s ním v kontakte aj cez Skype. Po ukončení výkonu sa chce naďalej starať o svoje deti a poskytnúť im všetku starostlivosť a zariadiť potrebné opatrenia pre svojho syna.

4. Vo veci sa konalo dňa 31. mája 2021 pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil otec, prítomná bola kolízna opatrovníčka, súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že súhlasia s tým, aby bol maloletému ustanovený opatrovník, nakoľko maloletý sa síce správa dobre, avšak tento preukaz sa mu má vybaviť za účelom,

aby o neho bolo v budúcnosti dobre postarané. Maloletý má zdravotné problémy a Centrum preto zvažuje vybaviť tento preukaz za účelom, aby mohol zostať bývať naďalej v skupine pre mladých dospelých, resp. mu vybaví zariadenie podporného bývania. Otec zrejme nepochopil o akú situáciu ide. Tento krok Centra neznamená, žeby bolo znemožnené otcovi, prípadne ak sa vráti z výkonu trestu, aby sa mohol o deti opäť starať.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania, pričom zistil skutkový a právny stav veci:

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k.6P/27/2018-43 zo dňa 31. mája 2018 súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nariadenú nad maloletou E. a maloletým C., ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4P/50/2017-40 zo dňa 29.09.2017 a zároveň nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi, ktorá sa mala vykonávať v Detskom domove P. A.. Zároveň súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletých detí sumou 30% zo sumy životného minima do 25. dňa v mesiaci na účet detského domova.

7. Podľa zákonného ustanovenia § 60 ods.1 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

8. Podľa zákonného ustanovenia § 60 ods.2 Zákona o rodine, súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

9. Podľa zákonného ustanovenia § 61 ods.1 Zákona o rodine, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 61 ods.2 Zákona o rodine, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

11. Podľa zákonného ustanovenia § 31 ods.1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

12. Podľa zákonného ustanovenia § 31 ods.3 Zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

13. Podľa zákonného ustanovenia § 31 ods.4 Zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

14. Z lekárskeho nálezu bolo zistené, že maloletý pochádzal zo štvrtej gravidity. Od marca 2018 zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny v P. A. pre neúplnú nefunkčnú rodinu. Matka zomrela, otec je vo výkone trestu. Maloletý navštevuje špeciálnu základnú školu a je sledovaný pre stredne ťažkú duševnú zaostalosť. Máva stavy výbušnosti, emočne je stabilný s impulzívnymi rysmi. Bola mu stanovená diagnóza stredne ťažká duševná zaostalosť. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd mal za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, vzhľadom na jeho zdravotný stav, aby mu bol vydaný preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím za predpokladu, že to bude vyplývať z lekárskej správy a jeho diagnóz. Vybavenie takéhoto preukazu bude v záujme maloletého, nakoľko mu umožní lepšie fungovanie v spoločnosti a umožní mu aj čerpanie určitých výhod, ktoré budú v záujme maloletého. Keďže požiadať o preukaz môže len zákonný zástupca, pričom matka maloletého zomrela a otec je vo výkone trestu odňatia slobody, bolo potrebné ustanoviť maloletému opatrovníka za účelom, aby podal žiadosť o vybavenie takéhoto preukazu a zároveň za predpokladu, že bude táto žiadosť schválená, aby aj tento preukaz prevzal. Pokiaľ ide o tvrdenia otca, že neboli predložené dostatočné listinné dôkazy, ktoré preukazujú skutočnosť potreby ustanovenia opatrovníka pre maloletého, v tomto smere súd udáva, že bude záležitosťou orgánov príslušných v oblasti sociálnej starostlivosti, aby v súlade s právnymi predpismi Slovenskej republiky rozhodli, či maloletý spĺňa predpoklady pre vydanie takéhoto preukazu.

Samotné vydanie preukazu nevylučuje možnosť otca, aby sa mohol v budúcnosti domáhať zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti za predpokladu, že o to bude mať záujem.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP podľa ktorého každý z účastníkov si hradí trovy konania sám a preto žiadnemu z nich náhradu trov nepriznal. Opatrovníctvo maloletého končí dňom kedy Centrum vyberie preukaz osoby s ťažkým zdravotným postihnutím za predpokladu, že tento bude vydaný, teda aj opatrovník je stanovený len na konkrétny účel nie natrvalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 357 písm. d/CSP, § 362 ods. 1 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).