

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/80/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010356  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010356.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného U. D., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom U. XXX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 31.05.2021, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného U. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Dňa 31.03.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. D., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priloženého rozhodnutia súd zistil, že odsúdený je vo výkone trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 8T/54/2020 zo dňa 23.07.2020 (č. I. 8), a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 13.09.2020 a ktorý má predpokladane vykonať dňa 13.11.2021.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol, že: „Menovaný do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) zo slobody nastúpil sám dňa 13.09.2020 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny „B“. V rámci plnenia povinností sa nevyskytujú nedostatky - časový rozvrh dňa, poriadok, hygienu dodržiava, plní pokyny, správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, to znamená v komunikácii je slušný a v kolektíve odsúdených je bez problémov

vo vzťahoch. Nebola mu udelená disciplinárna odmena, nebol mu uložený disciplinárny trest. K trestnej činnosti má kritický postoj, zodpovednosť si priznáva v plnej miere.

Z resocializačného hľadiska je nutné uviesť, že je bez snahy o rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia, sociálnych schopností a zručností - nezúčastňuje sa žiadnych aktivít so zameraním na spoločensky aktuálne témy, rozvíjajúce osobnostné vlastnosti. Tiež neprejavil záujem o zaradenie do skupinovej formy vzdelávania zameranej na predchádzanie konfliktov a na rozvíjanie sociálnych zručností a schopností. Vo voľnom čase je pasívny, nerozvíja si morálno-vôľové vlastnosti. Ústavnú knižnicu nevyužíva, len sporadicky, minimálne sa zapája do aktivít kultúrno - osvetovej činnosti. Negatívnym prvkom je tiež skutočnosť, že nesplnil úlohu, resp. nepripravil vedomostné súťaže. V pracovnom procese je zaradený dlhodobo, je zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav.

Na pracovisku si povinnosti plnil a plní zodpovedne, teda v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou. Odsúdený je rozvedený, z predchádzajúceho vzťahu má jedno dieťa. Vyživovaciu povinnosť nahlásil a plní ju z rozúčtovania pracovnej odmeny.

V súčasnosti je bez partnerského vzťahu, pred výkonom trestu býval s matkou a sestrou, kde sa mieni vrátiť. Sociálne väzby pravidelne udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania s matkou, od ktorej má informácie o rodine. Kontakty sú korektné, v rámci slušného správania sa. Menovaný čiastočne plní program zaobchádzania. Síce v pracovnej oblasti je zodpovedný a vzťahy s rodinou sú korektné a pozitívne, no v edukačnej oblasti si nerozvíja právne a spoločenské vedomie a vo voľnom čase je značne pasívny. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného, vid' odpis registra trestov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčam ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 6) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný (3-krát pre trestný čin zanedbania povinnej výživy), pričom pred v súčasnosti vykonávaným trestom bol už 2-krát vo výkone trestu odňatia slobody, z toho 1-krát bol podmiennečne prepustený.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania došlo k zmene, keď odsúdenému bola udelená disciplinárna odmena.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiada o podmiennečné prepustenie pretože mu vo výkone trestu narástli dlhy. Poukázal, že nemá žiadne problémy, žiadny negatívny zápis.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s ohľadom na neodporúčajúce stanovisko ústavu a trestnú minulosť odsúdeného.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až

po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienené prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienené prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienené prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý už bol celkom 5-krát súdne trestaný, pričom už bolo na neho pôsobené aj výkonom trestu odňatia slobody (vec OS Považská

Bystrica sp. zn. 3T/264/1996 a OS Trenčín sp. zn. 2T/65/2015). Z toho je potrebné dať do popredia, že odsúdený je vo výkone trestu pre spáchanie trestného činu zanedbania povinnej výživy, ktorý spáchal už celkom 3-krát. Ide tak v jeho prípade o špeciálnu recidívu. Zvlášť negatívne preto vyznieva skutočnosť, že odsúdený sa tohto činu dopustil aj potom čo bol nie tak dávno podmiennečne prepustený dňa 28.08.2017 vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/65/2015. Skutok páchal od novembra 2019 do júla 2020. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania ho neodradili ani vykonané tresty.

V prípade odsúdeného je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že ten stále vykonáva trest odňatia slobody iba v ústave so stredným stupňom stráženia. Z obsahu hodnotenia tiež vyplynulo, že je pasívny pokiaľ ide o rozvíjanie právneho a spoločenského vedomia. Vzhľadom k uvedenému sa javí, že v prípade odsúdeného ide skôr o prispôsobenie sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody, t. j. podmienkam, ktoré dobre pozná, bez toho aby participoval skutočne na svojej prevýchove. Práve táto pasivita v spojení s jeho trestnou minulosťou, bránia súdu vysloviť, že odsúdený spĺňa aj tretiu podmienku.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.