

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8CoCsp/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201640
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8120201640.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a z členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jám Šoltés, advokát, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: S. Y., anr. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, XXX XX X., zastúpený Občianske združenie Právna pomoc poškodeným, so sídlom Janka Kráľa 12, Lipany, IČO 50 951 947, o zaplatenie 5.956,12 eur s prísl., o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 16Csp/24/2020-86 zo dňa 2. marca 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Vracia vec súdu prvej inštancie ako bezdôvodne predloženú.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.533,36 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.6.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieta.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil okrem iného ust. § 52 odsek 1 až odsek 4, § 54 odsek 1, odsek 2, § 524 odsek 1, odsek 2, § 517 odsek 1, odsek 2, § 101 Občianskeho zákonníka, § 1 odsek 2, § 2 písm. a), písm. b), písm. d), § 9 odsek 1 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

3. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. žalobou doručenou súdu dňa 31.1.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 5.956,12 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.6.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel 23.10.2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, ktorou poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 7.000,- eur, z ktorej bola uhradená suma 4.466,64 eur. Pôvodný žalobca v dôsledku porušenia povinností žalovaného ohľadom splácania pôžičky tento jeho dlh zosplatnil listom zo dňa 19.6.2017. Žalovaný vzniesol námietku premičania.

4. Súd prvej inštancie z dôvodu absencie obligatórnych náležitostí podľa ust. § 9 odsek 2 písm. f), písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch považoval spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaný doposiaľ zaplatil žalobcovi 4.466,64 eur, žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 7.000,- eur, súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 2.533,36 eur s prísl. a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

5. Proti výroku o povinnosti žalovaného plniť podal odvolanie prostredníctvom zástupcu žalovaný. Navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok súdu prvej inštancie tak, že žalobu v celom rozsahu zamietá.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“), predtým než sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozsudku, dospel k záveru, že vec je potrebné vrátiť ako bezdôvodne predloženú.

7. Podľa § 125 odsek 1, odsek 2 C.s.p., podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že podanie označené ako odvolanie bolo podané elektronicky prostredníctvom elektronického formulára na portáli e-žaloby bez zaručeného elektronického podpisu. Súdu prvej inštancie bolo doručené dňa 2.4.2021 o 15:29 hod. Ako navrhovateľ je vo formulári označený zástupca odporcu.

9. Z obsahu podania vyplýva, že odvolanie smeruje proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie o povinnosti žalovaného plniť. Vzhľadom na to, že ide o podanie vo veci samej, bolo povinnosťou odvolateľa resp. jeho zástupcu postupovať v súlade s ust. § 125 odsek 1, odsek 2 C.s.p.

10. Pri elektronickom podaní vo veci samej je potrebné overiť autentickosť podania, lebo také podanie môže mať podstatné procesné následky. Preto len podanie v elektronickej podobe vo veci samej je potrebné autorizovať podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente. Autorizácia takého podania sa vykoná zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečatou, podľa § 4 a 4a zákona č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise. Na podpisovanie dokumentov zaručeným elektronickým podpisom je potrebné vlastniť zaručený elektronický podpis, založený na kvalifikovanom certifikáte vydanom akreditovaným poskytovateľom certifikačných služieb a obsahujúcom údaje, ktoré umožňujú jednoznačnú identifikáciu podpisujúcej osoby. To však neplatí, ak osobitný predpis ustanoví, že autorizáciu je možné vykonať jedným z uznaných spôsobov autorizácie, ktorý zabezpečuje spoľahlivú identifikáciu osoby, ktorá autorizáciu vykonala a spoľahlivé zachytenie obsahu právneho úkonu, ktorý autorizovala, ako aj zhodu medzi autorizovaným právnym úkonom a právnym úkonom, ktorý osoba autorizovala. Zmyslom a účelom komentovaného ustanovenia je záruka identifikácie strany sporu a autenticity podania. Dôvodom, prečo majú byť elektronické podania vo veci samej bez autorizácie dopĺňované dodatočným doručením, buď v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe s autorizáciou, je snaha o odstránenie pochybností týkajúcich sa totožnosti osoby, ktorá podanie urobila, t. j. zabrániť tomu, aby v mene podávateľa urobil podanie bez jeho vedomia alebo proti jeho vôli niekto iný. Ak v tejto lehote nie je podanie vo veci samej doplnené, neprihliada sa naň. Nenastanú teda vôbec jeho účinky, konanie ním nie je začaté, skončené, ani nie je zmenený jeho priebeh a súd o ňom vôbec nerozhoduje. Súd pritom k dodatočnému doručeniu podania nevyzýva. (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s.449).

11. Vzhľadom na to, že na podanie vo veci samej bez autorizácie súd neprihliada, a podanie nebolo doplnené podľa ust. § 125 odsek 2 C.s.p. v zákonnej lehote, odvolací súd vracia vec súdu prvej inštancie ako bezdôvodne predloženú.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 C.s.p. v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).