

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/55/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111212426  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1111212426.15

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava v Bratislave v sporovej veci žalobcu PROFINEX engineering, s.r.o. so sídlom Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 044 351 právne zastúpený Advokátska kancelária Kašuba spol. s.r.o., Horná 41, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému Slovenská republika zastúpená Slovenským pozemkovým fondom so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 o určenie, že žalobca má právo na náhradu podľa zákona č. 229/1991 Zb. takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra dňa 30.03.2010 domáhal voči žalovanému určenia, že má voči žalovanému právo na náhradu podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov vyplývajúce z rozhodnutia Okresného úradu v Nitra - odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.j. 2000/00067-522/92-R II. zo dňa 24.01.2000, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2000, ktorého nespĺnená výška vyjadrená v peniazoch je 1.165.512,51 eur.
2. Vec bola postúpená Okresnému súdu Bratislava I dňa 15.04.2011 ako súdu príslušnému na jej prejednanie, keď žalovaný v rámci vyjadrenia k žalobe vzniesol námietku miestnej príslušnosti Okresného súdu Nitra.
3. Súd na pojednávaní dňa 28.08.2014 za prítomnosti strán sporu pripustil žalobcom požadovanú zmenu petitu, podľa ktorej sa žalobca voči žalovanému domáhal uloženia povinnosti žalovanému poskytnúť žalobcovi náhradu podľa zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov na základe rozhodnutia Okresného úradu v Nitra - odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.j. 2000/00067-522/92-R II. zo dňa 24.01.2000, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.07.2000, ktorej nespĺnená výška vyjadrená v peniazoch je 1.165.512,51 eur.
4. Súd uznesením č.k. 4C/55/2011-245 zo dňa 28.10.2015 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za zmenenú žalobu a to vo výške 16.497,- eur.
  - 4.1. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalobcu proti uzneseniu č.k. 4C/55/2011-245 zo dňa 28.10.2015 uznesením č.k. 7Co/31/2016-277 zo dňa 17. februára 2016 tak, že odvolanie žalobcu odmietol.
  - 4.2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací rozhodol o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. februára sp.zn. 7Co 31/2016 tak, že predmetné uznesenie zrušil a vec vrátil Krajskému súdu na ďalšie konanie.

4.3. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozhodol o odvolaní žalobcu proti uzneseniu č.k. 4C/55/2011-245 zo dňa 28.10.2015 uznesením č.k. 7Co/98/2020-357 zo dňa 31. marca 2021 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

5. Podľa § 470 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

5.1. Žaloba žalobcu bola podaná na súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, ale súd koná podľa ustanovení Civilného sporového poriadku, nakoľko z citovaného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v prebiehajúcom konaní sa uplatní tzv. princíp okamžitej použiteľnosti novej právnej úpravy, teda po nadobudnutí účinnosti Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.07.2016, sa v konaní postupuje podľa novej právnej úpravy.

6. Po začatí pojednávania vo veci žalobca podaním doručeným súdu dňa 18.11.2019 vzal žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna strana nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že strany sporu uzavreli dňa 23.10.2019 Dohodu o urovnaní č. CRZ: 02572/2019-ESPF-GR0042/19.00.

7. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 24.05.2021 oznámil, že so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasí.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Súd konanie podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku zastavil, keď žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu a žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

10. Podľa Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Podľa Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu

trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobcu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasiť so späťvzatím žaloby v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohol utpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázkou, či a ktorá strana zavinila zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

11.1. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku a vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania právo. Žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu Dohody o urovaní a vzhľadom k tomu nie je možné zavinenie na zastavení konania pripísať žiadnej zo strán sporu a navyiac strany sporu sa v uvedenej Dohode dohodli, že žiadna z nich nemá nárok na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia v súdnom konaní sp. zn. 4C/55/2011 (článok II ods. 2 Dohody o urovaní).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.