

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202557
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120202557.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Evou Širilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: M. M. Q., nar. XX.XX.XXXX a Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny K., pracovisko D., deti rodičov: matka - M. Q., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, trvale bytom K., t. č. Q. XXXX/X, K., zastúpená JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou so sídlom Nám. Sv. Anny 7269/20A, 911 01 Trenčín a otec - F. Q., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom K., t. č. ÚVTOS I., o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, takto

rozhodol:

I. Maloletá M. M. Q. a maloletý Q. Q. s a na čas do rozvodu manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

II. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú vykonávať obaja rodičia.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej M. M. sumou 130,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 12.11.2020.

IV. Nedoplatok na výživnom pre maloletú M. M. za obdobie od 12.11.2020 do 31.05.2021 vo výške 844,09 eur je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 25,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

V. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Q. sumou 100,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 25.03.2020.

VI. Nedoplatok na výživnom pre maloletého Q. za obdobie od 25.03.2020 do 31.05.2021 vo výške 1.404,35 eur je otec maloletého dieťaťa p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 40,- eur spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

VII. Styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 25.03.2020 podala na Okresný súd Trenčín matka návrh na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX. Ďalším návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.11.2020 sa matka domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k oboj maloletým deťom

na čas do rozvodu, t. j. aj k mal. Q. aj k mal. M. M., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 34P/126/2020-15 zo dňa 19.11.2020 súd v súlade s § 166 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), obe konania spojil na spoločné konanie. Matka svoj prvý návrh zo dňa 25.03.2020 odôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletých detí stále trvá, pričom otec je od 10/2019 vo výkone trestu odňatia slobody. Matka bývala v podnájme, nemala žiaden príjem ani majetok, a preto navrhla súdu, aby mal. Q. zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu mal. Q. sumou vo výške 100,- eur mesačne. Styk nežiadala upraviť. Ďalším návrhom zo dňa 12.11.2020 matka navrhla súdu, aby obe maloleté deti zveril na čas do rozvodu do jej osobnej starostlivosti. Tiež žiadala otca zaviazat' mesačne prispievať na výživu mal. M. M. sumou vo výške 130,- eur a na mal. Q. sumou vo výške 100,- eur. V tomto návrhu uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť k mal. deťom neplní. Matka žije s mal. deťmi u svojej matky, pričom sa tam nachádza aj ďalšie mal. dieťa matky, a to mal. J. X., nar. XX.XX.XXXX.

2. K podaným návrhom matky bol vypočutý otec, ktorý na prvom výsluchu dňa 17.09.2020 uviedol, že súhlasí so zverením mal. Q. do osobnej starostlivosti matky, ako aj s výškou vyživovacej povinnosti 100,- eur mesačne. O úpravu styku s mal. Q. nežiadal. Tiež uviedol, že nevlastní žiaden majetok, má len pohľadávky. Na výživu mal. detí neprispieval, nakoľko nebol pracovne zaradený. Súhlasil, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

3. Na ďalšom výsluchu, ktorý sa uskutočnil dňa 26.04.2021 otec uviedol, že súhlasí s návrhom matky, súhlasí so zverením oboch detí do jej osobnej starostlivosti. Výšku vyživovacej povinnosti ponecháva na rozhodnutie súdu. Zdôraznil, že momentálne nie je schopný platiť matkou požadované výživné. Nebol schopný uviesť, akú výšku výživného by momentálne mohol z výkonu trestu platiť. Od 08/2020 je pracovne zaradený. Vo výkone trestu je od 10/2019. Pred nástupom do výkonu trestu nebol zamestnaný. Nebol evidovaný na úrade práce. Privyrábala si tetovaním, pričom mesačne takto zarobil cca X.XXX,- eur. Pred nástupom do výkonu trestu nepodnikal. Nevedel uviesť celkovú výšku pohľadávok. Nie je vlastníkom žiadneho majetku väčšej hodnoty. Ešte má aj iné vyživovacie povinnosti, a to k mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX. Výšku vyživovacej povinnosti k mal. L. určenej Okresným súdom Považská Bystrica nevedel uviesť. Súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti, nežiadal o eskortovanie na pojednávanie.

4. Na pojednávaní dňa 31.05.2021, ktoré súd uskutočnil v neprítomnosti otca, matka uviedla, že býva spoločne s mal. deťmi u svojej matky a jej manžela. Byť je vo vlastníctve starej matky maloletých. Býva tam s mal. J., mal. M. M. a mal. Q.. Matka dáva všetky peniaze, ktoré zarobí svojej matke, ktorá uhradza všetky poplatky a výdavky aj deťom. Matka pracuje v A. s mesačným príjmom cca XXX,- eur mesačne. Poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur a prídavky na tri mal. deti vo výške 76,50 eur. Občas si privyrobia aj brigádne (raz za polroka) XX,- eur brutto. Matka z dôvodu neplatenia poplatkov v blízkej budúcnosti vyhlási osobný bankrot. Jej mesačné výdavky sú na pôžičku 10,- eur a na ďalšiu pôžičku 20,- eur. Matka ďalej uviedla, že otec prostredníctvom ÚVTOS I. uhradil na výživnom na mal. deti za 03/2021 sumu 14,75 eur a za 05/2021 sumu 21,72 eur.

5. Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil prítomných s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu, ako aj z pripojeného spisu sp. zn. 31P/104/2020 rozsudok z č. I. 46, obsahom spisu sp. zn. 32P/265/2020. Takto bolo súdom zistené, že mal. deti pochádzajú z doposiaľ platného manželstva rodičov. Rodičia od 10/2019 nežijú v spoločnej domácnosti, otec sa nachádza v ÚVTOS.

6. Matka maloletých detí má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť, a to k mal. J. X., nar. XX.XX.XXXX. Jeho otec na jeho výživu prispieva mesačne sumou 120,- eur. Matka býva spoločne so všetkými svojimi mal. deťmi u svojej matky a jej manžela. Byť je vo vlastníctve starej matky maloletých. Matka dáva všetky peniaze, ktoré zarobí svojej matke, ktorá uhradza všetky poplatky a výdavky aj deťom. Matka pracuje v A. s mesačným príjmom cca XXX,- eur mesačne. Poberá rodičovský príspevok vo výške 275,90 eur a prídavky na tri mal. deti vo výške 76,50 eur. Občas si privyrobia aj brigádne (raz za polroka) XX,- eur brutto. Matka z dôvodu neplatenia poplatkov v blízkej budúcnosti vyhlási osobný bankrot. Jej mesačné výdavky sú 30,- eur na pôžičky.

7. Otec maloletých detí okrem mal. M. M. a mal. Q. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. L. Q., nar. XX.XX.XXXX. Otec vykonáva v súčasnosti súhrnný trest odňatia slobody na základe rozhodnutia

Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/15/2020 zo dňa 02.06.2020, predpokladaný koniec trestu má 07.10.2025. Podľa skráteného výpisu otec už dňa 14.10.2019 nastúpil na výkon väzby. Otec bol od 20.08.2020 do 11.01.2021 pracovne zaradený a aj od 01.02.2021 je opätovne pracovne zaradený. Z jeho pracovnej odmeny vykonávajú zrážky na úhradu výživného na jeho maloleté deti. Otec bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 10.02.2008 do 25.02.2008. Z výsluchu otca vyplýva, že pred nástupom do výkonu trestu si privyrábal tetovaním, pričom si tak zarobil cca X.XXX,- eur mesačne. Jeho zdravotný stav je dobrý. Nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Otec má stredoškolské vzdelanie bez maturity, odbor stolár, nábytkár.

8. Mal. M. M. má X,X roka. Navštevuje MŠ. Do školy nenastúpi, má odklad. Poplatok za stravu v MŠ je 13,- eur mesačne. Mal. M. M. je dispenzarizovaná v oftalmologickej ambulancii. Má výrazné problémy so zrakom. Pravidelne chodí na vyšetrenia zraku do Bratislavy. Nosí okuliare, ktoré stoja cca 150,- eur, pričom takmer po každom vyšetrení jej lekári menia dioptrie. Maloletá navštevuje logopedickú ambulanciu. Mal. Q. má XX mesiacov. Výdavky sú na plienky, hygienické potreby, stravu. Maloletý trpí refluxom s čím sú spojený výdavky cca 14,- eur za balenie mlieka, ktorých potrebuje 6-8 kusov mesačne. Jeho zdravotný stav je dobrý.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje vyhovieť návrhu matky v celom rozsahu.

10.1. Podľa 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

10.2. Podľa § 24 ods. 1, 2 a 3 ZoR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

10.3. Podľa § 28 ods. 1, 2 a 3 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

10.4. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10.5. Podľa § 65 ods. 1 a 2 ZoR, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

10.6. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10.7. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10.8. Podľa § 217 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

10.9. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Matka svojim návrhom žiadala, aby súd rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, nakoľko s otcom mal. detí nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde prebieha aj konanie o rozvod manželstva rodičov, a to pod sp. zn. 32P/265/2020, v ktorom bol dňa 31.05.2021 vyhlásený rozsudok. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obaja rodičia zhodne súhlasili, aby mal. M. M. a mal. Q. boli na čas do rozvodu manželstva svojich rodičov zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté dieťa a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. tohto rozsudku. Pokiaľ ide o výživné, výška vyživovacej povinnosti bola súdom určená v zmysle návrhu matky, čo rovnako doporučoval aj kolízny opatrovník, za použitia § 62 a § 75 Zákona o rodine s poukazom na vek detí, ako aj príjmové možnosti a schopnosti, celkové majetkové pomery oboch rodičov a ich výdavky. Pri posudzovaní schopností a možností povinného rodiča nie sú rozhodné jeho skutočné zárobkové (majetkové) pomery, ale jeho potenciálne zárobkové (majetkové) pomery dané napr. jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovnými skúsenosťami. Ak by otec nevykonával trest odňatia slobody, bolo by v jeho v schopnostiach a možnostiach zamestnať sa. V čase pred nástupom do výkonu trestu otec dosahoval čistý príjem cca X.XXX,- eur mesačne. Tým, že sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody vlastným zavinením spôsobil stav, kedy je jeho možnosť dosahovať príjem umožňujúci riadne plnenie vyživovacej povinnosti zmarená resp. značne obmedzená. Uvedené však nemá vplyv na rozhodovanie o výške výživného, keďže do úvahy je za danej situácie potrebné brať jeho potenciálne príjmy, t. j. také, ktoré by bol schopný dosahovať, ak by vo výkone trestu nebol. Vzhľadom na vek otca, jeho vzdelanie, výšku jeho príjmu pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody by za situácie, kedy by sa vo výkone trestu odňatia slobody nenachádzal, je možné konštatovať primeranosť súdom určeného výživného pre mal. M. M. vo výške 130,- eur a mal. Q. vo výške 100,- eur. Otec sám pri výsluchu dňa 17.09.2020 s výškou určeného výživného na mal. Q. dokonca súhlasil. Súd zároveň zohľadnil aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca, a to k mal. L., ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica stanovená na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z. z.. Súd len pre úplnosť uvádza, že mal. L. bol zverený do pestúnskej starostlivosti.

12. Vyživovacia povinnosť k mal. M. M. bola upravená s účinnosťou odo dňa podania návrhu vo veci samej, teda od 12.11.2020. Zročné výživné pre mal. M. M. vo výške 844,09 eur (za mesiac 11/20 suma 82,33 eur + 6 mesiacov x 130,- eur, po odpočítaní polovice otcom uhradeného výživného) súd povolil splácať otcovi za použitia § 217 ods. 2 a § 232 ods. 4 CSP v splátkach po 25,- eur tak, ako je uvedené vo výroku IV. tohto rozsudku, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd zohľadnil platby

výživného, ktoré boli matke zaslané prostredníctvom ÚVTOS I., a to za mesiac 03/2021 sumu 14,75 eur a za 05/2021 sumu 21,72 eur, pričom na mal. M. M. započítal sumu 18,24 eur.

13. Vyživovacia povinnosť k mal. Q. bola upravená s účinnosťou odo dňa podania návrhu vo veci samej, teda od 25.03.2020. Zročné výživné pre mal. Q. vo výške 1.404,35 eur (za mesiac 03/2020 suma 22,58 eur + 14 mesiacov x 100,- eur, po odpočítaní polovice otcov uhradeného výživného) súd povolil splácať otcovi za použitia § 217 ods. 2 a § 232 ods. 4 CSP v splátkach po 40,- eur tak, ako je uvedené vo výroku VI. tohto rozsudku, počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Súd zohľadnil platby výživného, ktoré boli matke zaslané prostredníctvom ÚVTOS I., pričom na mal. Q. započítal sumu 18,23 eur.

14. Styk otca s maloletými súd v súlade s návrhom matky neupravoval, nakoľko otec sa nachádza vo výkone trestu a ani on sám o jeho úpravu žiadnym spôsobom nežiadal.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Tento rozsudok je v časti o výživnom vykonateľný doručením.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Ak povinný

dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).