

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8Tp/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121203836
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121203836.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Michalom Valentom, v trestnej veci obvineného Š. J. pre prečin krádeže, podľa § 212 ods. 1 písm. a). písm. b) Tr. zák. a iné, o návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I na vzatie obvineného do väzby dňa 31.mája 2021 takto

rozhodol:

I. Podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. sa

obvinený:

Š. J., nar.: XX. XX. XXXX/XXXX V. B., trvale bytom H. XX/X, Bratislava, prechodne bytom F. X, Bratislava,

berie do väzby

s tým, že väzba započína momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, t. j. dňa 28. 05. 2021 o 01:30 hod. a bude sa vykonávať v ÚVV a ÚVTOS Bratislava, Chorvátska 5.

II. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa väzba u obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.

odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva policajného zboru v Bratislave I, odbor kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania, ČVS: ORP-564/2-VYS-B1-2021 zo dňa 29.05.2021 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie Štefanovi Rajošovi a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

„obvinení dňa 27.05.2001 od presne nezisteného času najneskôr do 23.11 hod. na Americkom námestí v Bratislave na stavenisku električkovej trate uhlovou brúskou vyrezali v stavebnom kontajneri otvor o veľkosti 50x50 cm, pričom odrezaný kus plechu vyhli dohora a následne neoprávnene vnikli dovnútra kontajnera, odkiaľ odcudzili elektrické náradie, a to búracie kladivo Hilti TE 30 zakúpené v marci 2021 za sumu 800,- Eur, búracie kladivo Hilti TE 70 zakúpené v roku 2019 za sumu 1200,- Eur, okružnú elektrickú pílu Hilti SC 55 zakúpenú v roku 2019 za sumu 1200,- Eur, uhlovú brúsku Hilti AG 230 zakúpenú v marci 2021 za sumu 1100,- Eur, uhlovú brúsku Makita M14 zakúpenú v roku 2018 za cca 40,- Eur, bluetooth rádio JBL zakúpené v decembri 2020 za sumu 20,- Eur, stavebné náradie, spotrebný materiál, diamantové kotúče, rezné kotúče do uhlovej brúsky, vrtáky, hroty, sekáče v celkovej hodnote cca 1000,- Eur, čím si obvinení prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili vlámaním a poškodením stavebného kontajnera a zároveň odcudzením vecí spôsobili poškodenú spoločnosť X.+B. Q..J..H.. škody zjavne prevyšujúce 266,- Eur, ktoré budú vyčíslené dodatočne“.

Osobná sloboda obvineného bola obmedzená dňa 28. 05. 2021 o 01:30 hod., čoho dôkazom je zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č. l. 14).

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I nenariadila prepustiť obvineného na slobodu, ale dňa 29. 5. 2021 o 19:20 hod ho odovzdala sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I s návrhom na jeho vzatie do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. spolu s celým doposiaľ zadováženým spisovým materiálom.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry svoj návrh odôvodnila v podstate tým, že z doteraz zistených skutočností, a to z výsluchu poškodeného, svedkov, priznania podozrivého, obhliadky miesta činu a z ostatného spisového materiálu je možné vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie sa stal, tento skutok napĺňa všetky obligatórne znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. a existuje dôvod na podozrenie, že tento skutok spáchal, ako jeden zo spolupáchateľov, práve obvinený. Prokurátorka ďalej dôvodila, že vzhľadom na doposiaľ zistené skutočnosti, s prihliadnutím na osobu obvineného Š. J., jeho doterajší spôsob života, v kontexte skutkových okolností, ktoré sú predmetom daného trestného stíhania, existuje v danom prípade dôvodná a reálna obava, že menovaný ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, nakoľko nemá stále bydlisko a existuje aj dôvodná a reálna obava, že menovaný bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo

c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prítomným alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a.

Osobná sloboda obvineného bola obmedzená dňa 28. 05. 2021 o 01:30 hod., čoho dôkazom je zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č. I. 14).

Podľa § 85 ods. 1 Tr. por. osobu podozrivú zo spáchania trestného činu môže policajt zadržať, ak je tu niektorý z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 alebo 2 alebo ak ide o podozrivú osobu podľa § 204 ods. 1, aj keď proti nej doteraz nebolo vznesené obvinenie. Na zadržanie je potrebný predchádzajúci súhlas prokurátora. Bez takého súhlasu možno zadržanie vykonať, len ak vec neznesie odklad a súhlas vopred nemožno dosiahnuť, najmä ak bola taká osoba pristihnutá pri trestnom čine alebo zastihnutá na úteku.

Podľa § 85 ods. 3 Tr. por. policajt, ktorý zadržanie vykonal alebo ktorému bola odovzdaná zaistená osoba podľa osobitného zákona alebo odovzdaná osoba pristihnutá pri trestnom čine podľa odseku 2, bezodkladne oznámi vykonané zadržanie prokurátorovi a spíše o ňom zápisnicu, v ktorej označí miesto, čas zadržania alebo prevzatia takej osoby a bližšie okolnosti zadržania, ako aj jeho podstatné dôvody a uvedie osobné údaje zadržanej osoby. Rovnopis zápisnice doručí bezodkladne prokurátorovi.

Podľa § 85 ods. 4 Tr. por. policajt, ktorý zadržanie vykonal alebo ktorému bola odovzdaná zaistená osoba podľa osobitného zákona alebo odovzdaná osoba pristihnutá pri trestnom čine podľa odseku 2, takú osobu bezodkladne oboznámi s dôvodmi zadržania a vypočuje ju; v prípade, že podozrenie nebude naďalej dôvodné alebo dôvody zadržania z inej príčiny odpadnú, prepustí ju písomným opatrením ihneď na slobodu. Ak zadržanú osobu neprepustí na slobodu, vznesie jej obvinenie a vypočuje ju. Po jej výsluchu odovzdá spis prokurátorovi, aby ten mohol prípadne podať návrh na vzatie do väzby alebo na postup podľa § 204 ods. 1. Policajt alebo prokurátor postupujú pri tom tak, aby zadržanú osobu bolo možné odovzdať súdu najneskôr do 48 hodín a pri trestných činoch terorizmu do 96 hodín od jej zadržania alebo zaistenia podľa osobitného zákona alebo prevzatia podľa odseku 2, inak musí byť zadržaná osoba prepustená na slobodu písomným príkazom prokurátora s primeraným odôvodnením. Zadržanú osobu môže prepustiť na slobodu so súhlasom prokurátora písomným príkazom s primeraným odôvodnením aj policajt.

Podľa § 87 ods. 1 Tr. por. ak prokurátor odovzdá zadržanú osobu súdu podľa § 85 ods. 4 alebo podľa § 86 ods. 1, pripojí k zároveň podanej obžalobe alebo k návrhu na vzatie do väzby celý doposiaľ získaný spisový materiál; inak nariadi prepustenie zadržanej osoby na slobodu písomným príkazom s primeraným odôvodnením.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I nenariadila prepustiť obvineného na slobodu, ale dňa 29. 5. 2021 o 19:20 hod ho odovzdala sudcovi pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I s návrhom na jeho vzatie do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. spolu s celým doposiaľ zadováženým spisovým materiálom.

Podľa § 87 ods. 2 veta prvá Tr. por. sudca pre prípravné konanie je povinný do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od prevzatia zadržanej osoby podľa odseku 1 a doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby túto osobu vypočuť a rozhodnúť o jej vzatí do väzby alebo ju prepustiť na slobodu, ak rozhodne uznesením o nevzatí do väzby podľa § 72 ods. 3, inak ju príkazom, ktorý musí byť písomný a primerane odôvodnený, prepustí na slobodu.

Sudca pre prípravné konanie zistil, že v posudzovanej trestnej veci boli splnené lehoty a postupy uvedené v § 86 ods. 1 Tr. por. a § 87 ods. 1 Tr. por. a preto bol v zmysle § 72 ods. 2 Tr. por. určený termín výsluchu obvinenej v lehote určenej zákonným ustanovením § 87 ods. 2 Tr. por. na 31. 05. 2021 o 09:00 hod.

Na výsluchu prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I zotrvala na písomne podanom návrhu na vzatie obvineného J. do väzby za nezmenených dôvodov.

Na výsluchu sa obvinený k skutku a ani k návrhu na jeho vzatie do väzby nevyjadril. Pokiaľ sa týka adries, na ktorých sa zdržiava uviedol, že na adrese H. X, Bratislava, sa nezdržiava, a súdne zásielky preberá na R. F. X, Bratislava, ale aj u priateľky na J. XX V. B. (F. A.) s ktorou sa však pohádal a preto býval v O. na H. R.. V. B..

Primárne je nevyhnutné uviesť, že pokiaľ ide o posudzovanie skutkových okolností vzatia obvinenej osoby do väzby v prípravnom konaní, v Trestnom poriadku je upravený rozsah oprávnenia sudcu pre prípravné konanie pri rozhodovaní o vzatí zadržanej (obvinenej) osoby do väzby, ktorým je aj skúmanie oznámenia obvinenia. Sudca pre prípravné konanie pri tomto postupe skúma, či skutok, pre ktorý bolo oznámené obvinenie fyzickej osobe, bol spáchaný, či ho možno posúdiť ako trestný čin a či zistené skutočnosti nasvedčujú dôvodnosti podozrenia, že skutok spáchala zadržaná (obvinená) osoba.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania, ktoré bolo oboznámené aj pri výsluchu obvineného J. pred rozhodnutím o jeho väzbe vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má

znaky trestných činov, sú tu konkrétne skutočnosti nasvedčujúce, že tento skutok spáchal aj obvinený J., v čom sa súd stotožňuje s návrhom prokuratorky okresnej prokuratúry.

Vyššie uvedené je potvrdené predovšetkým výpoveďou svedka Z.. P. Z., staršieho referenta II. operatívneho oddelenia OR PZ v Bratislave II, ktorý vypovedal, že mali zistené informácie, že osoby Š. J. T. J. E. sa ubytovali v C. O. na H. R., pričom osoby páchajú majetkovú trestnú činnosť. Ozrejmil, že v čase okolo 01.20 hod. bola spozorovaná osoba známa ako Š. J., ktorá preskočila oplotenie štátnej nemocnice na Mickiewiczovej ulici, ako spozorovala hliadku, dala sa na útek smerom k STU, Kollárovmu námestiu, na Obchodnú ulicu, pričom bežala k hostelu, na Obchodnej ulici pred hostelom bol zadržaný. Uviedol, že stihol z objektu na Americkom námestí odcudziť rôzne náradie, išlo o 1ks karbobrúsku Hilti AG 230, vŕtacie kladivo Hliti TE 30, karbobrúsku Makita, nadstavec na kladivo, mazivo, hliť vŕtáky. Veci boli uvedenej osobe zaistené. Predmetné veci boli zaistené a následne prevzaté do trestného konania. Ďalšie odcudzené veci boli zaistené obhliadkou miesta činu.

Výpoveď svedka Z. je podporená aj výpoveďou svedka X.. F. Q. a ďalšími, doposiaľ zadováženými dôkazmi zabezpečenými v spise.

Sudca pre prípravné konanie, pri rešpektovaní prezumpcie nevinu obvineného J., v súčasnom štádiu konania, teda musí poukázať, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neopodstatnenosť a tým aj neopodstatnenosť základu, z ktorého je potrebné vychádzať pri posudzovaní toho, či je vôbec možné uvažovať o väzobných dôvodoch. Podmienku stanovenú v náveti ust. § 71 ods. 1 Tr. por. považuje preto za splnenú a to vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti.

Ďalšou základnou materiálnou podmienkou vzatia obvineného do väzby je existencia niektorého z dôvodov väzby, teda ak z konania obvineného, alebo z ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že obvinený sa bude správať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Trestný poriadok podmieňuje možnosť vzatia obvineného do väzby existenciou dôvodnej obavy vyplývajúcej buď z konania obvineného alebo z ďalších konkrétnych skutočností.

Výklad pojmu „konkrétne skutočnosti“ je vecou súdu, ktorý na základe skutkových okolností a dôkaznej situácie v konkrétnej trestnej veci posúdi, či vzatie obvineného do väzby je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania a či tento účel nemožno dosiahnuť inak. Konkrétne skutočnosti zakladajúce dôvod väzby u obvineného v danej veci vychádzajú zo skutkových okolností, ktoré vzišli z dôkazov doposiaľ zadokumentovaných v spise.

Žiada sa zdôrazniť, že pri rozhodovaní o väzbe postačuje reálna hrozba, že obvinený bude konať tak, ako predpokladá dôvod väzby /podľa § 71 ods. 1 písm. a) až c) Tr. por./, ak nebude vzatý do väzby. Zákon teda nevyžaduje absolútnu istotu o naplnení dôvodu väzby.

Pokiaľ sa týka existencie väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. treba prisvedčiť argumentácii prokuratorky okresnej prokuratúry, že obvinený J. pri výsluchu v procesnom postavení zadržaného podozrivého dňa 28. 05. 2021 uviedol ako trvalé bydlisko adresu H. X, Bratislava, následne uviedol, že sa zdržuje v R. na F. X, Bratislava, poštu preberá u priateľky na adrese J. XX, Bratislava, pričom obmedzený na osobnej slobode bol na H. R. X. O., v ktorom mal byť aktuálne ubytovaný, teda uviedol viaceré adresy, pričom nie je zjavné, na ktorej a či bude vôbec zastihnuteľný a na adrese, ktorú uviedol ako adresu na ktorej sa zdržuje, sa nezdržiaval a mal byť ubytovaný v O. na inej adrese a to na adrese H. R.. Tieto rozdielnosti sa nerozptýlili ani pri výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie. Dôvod väzby podľa § 71 ods. 1, písm. c/ Tr. por., teda dôvodnú obavu, že by obvinený J. mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti sudca pre prípravné konanie vidí hlavne v tom, že tento má celkovo 14 záznamov v odpise registra trestov GP SR, z toho 5x za trestný čin krádeže, teda za majetkovú trestnú činnosť, skutku, pre ktorý sa aktuálne vedie trestné stíhanie sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19. 02. 2020, sp. zn. 1T/16/2020, právoplatný dňa 16. 06. 2020, ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody podmiennečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 16. 06. 2022. Obvinený je aktuálne nezamestnaný, ako uviedol príjem má z brigád, pomáha

mu priateľka a teda existuje dôvodná obava, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti a to aby si zabezpečil majetkový príjem, pričom predchádzajúce odsúdenia a to, že skutok pre ktorý je aktuálne trestne stíhaný spáchal v podmienke, tiež nasvedčujú tomu, že bude ďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má celkovo 2 záznamy, z toho jeden za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. S poukazom na finančné dôvody a závislosť obvineného od omamných látok (pervitín) je aj reálny predpoklad, že obvinený J. bude naďalej pokračovať v páchaní trestnej činnosti s úmyslom zabezpečiť si finančné prostriedky na nákup omamných látok.

Na základe hore uvedených skutočností sudca pre prípravné konanie, v názorovej zhode s prokurátorkou okresnej prokuratúry, zastáva názor, že v prípade obvineného Š. J. existujú tak formálne (doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený), ako i materiálne (z konania obvineného a ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že obvinený ujde alebo sa bude skrývať a bude pokračovať v trestnej činnosti) dôvody väzby, pričom je daný dôvod tzv. útekovvej [§ 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.] a tzv. preventívnej [§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.] väzby.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) alebo c), môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Sudca pre prípravné konanie nahradenie väzby u obvineného J. považuje z hľadiska materiálneho za nedostačujúce. Za danej situácie nemožno za žiadnych okolností dôvodne očakávať, že prípadný dohľad probačným a mediačným úradníkom by dokázal zabrániť prípadnému vyhýbaniu sa úkonom trestného konania, resp. pokračovaniu v páchaní majetkovej trestnej činnosti obvineným. V danom prípade by dohľad probačného a mediačného úradníka nebol adekvátnou náhradou a to aj z pohľadu, či a do akej miery by jeho nevzatie do väzby zvýšilo riziko naplnenia konania, zakladajúceho väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. a či intenzita zásahu do osobnej slobody obvineného výkonom väzby nie je celkom zjavne neprimeraná k miere zvýšenia uvedeného rizika.

Navyše tento prostriedok nahradzujúci väzbu je len možnosťou a nie oprávnením osoby pozbavenej osobnej slobody.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc na všetky relevantné zásady vzťahujúce sa k zaistovaciemu inštitútu väzby, ktoré treba rešpektovať (ako sú zásada zdržanlivosti, primeranosti a proporcionality vzťahujúcich sa k takémuto najcitlivejšiemu trestno - procesnému zaistovaciemu inštitútu akým väzba nepochybne je), dospel sudca pre prípravné konanie k záveru o existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. a splnení všetkých formálnych aj materiálnych podmienok pre rozhodnutie o vzatí obvineného Š. J. do väzby za súčasného nenahradenia jeho väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I.

Sťažnosť je právne neúčinná, ak je podaná osobou, ktorá sa tohto práva výslovne vzdala.