

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 10Pc/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201248  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921201248.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľky Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX proti U. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. N. XXX a maloletej X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že U. Y., rodné priezvisko Y., narodený XX.XX.XXXX, rodné číslo XXXXXX/XXXX, nie je otcom maloletej X. Y., nar. XX.XX.XXXX, narodenej v Rimavskej Sobote, rodné číslo XXXXXX/XXXX, z matky navrhovateľky Q. Y., rodné priezvisko G., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na súd návrh, ktorým žiadala určiť, že U. Y. nie je otcom maloletej X. Y., nakoľko biologickým otcom dieťaťa je L. A., s ktorým sa stýkala v rozhodnom čase pre počatie. Otcom dieťaťa nemôže byť U. Y., jej bývalý manžel, s ktorým sa rozviedla, nakoľko s ním od XX.XX.XXXX neudržiavala pohlavné styky.

2. U. Y. k veci uviedol, že s návrhom súhlasí.

3. Súd pojednával v neprítomnosti U. Y., ktorý mal doručenie predvolania vykázané, svoju neprítomnosť neospravednil a nežiadal o odročenie pojednávania.

4. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, svedka, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov, rodného listu dieťaťa.

5. Z rodného listu maloletej X. Y. súd zistil, že ako otec je zapísaný Csaba Tóth.

6. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 10P/53/2020 zo dňa 22.09.2020 vyplýva, že manželstvo navrhovateľky a U. Y.Y., ktoré bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX bolo rozvedené rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX.

7. Z výsluchu navrhovateľky bolo nepochybne zistené, že tá v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa už nemala pohlavné styky N. U. Y.Y. (od decembra 2019). V máji 2020 sa spoznala so svedkom, s ktorým začala mať pohlavné styky, a ktorý je aj skutočným biologickým otcom dieťaťa.

8. Z výsluchu svedka bolo zistené, že ten sa zoznámil s navrhovateľkou v máji 2020 a mal s ňou odvtedy pohlavné styky s tým, že sa cíti byť otcom dieťaťa.

9. Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu vyhovieť.

10. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Podľa § 88 ods. 1 a 2 Zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

11. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že je vylúčené, aby Csaba Tóth bol otcom maloletej X. Y., nakoľko bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že intímne spolu nežijú už od decembra 2019. Vzhľadom na absenciu pohlavných stykov medzi navrhovateľkou ako matkou maloletej X. Y. a U. Y. ako bývalým manželom navrhovateľky, ktorému svedčí zákonná domnienka otcovstva, je vylúčené, že by U. Y. mohol byť otcom maloletého dieťaťa. Vzhľadom na právo dieťaťa poznať svojich biologických rodičov súd určil, že je vylúčené, že by U. Y., ktorý v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa neudržiaval intímny pomer s jej matkou, mohol byť jej biologickým otcom. Okrem toho, svedok uviedol, že v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa iba on udržoval pohlavné styky s navrhovateľkou a cíti sa byť aj otcom maloletej X..

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.