

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1Csp/56/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824201060
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824201060.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Silviou Majerníkovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Prievozska 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XXX, zastúpeného Mgr. Ondrejom Barnom, advokátom so sídlom Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, o zaplatenie sumy 2.189,67 EUR s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 20.5.2024 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.189,67 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne z omeškaných súm a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej zo dňa 21.6.2023 medzi postupcom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Právny predchodca postupcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. uzavrel so žalovaným dňa 6.12.2002 zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bol záväzok právneho predchodcu postupcu poskytnúť žalovanému spotrebiteľský úver vo forme kreditnej karty a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami. Tvrdil, že žalovaný porušil svoje povinnosti zo zmluvy, a tak postupca listom zo dňa 26.10.2022 zmluvu vypovedal. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu výpovede sumu vo výške 2.219,67 EUR, pričom pozostávala z neuhradenej istiny 2.086,46 EUR a z neuhradeného riadneho úroku 133,21 EUR. Žalovaný po výpovedi zmluvy vykonal úhrady spolu vo výške 30,- EUR, ktorú sumu žalobca započítal na istinu úveru a preto žalovaná suma predstavuje sumu 2.189,67 EUR.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril v podaní zo dňa 11.9.2024, v ktorom navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov konania. Čo odôvodnil tým, že žalovanému boli poskytnuté dva úvery. Prvý, o ktorý prejavil prvotný záujem, druhý prostredníctvom kreditnej karty s úverovým rámcom s obnoviteľnými peňažnými prostriedkami, o ktorý neprejavil žiadny záujem. Z formulára vyplýva, že ak chcel získať úver na zakúpenie tovaru, čo bolo jeho primárnou pohnútkou, musel podpísať predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. Podpisom zmluvy však nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu. Touto zmluvou mu bol nanútený aj iný právny úkon než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jeho záujmu (úveru na nákup tovaru). Revolvingový úver je ale absolútne iný právny vzťah a mal vzniknúť až v budúcnosti po zhodnotení jeho platobnej disciplíny v pôvodnom úvere. O vznik takéhoto právneho vzťahu žalovaný skutočný záujem nemal. S poukazom na uvedené dôvody sa javí takýto právny úkon spotrebiteľa, časť C v Žiadosti/Zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru ako neplatný s poukazom na ust. § 37 ods. 1 OZ. Takýto postup právneho predchodcu žalobcu považoval za

nekalú obchodnú prax. Ak veriteľ týmto spôsobom na základe takejto „žiadosti“ plní tým, že niekomu pošle kreditnú kartu a umožní mu z nej čerpať peňažné prostriedky (oznámením PIN kódu) a tento postup považuje za uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere bez toho, aby tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami úverovej zmluvy, nie je možné považovať takúto zmluvu za platnú. Doručenie kreditnej karty na vynútenú žiadosť zákazníka nie je zmluvou a neobsahuje dohodu strán o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania, ani podmienky vrátenia úveru, splatnosť splátok atď. Z kreditnej karty žalovaný vyčerpal finančné prostriedky, ktoré už vrátil dokonca vo vyššej sume. V tejto súvislosti poukázal na rozsudky Okresného súdu Žilina sp. zn. 6C/196/12 a Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 17C/126/12, ktoré celkom jasne považujú uzatvorenie revolvingového úveru podľa bodu C) formulára spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. za neplatné, dokonca táto zmluvná podmienka bola rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/86/2011, z 15.11.2011, vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Poukázal aj na právoplatný rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1Csp/130/2023 z 20.3.2024 a nevidel dôvod, aby sa súd odklonil od svojej súčasnej rozhodovacej činnosti. Z rozhodnutí, týkajúcich sa tejto problematiky, osobitne citoval rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 19Co/31/2013 zo 14.11.2013 a rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 14C/86/2011 z 15.11.2011.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil žalobca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu a žiadal prejednať spor v ich neprítomnosti. Súd preto postupom podľa ust. § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu. Žalovaný na pojednávaní uviedol len tvrdenia, ktoré boli obsiahnuté vo vyjadrení zo dňa 11.9.2024.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, a to žalobou, zmluvou o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov s prílohami (čl.40-62), výpisom z prílohy k zmluve o postúpení zo dňa 21.6.2023 (čl.63), oznámením o postúpení pohľadávok (čl.34), zmluvou o spotrebiteľskom úvere (čl.64), výpoveďou zo zmluvy s doručenkou (čl.65-66), všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (čl.67), sadzobníkom poplatkov (čl.68), výzvou na zaplatenie s podacím hárkom (čl.69), platobnou históriou (čl.7-33), špecifikáciou pohľadávky (čl.35), pokusom o zmier s podacím hárkom (čl.36), ospravedlnením žalobcu s vyjadrením (čl.96), vyjadrením žalovaného (čl.102), ďalšími listinnými dokladmi a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žalobca ako dôkaz predložil tlačivo označené ako „žiadosti/Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru“ podpísané dňa 6.12.2002 oboma zmluvnými stranami. V zmysle tejto zmluvy spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. uzatvorila so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 42611895859001, jednalo sa o účelový úver na kúpu tovaru. Výška úveru predstavovala 265,55 EUR (8.000,- SK) s povinnosťou žalovaného zaplatiť úver v 18 splátkach vo výške 19,02 EUR (573,-SK) splatných k 15-tému dňu v mesiaci. Cena úveru predstavovala 76,81 EUR (2.314,- SK), suma mesačných splátok 342,36 EUR (10.314,- SK) a RPMN 18,46 %. Súčasťou zmluvy bolo ďalej ustanovenie, kde v časti C) Úverová karta je predtlačným písmom uvedená: „Ďalej žiadam, aby ma spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., zaradila do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytla mi úverový rámec vo výške 20.000,- Sk a vydala úverovú kartu na moje meno. Beriem na vedomie, že moja žiadosť o vydanie úverovej karty bude posudzovaná na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania, a že v prípade, že po vyhodnotení aktuálnej situácie nebude možné vyhovieť tejto žiadosti v plnom rozsahu, môže CETELEM SLOVENSKO a.s. zmeniť navrhovanú výšku úverového rámca na ním stanovenú nižšiu výšku. Zaväzujem sa splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5% mne poskytnutého úverového rámca. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a spôsob splácania je zhodný zo zvolenou možnosťou v časti B). Úroková sadzba platná ku dňu podpisu žiadosti/zmluvy ja 2,39 % mesačne. Výška poplatku za odoslanie výpisu z úverového účtu je 19,- SK (výpis je vyhotovený iba v prípade pohybov na účte).“

6. Tlačivo - formulár pre spotrebiteľské úvery bol rozdelený na 6 bodov, z ktorých prvý bod A obsahoval označenie klienta, bod B klasický úver, bod C kreditnú bod D poistenie klienta, bod E súhlas so spracovaním osobných údajov a bod D bola dohoda o zrážkach zo mzdy. Časť zmluvy, ktorá bola orámovaná a podfarbená) obsahovala vopred vytlačené texty rozdelené na body C-úverovú kartu, D-poistenie klienta, E-dohodu o zrážkach zo mzdy, F-súhlas so spracovaním osobných údajov. V závere na spodku uvedenej žiadosti/zmluvy bola ďalšia kolónka prehlásenia partnera a kolónka s podpismi právneho predchodcu postupcu, ako aj žalovaného.

7. Z platobnej histórie za obdobie od 26.1.2006 do 28.10.2022 a špecifikácie žalobcu súd zistil, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky z predmetnej kreditnej karty spolu vo výške 10.029,49 EUR. Súd tiež zistil, že žalovaný vykonal úhrady na účet revolvingového úveru spolu vo výške 16.986,99 EUR (16.956,99 + 30,-).

8. Výzvou zo dňa 2.9.2022 predchodca žalobcu vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej čiastky úveru vo výške 375,98,- EUR. Predmetná výzva bola žalovanému odoslaná dňa 6.9.2022.

9. Výpoveďou zo zmluvy zo dňa 26.10.2022 právny predchodca žalobcu vypovedal úverovú zmluvu č. 42611895859100 s účinnosťou ku dňu doručenia výpovede žalovanému. Súčasne ho vyzval na úhrady dlžnej sumy 2.219,67 EUR. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 31.10.2022.

10. Z obchodného registra vyplýva, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 16.8.2016 sp. zn. 34Exre 311/2016-9 došlo podľa ustanovenia § 69aa ods. 8 Obchodného zákonníka k výmazu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 z obchodného registra v dôsledku jeho zániku dňom 30.6.2016 pri cezhraničnom zlúčení so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paríž, so sídlom na adrese 1 Boulevard Haussmann 750 09 Paríž.

11. Z Obchodného registra mal súd nesporne preukázané, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783 bola ku dňu 30.6.2016 vymazaná a jej právnym nástupcom sa stala spoločnosť BNP PARIBAS PERSONALFINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, t.j. právny predchodca žalobcu.

12. Dňa 21.6.2023 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Podľa jej prílohy bola na žalobcu postúpená aj pohľadávky voči žalovanému z predmetnej zmluvy v celkovej výške 2.219,67 EUR.

13. Súd na neprihliadol na návrh žalobcu predložiť súdu písomné vyjadrenie k predbežnému právnemu posúdeniu, v ktorom by podporil svoje stanovisko právneho posúdenia veci, a to z dôvodu, že pripustenie takéhoto prostriedku procesnej obrany by vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania. Zo zákona nevyplýva, že by súd bol svojím predbežným právnym posúdením viazaný, keď je nepochybné, že ďalej vykoná dokazovanie. Z dokazovania totiž môžu vyplynúť iné skutkové závery, ktoré musí súd vyhodnotiť a tieto môžu dotvoriť právny názor. Predbežný charakter právneho posúdenia neznamena to, že sudca pri svojej úvahe a myšlienkovom postupe nezohľadnil všetky dostupné informácie a jeho konklúzia je z daného hľadiska neúplná alebo nepresná. Predbežnosť právneho posúdenia spočíva v tom, že sudca v aktuálnom štádiu procesu objektívne nemohol vychádzať z výsledkov riadneho dokazovania a ku konkrétnemu právnemu záveru dospel síce vyčerpávajúcim argumentačným spôsobom, ale iba v rámci prípravy pojednávania. Objektívne právo je súd vždy spôsobilý interpretovať, avšak záväzne aplikovať ho môže až na definitívne zistený skutkový stav v procesnom zmysle. V prípade predbežného právneho posúdenia veci nie je súd takto formulovaným záverom striktne viazaný, pretože opak by nevyhnutne viedol k absurdným dôsledkom aj k deformovaniu rozhodovacieho procesu. Tento postup je však limitovaný, pretože pokiaľ sa sudca chce zásadným spôsobom odkloniť od tohto názoru, je v záujme právnej istoty nevyhnutné, aby v odôvodnení rozhodnutia sa s týmto odklonom vysporiadal. Navyše v predmetnom právnom posúdení súd nepredniesol žiadne prekvapivé právne posúdenie veci, pretože súd sa v tomto posúdení neodklonil od judikatúry súdov, ktoré v mnohých prípadoch takýto právny úkon posúdili ako neplatný.

14. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára : Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších

predpisov v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len zákon č. 258/2001 Z. z.), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

17. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

18. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

19. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z. z., pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

20. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z. z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z., veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 879e ods. 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. (4) Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

23. Podľa § 37 ods. 1 OZ, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

24. Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

25. Podľa § 43a ods. 1 OZ, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 3 OZ, Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. (2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). (2) Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia. (3) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. (4) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa názoru súdu v tomto prípade žalobcom predloženými dôkazmi bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu, teda platné postúpenie pohľadávky voči žalovanému na žalobcu. Zo žalobcom predložených listinných dôkazov vyplýva, že zákonné podmienky postupiteľnosti pohľadávky banky tu splnené boli.

31. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne ide o spotrebiteľský úver. Právny predchodca žalobcu bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, preto uvedený právny vzťah je v režime spotrebiteľského práva. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa pod sankciou ich absolútnej neplatnosti. Právny vzťah strán sporu súd posúdil podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitného právneho predpisu - zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka.

32. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 6.12.2002 platne len jednu individuálne špecifikovanú zmluvu o úvere, a to zmluvu určenú na nákup tovaru. Právny predchodca žalobcu nárok uplatnený v tomto konaní odvíjal od záväzku, ktorý bol uvedený v časti C predmetnej zmluvy, a netýkal sa zmluvy o úvere, určenej na nákup tovaru, ale spotrebiteľského revolvingového úveru. Uvedené medzi stranami nebolo sporné. V rámci tohto dojednanja právny predchodca žalobcu vopred vnútil žiadateľovi o úver, aj iný úkon než ten, ktorý bol v čase uzatvárania zmluvného vzťahu vo sfére záujmu žalovaného. Toto vyplývalo zo žiadosti/zmluvy, kde žalovaný súčasne podpísal aj pod tú časť textu, ktorá bola vytlačená inou formou a bez možnosti úpravy tejto časti textu, ktorá sa však týkala iného právneho vzťahu. Súd ustálil, že pri uzatváraní sporného zmluvného vzťahu absentovala nielen vôľová zložka žalovaného, ktorý si nebol ani vedomý podávania žiadosti, a preto nemohlo byť platné ani akceptovanie vôle žalovaného právnym predchodcom žalobcu, ale tiež, že zákon o spotrebiteľských úveroch neumožňoval konkludentné uzatváranie spotrebiteľských úverov, ale vyžadoval obligatórne písomnú formu, prejavenu na jednej listine. Takýto nový záväzkovo-právny vzťah, týkajúci sa úverovej karty, bolo nutné uzavrieť spôsobom uvedeným v zákone č. 258/2001 Z.z., teda v písomnej forme, s individuálne dojednanými všetkými náležitosťami tak, ako sú

vymedzené v § 4 ods. 2 a 3 tohto zákona. Pri ich absencii neobstojí zhojenie spočívajúce v čerpaní úveru, z ktorého dôvodu súd ustálil, že pre nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy bola predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná. Súd konštatuje, že predmetná listina označená ako „žiadost/zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru - návrh na uzatvorenie zmluvy v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka“, ktorá v časti C obsahuje žiadosť dlžníka o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000,- SK a vydanie úverovej karty, nie je v časti C zmluvou o revolvingovom úvere. Zákon o spotrebiteľských úveroch stanovuje pre platnosť spotrebiteľskej zmluvy o úvere písomnú formu, pre dodržanie ktorej sa vyžaduje jednak písomný prejav a jednak podpis konajúcej osoby. Podmienka písomnosti pri vzniku predmetnej zmluvy dodržaná nebola, v dôsledku čoho je táto zmluva neplatná podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. a tiež s poukazom na § 40 ods. 1 OZ. Ak dňa 26.1.2006 poskytol žalovanému sumu 165,97 EUR, bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001, nebola dodržaná zákonom predpísaná forma, a preto je neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute či poplatkoch, na ktoré si žalobca robil nárok v zmysle sadzobníka. Ak by aj existovala písomná formálne platná zmluva o žalovanom úvere, súd by venoval dôslednú pozornosť otázke neprijateľných zmluvných podmienok ku škode spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, sa súd týmito okolnosťami nezaoberal.

Taktiež nie je možné považovať, že v zmysle bodu IV. všeobecných podmienok je právny predchodca žalobcu vo vzťahu ku žalovanému osobou, ktorej je návrh na uzavretie zmluvy určený a že oznámenie o akceptácii kreditnej karty je prijatím návrhu na uzavretie zmluvy. V tejto súvislosti súd poukazuje na spôsob vytvorenia predmetnej zmluvy, pri ktorom žalovaný nevedel, že spolu s úverovou zmluvou uzatvára aj ďalší záväzkový vzťah. Takéto ustanovenie časti C nie je možné považovať za návrh na uzavretie zmluvy, nakoľko žalovaný ani nemusel vedieť o jeho obsahu. Preto ani prípadnú akceptáciu návrhu na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie je možné považovať za prijatie návrhu a tým splnenie podmienky na platné uzatvorenie danej zmluvy.

Zmluvné podmienky, ktoré sledoval právny predchodca žalobcu uzavrieť (ďalej len „revolvingový úver“) boli obsiahnuté vo formulárovej (typovej štandardnej a pod.) úverovej zmluve o poskytnutí iného úveru v prevažnej časti vo všeobecných obchodných podmienkach. Úverové podmienky týkajúce sa revolvingového úveru neboli individuálne podpísané, ani v osobitnej písomnej zmluve.

33. Súd má za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú žalobca poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 OZ).

34. Podľa názoru súdu zmluvná podmienka, ktorou automaticky podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľ žiada aj o poskytnutie revolvingového úveru je v rozpore s ustanovením § 6 odsek 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, nakoľko viaže poskytnutie spotrebiteľského úveru na obstaranie vecí na žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, ktorý spotrebiteľ pri takomto type zmluvy nemá možnosť ho odmietnuť. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje následky, že ak by spotrebiteľ nechcel uzatvoriť zmluvu o revolvingovom úvere, nemohol by uzatvoriť ani zmluvu o úvere, lebo predtlačené ustanovenie tejto zmluvnej podmienky, ktorou žiada spotrebiteľ o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie revolvingového úveru, nemôže spotrebiteľ vylúčiť. Nie je podstatné, či dodávateľ mu poskytne alebo neposkytne revolvingový úver, keďže to závisí vyslovene od jeho rozhodnutia, ani či dôjde k jeho čerpaniu, lebo fakticky schválením žiadosti o poskytnutie úverovej karty je daný spotrebiteľovi k dispozícii úver, o ktorý nežiadal. Podmienky takéhoto revolvingového úveru nie sú v súlade so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Samotná táto zmluvná podmienka je formulovaná tak, že vnucuje spotrebiteľovi ďalší produkt doručením platobnej úverovej karty ho napadá k jej použitiu, pričom pôvodne spotrebiteľ o takýto produkt neprejavil záujem. Takéto konanie dodávateľa je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku a spotrebiteľ je takto zbavený možnosti voľby medzi inými ponukami obdobných úverov inými poskytovateľmi. Takáto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná, ale je súčasťou vopred pripraveného formulára, ktorý spotrebiteľ môže len prijať alebo neprijať ako celok. Právny predchodca žalovaného si zjavne zabezpečoval rozvíjanie jeho ďalšej podnikateľskej činnosti formulárovou zmluvou, keď samotný návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere formuloval on sám a fakticky ho aj on sám prijal. Takýto postup vyvoláva dojem o jeho cielenej stratégii, kedy spotrebiteľovi vnútil nepožadovanú službu a podmienky úveru „skryl“ na základe neprehľadných ustanovení zmluvy. Vyššie uvedený postup spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvné dojednanie týkajúce sa

revolvingového úveru napĺňa pojmové znaky neprijateľnej podmienky definovanej v ustanovení § 53 odsek 1 OZ. Súd má v ďalšom za to, že uvedený postup právneho predchodcu žalovaného sa dá s poukazom na už uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle vyššie citovaných ust. Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu.

35. Neplatnosť tejto zmluvnej podmienky je zdôraznená aj skutočnosťou, že táto zmluvná podmienka už bola v zmysle ustanovenia § 53a ods. 1 OZ určená súdom ako neprijateľná zmluvná podmienka. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Žilina sp.zn. 14C/137/2011 zo dňa 21.2.2012 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 6Co/278/2012 zo dňa 14.2.2013, ktorým bola vo výrokovej časti rozsudku vyhlásená neprijateľná zmluvná podmienka v znení: „Súd určuje, že zmluvná podmienka v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru v časti C/ Úverová karta, ktorou spotrebiteľ bez aktívneho prejavu vôle len podpisom zmluvy o spotrebiteľskom úvere na kúpu vecí, žiada aj o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca a vydanie platobnej karty na jeho meno, je neprijateľná.“. Tunajší súd nevidel dôvod na odklon od rozsudkov súdov, ktorí v obdobných prípadoch označili právny úkon za neperfektný a z hľadiska nedodržania písomnej formy vyžadovanej zákonom za neplatný.

36. K použitiu § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. podľa ktorého, pri nespnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba, súd dodáva, že v danom prípade zmluva o revolvingovom úvere bola posúdená ako neplatná z dôvodu, že nebola dodržaná obligatórna forma tejto spotrebiteľskej zmluvy, t.j. bola bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný a navyše bez náležitosti obsiahnutých v odseku 2. To znamená, že jej neplatnosť podľa § 40 ods.1 OZ nebola vyslovená len z dôvodu absencie náležitostí uvedených v § 4 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z.

37. Žalovaný v konaní nijako nespochybnil, že mu bola poskytnutá suma 10.029,49 EUR a na úver zaplatil do podania žaloby sumu 16.986,99 EUR, keďže rozdiel medzi týmito sumami vo výške 6.957,50 EUR, teda sumu, o ktorú žalovaný uhradil viac ako reálne čerpal, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko žalovaný mal vo veci plný úspech, súd mu priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na

zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.