

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 15Co/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120353271  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:6120353271.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej, v právnej veci žalobcov: U.. M. G. P. R. O. P. D. , D. W. X.X.XXXX, N. N., PoŠ. Č.. X, 2. O. G. P. R. O. P. D. P. S. Á. , D. W. XX.X.XXXX, N. N., A. Č.. X, obaja zastúpení Advokátskou kanceláriou IGAZOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Bratislava, Koceľova č. 15, IČO: 47 233 681, za ktorú koná JUDr. Marek Špaček, proti žalovanej: N.. S. Z. P. A. G. P. S. Á. , D. W. XX.X.XXXX, N. N., O. Č.. XXX/XX, o zaplatenie sumy 2.116,54 €, s príslušenstvom, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 2. februára 2021, č.k. 21 C 61/2020-138, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 2. februára 2021, č.k. C 61/2020-138, potvrdzuje.

21

### odôvodnenie:

1.1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 2.2.2021, č.k. 21 C 61/2020-138, konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 17 C 2/2019. V predmetnom súdnom konaní sa žalobcovia v I., 2. rade domáhajú zaplatenia sumy 2.116,54 € spolu s príslušenstvom titulom neuhradeného nájomného. Žalobcovia dôvodujú, že Okresný súd Bratislava I. rozsudkom zo dňa 10.2.2017, č.k. 25 C 286/2009-722, zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcov a Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava k nehnuteľnostiam vedeným pre okres Bratislava I, Obec BA-m.č. Staré Mesto, katastrálne územie Staré Mesto, v LV č. XXXX ako bytový dom so súpisným č. XXX postavený na parcele č. XXXX, parcela registra „C“ č. XXXX-zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 218 m<sup>2</sup>, a prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva manželov - žalobcov byt č. X o celkovej výmere podlahovej plochy 78,84 m<sup>2</sup>, nachádzajúci sa na 1. poschodí daného bytového domu vchod A. X.. Č.. X, pozostávajúci zo vstupnej haly, kúpeľne, WC, kuchyne, komory a troch obytných izieb s prislúchajúcim spoluvlastníckym podielom o veľkosti XXXX/XXXXX k celku. Na základe rozhodnutia o pridelení bytu č. j. XXX-X-XXXX/XXXX-A.. zo dňa 12.5.1986 vydaného Obvodným národným výborom Bratislava I bola dňa 27.5.1986 uzatvorená dohoda o odovzdaní a prevzatí bytu v dome na A. ul. č. X v Bratislave medzi Bytovým podnikom Bratislava a L.. O. Z. (bývalým manželom žalovanej), v zmysle ktorej L.. O. Z. a žalovanej vzniklo právo užívať predmetný byt č. X. Následne bola žalovaná na základe rozsudku Obvodného súdu Bratislava I. č.k. 8 C 180/90-6, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.12.1990, určená za výlučnú užívateľku 3-izbového bytu v Bratislave na A. X.. č. X. V zmysle uvedeného je žalovaná nájomníčkou bytu č. X, bytu v ich vlastníctve. Žalovanú upovedomili dňa 3.7.2017 o zmene vlastníka bytu č. X, navrhli jej uzatvoriť novú nájomnú zmluvu a vyzvali ju na uhrádzanie nájomného výlučne v ich prospech. Keďže si žalovaná svoju povinnosť neplnila, predmetnou žalobou sa domáhajú vydania bezdôvodného obohatenia za obdobie júl a august 2018.

1.2. Žalovaná so žalobou nesúhlasí. Od roku 1986 je nájomníčkou bytu č. 1 na A. X.. Č.. X v Bratislave, ktorého výlučným vlastníkom je Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava. V tejto súvislosti poukázala na list Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto zo dňa 20.3.2018, podľa ktorého užíva

byt č. X, nájomné riadne uhradza Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, o čom informovala aj žalobcov. Taktiež poukázala na znalecký posudok č. XX/XXXX vo veci vyporiadania podielového spoluvlastníctva, z ktorého, podľa nej, jasne vyplýva, že byt č. X, ktorý je vo vlastníctve žalobcov, je bez nájomcu, je prázdny, kým ona užíva byt č. X. Na Okresnom súde Bratislava I. prebieha súdne konanie o určenie, ktorý byt je bytom č. 1 a ktorý byt je bytom č. X, ktoré iniciovalo Hlavné mesto SR Bratislava.

1.3. Nadväzne na ustanovenie § 164, § 165 ods. I, ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie uzavrel, že v predmetnej právnej veci je daný dôvod konanie prerušiť. Na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 17 C 2/2019 sa žalobca Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, proti žalovaným M. G. V. O. G., domáha určenia, že byt v správe žalobcu nachádzajúci sa vľavo od schodiska ako prvý v poradí na 1. poschodí bytového domu A. X, Z. Č.. XXX, A. na A. Č.. XXXX, S. S. U. Č.. XXXX pre okres Bratislava I, Obec Bratislava-m.č. Staré Mesto, katastrálne územie Staré Mesto, v ktorom na základe zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 27.5.1986 býva N.. S. Z., narodená dňa XX.X.XXXX, a ktorý je v znaleckých posudkoch č. XX/XXXX vypracovaný Ing. Dušanom Holíkom, č. XXX/XXXX vypracovaný Ing. Jozefom Fajnorom, označený ako byt č. X, je bytom č. X, prikázaný rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10.2.2017, č.k. 25 C 286/2009-722, do vlastníctva Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. Daným rozsudkom nadobudlo Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava vlastnícke právo k bytom č. X, č. X V. Č.. X a nebytovému priestoru č. X v bytovom dome na A. X. Č.. X v Bratislave, súpisné č. XXX, postavený na parcele č. XXXX, vedený v LV č. XXXX pre okres Bratislava I, Obec Bratislava-m.č. Staré Mesto, katastrálne územie Staré Mesto. Na bytoch č. X, č. X a č. X viazne ťarcha nájomného vzťahu, pretože predmetné byty užívajú nájomcovia na základe rozhodnutí o pridelení bytov Obvodným národným výborom Bratislava I a následných dohôd o odovzdaní a prevzatí bytov. Uvedeným spôsobom sa nájomcom bytu č. X stal L.. O. Z. s manželkou N.. S. Z.. Na základe prikázania bytu č. X do výlučného vlastníctva Hlavného mesta SR Bratislava vyzval žalobca ako správca predmetného bytu v právnom postavení prenajímateľa bytu N.. S. Z.Ú. listom zo dňa 5.12.2017 na vykonávanie úhrad nájomného a zálohových platieb, pričom N.. S. Z. si túto povinnosť voči žalobcovi plní. Predmetné byty (č. X, X a X) boli z dôvodu ťarchy nájomného vzťahu prikázané do výlučného vlastníctva Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. Žalobca uviedol, že žalovaní zrejme zakladajú svoje protiprávne konanie, ktorým sa domáhajú od N.. S. Z. zaplataenia nájomného za byt č. X, na nepresnosti znaleckého posudku č. X/XXXX, v ktorom znalkyňa Ing. Vargová zrejme omylom zamenila popis bytu č. 1 s popisom bytu č. X, ktorý sa rovnako nachádza na 1. poschodí bytového domu. Žalobca preto z dôvodu potreby zosúladenia skutkového stavu so stavom v katastri nehnuteľností, ako aj z dôvodu ochrany jeho práva, správcu, podal predmetnú žalobu o určenie, že byt č. 1 je naozaj bytom č. 1, ktorý je vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. V uvedenom konaní súd uznesením zo dňa 18.2.2020, č.k. 17 C 2/2019-533, pripustil vstup Hlavného Mesta Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne nám. č. 1, Bratislava, do konania na stranu žalobcu. Dané konanie doposiaľ nie je skončené.

1.4. V predmetnej právnej veci (vedenej na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 21 C 61/2020) na základe uvedených skutočností má súd za to, že nie je možné pokračovať, keďže sa v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17 C 2/2019 rieši otázka, ktorá má zásadný význam pre rozhodnutie súdu o nároku žalobcov na zaplataenie sumy 2.116,54 € s príslušenstvom titulom neuhradeného nájomného žalovanou za užívanie bytu č. X v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov. Sú tak dané zákonné predpoklady na prerušenie konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 21 C 61/2020 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp. zn. 17 C 2/2019, v ktorom, ako je uvedené vyššie, sa rieši otázka zásadného významu pre toto konanie, a síce určenie, či žalovaná užíva byt č. X alebo byt č. X.

2. Proti tomuto uzneseniu podali včas odvolanie obaja žalobcovia dôvodiac ustanovením § 357 písm. n/ C.s.p.; § 365 ods. I písm. a/, b/ C.s.p. (neboli splnené podmienky na prerušenia konania; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces). Zdôraznili, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10.2.2017, č.k. 25 C 286/2009-722, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.3.2017, vykonateľnosť dňa 28.4.2017, bolo zrušené a vyporiadané podielové spoluvlastníctvo ich a Hlavného mesta SR Bratislava tak, že sa stali vlastníčkmi bytu č. X/I. poschodie v bytovom dome č. XXX na A. X. Č.. X v Bratislave v celkovej výmere podlahovej plochy 78,84 m<sup>2</sup> a k nemu patriaceho spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXX na spoločných častiach, spoločných zariadeniach v bytovom dome a spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXX na zastavanom pozemku pod domom. Do ich bezpodielového spoluvlastníctva bol prikázaný aj byt č. X/III. poschodie D. U., D. X. Hlavnému mestu SR Bratislava bol prikázaný do vlastníctva byt č. X/I. A., N. Č.. X/II. A., N. Č.. X/II. poschodie, nebytový priestor č. X/prízemie bytového

domu č. XXX. Tiež došlo k finančnému vyrovnaníu. Tento rozsudok bol podkladom pre vykonanie záznamu v LV č. XXXX pre okres Bratislava I, Obec BA-m.č. Staré Mesto, katastrálne územie Staré Mesto. Pasportizácia a číselné označenie bytov bolo vykonané na základe uznesenia súdu zo dňa 23.3.2016, sp.zn. 25 C 286/2009, bod 5, 8. Identifikácia každého bytu v dome (5 bytov) je dostatočne prehľadná a výstižná, na každom poschodí sú iba dva byty, čo vylučuje zameniteľnosť jedného priestoru s iným priestorom, pričom všetky byty boli rovnako číslované už v prvom znaleckom posudku č. 12/2012. Bolo rozoznateľné spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti, ktorý byt je obývaný akým nájomcom, či inou osobou. K nesprávnemu označeniu „nájomcu str. 78“ pri byte č. 1/ I. poschodie a byte č. 2/I. poschodie (znalecký úkon č. X/XXXX) došlo zo strany znalca zjavne iba nedopatrením, keď byty boli správne očíslované a v nich bola uvedená správna výmera podlahovej plochy. Byt užívaný žalovanou je označený ako byt č. 2/I. poschodie s podlahovou plochou 78,84 m<sup>2</sup> vrátane pivnice; jeho vlastníkom sú sami (žalobcovia v I., II. rade), súčasne boli prenajímateľmi bytu voči žalovanej do 31.5.2018, kedy nájomný vzťah zanikol z dôvodu dania výpovede, pretože nájomníčka im neplatila nájomné, ani za služby spojené s užívaním bytu. Z opísania bytu č. 1/I. poschodie, č. 2/I. poschodie, v znaleckých úkonoch č. XX/XXXX, Č.. X/XXXX, v doplnku č. X/XXXX k znaleckému posudku č. XX/XXXX, a rešpektujúc záväzný výrok právoplatného rozsudku je zrejmé, že žalovaná bola užívateľom bytu č. 2/I. poschodie, ktorý má podlahovú plochu 78,84 m<sup>2</sup>, je orientovaný na Obchodnú ulicu a sčasti na Poštovú ulicu. Súd vo veci vedenej pod sp.zn. 17 C 2/2019 je viazaný výrokom právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10.2.2017, sp.zn. 25 C 286/2009. V tejto súvislosti zdôraznili rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.6.2014, sp.zn. 4 Cdo 231/2013; zo dňa 29.4.2010, sp.zn. 1 Cdo 133/2009; zo dňa 25.4.2012, sp.z. 5 MCdo 16/2010; sp.zn. 3 Cdo 115/2016; rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 1.4.2015, č.k. I. ÚS 170/2015-15; zo dňa 20.1.2010, č.k. II. ÚS 349/2009-36. Účelom a cieľom žaloby v konaní vedenom pod sp.zn. 17 C 2/2019 je dosiahnuť zmenu právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava I. pod sp.zn. 10.2.2017, sp.zn. 25 C 286/2009, aby vlastnícke právo k bytu obývaného V. Sopkovou v bytovom dome č. 506 na Poštovej ulici v Bratislave označený v novom rozsudku ako byt č. 1/I. poschodie má vzniknúť Hlavnému mestu SR Bratislava. V dôsledku toho by Hlavné mesto SR Bratislava nadobudlo do vlastníctva popri byte č. 1/I. poschodie aj byt č. 2/I. poschodie a súčasne by si ponechalo aj celú výšku finančnej náhrady za vyrovnanie hodnoty majetku. Majú za to, že neboli splnené procesné podmienky na vydanie rozhodnutia o prerušení konania z dôvodu prekážky už skôr právoplatne rozsúdenej veci o otázke vlastníctva k bytu č. 2/I. poschodie v dome č. XXX na A. Č.. X v Bratislave. Odvolaciemu súdu navrhli napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a priznať im náhradu trov tohto odvolacieho konania.

3. Žalovaná sa k odvolaniu žalobcov nevyjadrila.

4. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 378 ods. I, § 379, § 380, § 385 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné; uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 C.s.p.).

5. Ako nepochybne vyplýva z obsahu spisu, v predmetnom súdnom konaní sa žalobcovia v 1., 2. rade domáhajú proti žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia v sume 2.116,54 € spolu s príslušenstvom dôvodiac, že žalovaná užívala ich byt č. 2/I. poschodie v Bratislave, A. X. Č.. X, za ktorý neplatila nájomné; sume 2.116,54 € zodpovedá bezdôvodné obohatenie za mesiace júl, august 2018. Žalovaná spochybňuje nároky žalobcov dôvodiac, že užívala byt č. 1/I. poschodie v Bratislave na A. X. Č.. X, ktorý byt je vo výlučnom vlastníctve Hlavného mesta SR Bratislava a za jeho užívanie riadne platila. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 17 C 2/2019 sa rieši otázka, ktorý byt je skutočne bytom č. 1 a ktorý byt je skutočne bytom č. 2, oba na I. poschodí domu súpisné č. XXX v Bratislave, A. X. Č.. X; dané konanie nie je právoplatne skončené.

6. Podľa § 164 C.s.p. ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

7. Civilný sporový poriadok nemá výslovné ustanovenia o tom, ktoré otázky nesmie procesný súd prejudiciálne riešiť a do vyriešenia ktorých má prerušiť konanie v inej veci. Z obsahu spisu, z doteraz vykonaného dokazovania, vyplýva potreba prerušiť konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I. pod

sp.zn. 21 C 61/2020 do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 17 C 2/2019; v ňom sa definitívne vyrieši, ktorý byt (skutočne) je bytom vo vlastníctve žalobcov a ktorý byt je (skutočne) vo vlastníctve Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava. Tým sa vyrieši aj otázka, či žalovaná užívala byt žalobcov, a v konečnom dôsledku aj základ hmotnoprávneho nároku žalobcov; teda sa riešia také otázky, ktoré majú význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci.

8. V tomto štádiu konania, aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, teda existuje prekážka postupu súdu vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 21 C 61/2020, je daná taká skutočnosť, ktorá tvorí zákonom tolerovanú prekážku ďalšieho pokračovania v konaní a ktorá odôvodňuje prerušenie konania postupom podľa ustanovenia § 164 C.s.p.

9. V tomto štádiu konania, aj v čase rozhodovania odvolacieho súdu, sú nepochybne splnené zákonné podmienky pre prerušenie konania, súd sa nedopustil nesprávneho procesného postupu. Odvolacie dôvody neboli spôsobilé privodiť odvolateľom úspech v odvolacom konaní. Napadnuté uznesenie spĺňa všetky náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 236 C.s.p.; súd prvej inštancie použil správne ustanovenie Civilného sporového poriadku (§ 164 C.s.p.), mal dostatočne zistený skutkový stav veci, z neho vyvodil správne závery a vec aj správne rozhodol po právnej stránke, rozhodnutie je založené na objektívnych skutočnostiach súdom prvej inštancie uvedených a zo spisu vyplývajúcich.

10. Je nevyhnutné, aby sa konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I. pod sp.zn. 17 C 2/2019 skončilo skôr, aby sa tak definitívne odstránil stav právnej neistoty medzi stranami sporu v predmetnej právnej veci, ale aj medzi vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome č. XXX postavený na parcele č. XXXX, parcela č. XXXX-zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 218 m<sup>2</sup>, nehnuteľnosti vedené v LV č. XXXX pre okres Bratislava, Obec BA-m.č. Staré Mesto, katastrálne územie Staré Mesto, aby sa predišlo prípadným ďalším súdnym sporom.

11. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).