

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519203348
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1519203348.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: L. V., nar. XX.XX.XXXX a Q. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matka K.. U. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. 3, XXX XX F. a otec K.. K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX, XXX XX F., o nariadenie výchovného opatrenia a o rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/135/2019-286, zo dňa 20.11.2020, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie podľa § 29 ods.1,2,3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“) konanie zastavil a podľa § 52 C.m.p. deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície s návrhom prináležia výlučne navrhovateľovi (rozhoduje o existencii sporu a je na jeho vôli, či podá návrh na začatie konania a či aj v jeho priebehu bude mať záujem na ďalšom vedení sporu, resp. súdneho konania). Späťvzatie žaloby/návrhu je jednostranným procesným úkonom účastníka konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie žaloby/návrhu vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20.08.2010, sp. zn. 6Sžo/372/2009). Podľa názoru súdu prvej inštancie z obsiahlych a často si obsahovo v jednotlivých častiach vzájomne odporujúcich vyjadrení otca v priebehu konania vyplynulo, že jeho pôvodné návrhy, ktoré smeroval do konania vedeného pod sp. zn. 2Em/4/2019 o výkon rozhodnutia, vychádzali zrejme z jeho úmyslu nariadiť neodkladné opatrenie podľa § 3 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 207/2016 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia ak súd zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Otec maloletých detí však vo svojom návrhu výslovne označil, že žiada o uloženie výchovného opatrenia podľa ust. § 37 Zákona o rodine. Na základe ust. § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. O takomto návrhu však súd nemôže rozhodnúť v konaní o nariadenie výkonu rozhodnutia, ale musí vykonať dokazovanie vo veci a rozhodnúť samostatným meritórnym rozhodnutím. Súd pripúšťa, že

citované zákonné ustanovenie je pre laika ľahko zameniteľné s neodkladným opatrením podľa § 3 ods. 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z., avšak hoci platí zásada iura novit curia, je súd primárne viazaný právnym vymedzením predmetu konania uvedeným v návrhu navrhovateľom. Vzhľadom na výslovnú citáciu § 37 Zákona o rodine preto nebolo možné rozhodnúť o návrhu otca vo vykonávacom konaní, ale v súlade so zákonom bolo návrh potrebné vylúčiť na samostatné konanie, pričom v zmysle rozvrhu práce súdu bol v takomto konaní vo veci samej zákonným sudcom sudca (odlišný od sudcu v autonómnom vykonávacom konaní), pred ktorým sa už viedlo živé meritórne konanie týkajúce sa tých istých maloletých detí, konkrétne konanie vedené na návrh matky pod sp. zn. 22P/123/2019 o zmenu zverenia.

3. Súd prvej inštancie uviedol, že otec maloletých detí nemá právnické vzdelanie, čo je evidentné z jeho mimoriadne obsiahlych, avšak právne nezrozumiteľných a zmätočných podaní a návrhov, z ktorých je ťažko identifikovateľné, čoho sa otec vlastne domáha a značne komplikuje súdu jeho ďalšie konanie vo všetkých konaniach týkajúcich sa maloletých detí Kováčikových. Obzvlášť, pokiaľ otec vedený vlastným presvedčením bez opory v zákonoch, v ktorých sa pochopiteľne vzhľadom na absentujúce komplexné právnické vzdelanie dostatočne neorientuje, nie je ochotný akceptovať žiadne z rozhodnutí, resp. právnych záverov súdu. Aj vzhľadom na absenciu právneho zastúpenia otca súd prvej inštancie dešifroval pôvodný úmysel otca a vzhľadom na to, že tento v neskorších podaniach trval na zastavení konania, súd prvej inštancie po výslovnom potvrdení otcom, že rozumie dispozícii s návrhom (keď má možnosť v súlade s jeho úmyslom domáhať sa ním sledovaných opatrení v rámci konania o výkon rozhodnutia) rešpektoval jeho dispozičné právo a konanie zastavil, keďže neboli zistené žiadne zákonné dôvody, ktoré by bránili takémuto procesnému postupu súdu. Vzhľadom na prebiehajúci styk otca s maloletými a tiež vedenie ďalších konaní týkajúcich sa maloletých detí V. o zrušenie neodkladného opatrenia a o zmenu zverenia, v ktorých prebieha dokazovanie, nie je zastavenie tohto konania v rozpore so záujmami maloletých (čo by z úradnej povinnosti bránilo zastaveniu predmetného konania).

4. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí namietajúc postup súdu pri prejednaní veci sp.zn. 22P/123/2019 (úmyselný a neodborný výsluch maloletých detí, úmyselné a nesprávne poučenie o odvolaní, uznesenie o ustanovení znalca, konflikt záujmu maloletých detí s neodborným zastupovaním ÚPSVaR) a iných vecí vedených na súde prvej inštancie a týkajúcich sa maloletých detí V.. Dňa 04.02.2021 bolo otcovi po 17 tich mesiacoch nekonania sudkyne doručených 6 uznesení, obsahujúcich protichodné poučenia pri rozhodnutiach o neodkladnom opatrení. Konajúca sudkyňa spôsobuje konflikt záujmu maloletých detí s neodborným zastupovaním ÚPSVaR, proti ktorému prebieha diskriminačná žaloba na Okresnom súde Bratislava I. Sudkyňa až dňa 02.10.2020 vylučuje dve neodkladné opatrenia z 03.08.2020 a 23.08.2020 do konania 22P/96/2020, ktoré následne súd zamietá ako jedno, ďalšie dve neodkladné opatrenia zlučuje úmyselne do konania 22P/108/2019 a konanie 22P/108/2019 zlučuje do 22P/96/2020 a o neodkladných opatreniach rozhoduje po piatich mesiacoch a v rozpore s prechádzajúcimi neodkladnými opatreniami. Súd odmieta výkon spravodlivosti v konaní sp.zn. 2 Em/4/2019 tvrdiac, že matka neporušila žiadnu povinnosť, súd nemá povinnosť konať ani na 98. návrh na výkon súdneho rozhodnutia a v ktorom konaní postup súdu marila predsedníčka súdu, keď po odchode zákonnej sudkyne JUDr. Štannerovej do 03.09.2020 úmyselne nezabezpečila ustanovenie zákonného sudcu. Napadnuté uznesenie otec považoval za nezákonné z dôvodu neplnenia si zákonnej povinnosti súdu v konaní 22P/135/2019, úmyselne vylúčeného z konania o výkon rozhodnutia, ktorým postupom súd 20 mesiacov napomáha matke. Návrh otca na výchovné opatrenie matke a babke bol vylúčený do senátu 22P, ktorý v uznesení z 20.11.2020 rozhodol za situácie, že neboli splnené procesné podmienky konania, v ktorom koná s procesne nespôsobilým kolíznym opatrovníkom, ktorý dňa 31.12.2014 stratil právnu subjektivitu a v ktorom sa nevysporiadal s otcom vznesenými námietkami zaujatosti sudcov, vyššej súdnej úradníčky, tajomníčky a Okresnej prokuratúry Bratislava V. Podľa názoru otca súd nekoná od 08.08.2020 na neodkladné opatrenie otca v konaní sp.zn. 2 Em/4/2019.

5. Odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 65 a § 66 C.m.p., keď nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a dospel k nasledujúcim záverom.

6. V posudzovanej veci z obsahu spisu vyplýva, že otec sa návrhom doručeným Okresnému súde Bratislava V, dňa 24.06.2019, spolu s návrhom na výkon súdneho rozhodnutia domáhal (o.i.)

uloženia výchovného opatrenia, ktorým by súd nariadil matke maloletých detí podrobiť sa odbornému poradenstvu (uvedený návrh bol vedený pod sp.zn. 2 Em/4/2019).

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 22.07.2019, č.k. 2 Em/4/2019 -111, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 07.08.2019, č.k. 2 Em/4/2019-161, bola časť návrhu otca, týkajúca sa uloženia výchovného opatrenia matke vylúčená na samostatné konanie, vedené pod sp. zn. 22P/135/2019 a v súlade s rozvrhom práce Okresného súdu Bratislava V na rok 2019 bola vec pridelená zákonnej sudkyňi, pred ktorou sa viedlo na návrh matky už skôr začaté konanie pod sp. zn. 22P/123/2019 o zmenu zverenia maloletých detí.

8. Okresný súd Bratislava V, uznesením, zo dňa 05.08.2019, sp.zn. 2Em/4/2019-161, v spojení s opravnými uzneseniami zo dňa 07.08.2019, č.k. 2Em/4/219-161 a 14.08.2019, č.k.2Em/4/2019-167 vylúčil časť návrhu otca, týkajúcu sa uloženia povinnosti matke ohľadom maloletých detí V. na samostatné konanie.

9. Okresný súd Bratislava V, uznesením, zo dňa 23.08.2019, č.k. 22P/146/2019-26, podľa § 166 ods.1 C.s.p. spojil konanie o návrhu otca o uloženie výchovného opatrenia vedené pod sp.zn. 22P/135/2019 a konanie o návrhu otca zo dňa 25.07.2019 na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov vedené pod sp.zn. 22P/146/2019 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť pod sp.zn. 22P/135/2019. Podľa podania otca z 25.07.2019 doloženého v spise, otec sa ním domáhal nariadenia neodkladného opatrenia zabezpečením odovzdania detí do starostlivosti otca a pokračovaním striedavej starostlivosti v týždenných intervaloch s určením odovzdania a prebratia detí rodičmi v období od 26.07.2019 do 29.08.2019 a následným stykom v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 30.06.2015, sp.zn. 20 P/325/2012, s uložením povinnosti matky umožniť maloletému L. účasť na futbalovom tréningu, resp. na ligovom alebo majstrovskom zápase a s vyslovením zákazu styku babky maloletých s oboma maloletými deťmi.

10. V predmetnej veci bolo prvé pojednávanie nariadené na 04.09.2019, pred ktorého otvorením obaja rodičia zhodne uviedli, že na informatívnom výsluchu vo veci sp. zn. 22P/123/2019, sa zhodli na dobrovoľnej psychologickej intervencii u PhDr. Hatrákovej, u ktorej sa aj uskutočnili prvé stretnutia. Dňa 02.09.2019 PhDr. Hatráková dokonca doručila súdnej koordinátorke e-mailové podanie, v ktorom potvrdila túto skutočnosť avizovala potrebu časového rámca na ozdravenie vzťahov medzi rodičmi a deťmi v horizonte 6 až 12 mesiacov. Obaja rodičia súhlasili s odročením pojednávania na neurčito za účelom dobrovoľného absolvovania odborného poradenstva.

11. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14.10.2019, č.k. 22P/135/2019-84, vylúčil z konania vedeného pod sp.zn. 22P/135/2019 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.10.2019, ktorým mal súd podľa návrhu otca uložiť rodičom povinnosť zúčastniť sa na párovom stretnutí otec a maloleté deti, matka a maloleté deti a celej rodiny a povinnosť zúčastniť sa v rámci súdom nariadeného výchovného opatrenia na psychologickom poradenstve v poradni PhDr. Hatrákovej v potvrdených termínoch.

12. Súdom prvej inštancie pojednávanie nariadené vo veci sp.zn. 22P/135/2019 na deň 18.09.2020 sa neuskutočnilo z preventívnych protiepidemiologických opatrení (na žiadosť otca).

13. Zo zápisnice z pojednávania nariadeného súdom prvej inštancie na deň 20.11.2020 vyplýva, že na opakovaný dopyt konajúcej sudkyne, či návrhy otca na zastavenie konania z čl. 99 zo dňa 12.09.2020 a z čl. 178 doručený súdu 16.11.2020 a na čl.188 z 8.11.2020 je možné považovať za späťvzatie návrhu, keď je zrejmé, že otec nesúhlasí so samotným prejednávaním jeho návrhu na výchovné opatrenie mimo konania o výkon rozhodnutia, kde je nariadenie výchovného opatrenia možné, avšak na základe samostatného ustanovenia, ktoré otec nepoužil otec uviedol, že súhlasí s takýmto procesným postupom súdu, avšak trvá na tom, aby súd v zákonnej lehote rozhodol o jeho návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré podával ešte v čase konania odvolacieho súdu.

14. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd konštatuje, že predmetom konania vedeného na Okresnom súde Bratislava V, pod sp.zn. 22P/135/2019, je po procesných úkonoch súdu návrh otca na uloženie výchovného opatrenia matke (vylúčený na samostatné konanie unesením Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 22.07.2019, č.k. 2Em/4/2019-111, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu

Bratislava V, zo dňa 07.08.2019, č.k. 2Em/4/2019-161) a návrh otca zo dňa 25.07.2019, týkajúci sa rozhodnutia súdu pri nezhode rodičov (uznesením Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 23.08.2019, č.k. 22P/146/2019-26, podľa § 166 ods.1 C.s.p. spojený na spoločné konanie s návrhom otca o uloženie výchovného opatrenia vedeného pod sp.zn. 22P/135/2019 a následne vedený pod sp. zn. 22 P /135/2019).

15. V danej veci, v ktorej odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania (§ 65 C.m.p.) a ani odvolacími dôvodmi (§ 66 C.m.p.) ako prvoradé zdôrazňuje, že späťvzatie návrhu je v zmysle § 29 C.m.p. podaním vo veci samej, ktorým možno vziať návrh späť v celom rozsahu, alebo v časti. Návrh na späťvzatie zasiela súd ostatným účastníkom konania, (resp. si zadováži ich vyjadrenie v priebehu nariadeného pojednávania), a to primárne v dôsledku právnej istoty ostatných účastníkov vo vzťahu k predmetu konania a to aj v prípade, ak k späťvzatiu návrhu došlo pred otvorením pojednávania vo veci samej. Právoplatnosťou uznesenia o zastavení konania sa konanie končí. Podstatným vo vzťahu k späťvzatiu návrhu ďalej je, že späťvzatie návrhu (úplné, alebo čiastočné) je procesný úkon navrhovateľa, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že na prejednaní svojho návrhu celkom, alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu (časti návrhu) nebude súdom meritorne rozhodnuté (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4 Cdo 136/2010, sp.zn. 3 Cdo 123/2012).

16. K samotnému úkonu späťvzatia návrhu otca prejednávaného v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp.zn. 22 P/135/2019, je treba dať za pravdu súdu prvej inštancie v tom, že otec opakovane vo svojich podaniach (zo dňa 12.09.2020 a 08.11.2020) žiadal súd o zastavenie konaní vedených pod sp. zn. 22P/135/2019, 22P/146/2019 a 22P/123/2019 s odôvodnením, že tieto mali byť prejednané v konaní vedenom pod sp.zn. 2 Em/4/2019. Vo vzťahu ku konaniu vedenému na Okresnom súde Bratislava V, pod sp.zn. 22P/135/2019, (v ktorom sú spojené konania pôvodne vedené pod sp.zn. 22P/135/2019 na uloženie výchovného opatrenia matke a sp.zn. 22P/146/2019 na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov) však musí konštatovať, že z uvedených písomných podaní otca, aj pri zohľadnení prejavu otca v priebehu pojednávania, nariadeného na deň 20.11.2020 (vyplývajúceho z písomnej zápisnice a zo zvukového záznamu, zachyteného technickými prostriedkami) nie je jednoznačné, že otec na prejednaní svojich návrhov tvoriacich predmet konania sp.zn. 22P/135/2019 nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhoch, ktoré sú predmetom daného konania, nebude súdom meritorne rozhodnuté (o vylúčení návrhov otca a ich následnom spojení rozhodoval bez návrhu vo vlastnej kompetencii súd prvej inštancie viacerými uzneseniami, voči ktorým nie je odvolanie prípustné). Súdu prvej inštancie je treba dať do pozornosti, že v zápisnici z pojednávania súdu zo dňa 20.11.2020 zaznamenaný prejav súdu a aj otca sa týka výlučne návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia a nie je z neho zrejмый postoj otca k prípadnému späťvzatiu jeho návrhu zo dňa 25.07.2019 na rozhodnutie pri nezhode rodičov; z obsahu spisu a výroku uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 23.08.2019, č.k. 22P/146/2019-26 sa je možné len domnievať, že predmetom konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 22P/146/2019 je návrh otca zo dňa 25.07.2019 (čl. 44 spisu), v ktorom sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia zabezpečením odovzdania detí do starostlivosti otca a pokračovaním striedavej starostlivosti v týždenných intervaloch s určením odovzdania a prebratia detí rodičmi v období od 26.07.2019 do 29.08.2019 a následným stykom v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava V, zo dňa 30.06.2015, sp.zn. 20 P/325/2012, s uložením povinnosti matky umožniť maloletému L. účasť na futbalovom tréningu, resp. na ligovom alebo majstrovskom zápase a s vyslovením zákazu styku babky maloletých s oboma maloletými deťmi.

17. Odvolací súd dáva súdu prvej inštancie ďalej do pozornosti, že pri rozhodovaní o zastavení konania nerešpektoval ani ustanovenie § 29 ods.3 C.m.p., podľa ktorého bol povinný, pri neprítomnosti matky na pojednávaní súdu dňa 20.11.2020, zaobstarať si pred rozhodnutím o zastavení konania jej stanovisko, či so späťvzatím návrhu súhlasí, resp. odôvodnenie jej prípadného nesúhlasného postoja existenciou vážnych dôvodov a v tomto smere neobstojí jeho konštatácia v ods. 7 rozhodnutia o tom, že nebol dôvod predpokladať výhrady matky k zastaveniu konania.

18. Na základe uvedeného odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods.1 písm. b/ C.s.p. zrušil z dôvodu, že zastavením konania bez splnenia zákonom predpokladaných náležitostí súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkom, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a tento nedostatok nie je možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom a podľa § 391 ods.2 C.s.p. vec vrátil na nové rozhodnutie. Úlohou súdu prvej inštancie bude riadne ustáliť predmet konania (po realizovaných

procesných úkonoch súdu prvej inštancie), vyzvať otca na jednoznačné stanovisko, či berie návrh, prípadne v akom, jednoznačne určenom rozsahu späť (t.zn. či na prejednaní svojho návrhu, tvoriaceho predmet konania vedeného pod sp.zn. 22 P/135/2019, celkom, alebo v určenej časti nemá záujem a je uzrozumený s tým, že o jeho návrhu, resp. časti návrhu nebude súdom meritórne rozhodnuté) a v závislosti od úkonu otca zvolí ďalší postup v konaní s rešpektovaním právnej úpravy uvedenej v ust. § 29 ods.3 C.m.p. (v prípade späťvzatia návrhu otcom). V novom rozhodnutí o veci rozhodne o náhrade trov konania (§ 396 ods.3 C.s.p.).

19. Podľa § 49 ods. 1 C.s.p. sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

20. Podľa § 49 ods. 3 C.s.p. dôvodom na vylúčení sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 1 C.s.p. strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

22. Podľa § 52 ods. 2 C.s.p. v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužívajú.

23. Podľa § 53 ods. 3 C.s.p., ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada, v tom prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

24. K námietkam otca týkajúcim sa zaujatosti zákonnej sudkyne odvolací súd napokon zdôrazňuje, že ustanovenie § 52 ods. 2 C.s.p. upravuje osobitné náležitosti námietky zaujatosti, ktoré musí námietka okrem všeobecných náležitostí podania uvedených v § 127 C.s.p. obsahovať. Pokiaľ námietka nemá všetky zákonom predpísané náležitosti, súd nie je povinný účastníka konania poučiť o potrebe opravy alebo doplnenia a nie je ani povinný vyzvať ho na odstránenie vady. Na námietku, ktorá nespĺňa zákonom stanovené náležitosti, súd neprihliadne a vec ani nepredkladá nadriadenému súdu na rozhodnutie.

25. V posudzovanom prípade obsah spisu tvorí otcom podaná námietka zaujatosti do danej konkrétnej veci zo dňa 15.9.2020, pričom súčasťou spisu sú i kópie viacerých podaní otca adresovaných predsedovi, resp. podpredsedníčke Okresného súdu Bratislava V a predsedovi Krajského súdu v Bratislave, vyjadrenia k podaným námietkam zaujatosti a podania týkajúce sa iných ďalších konaní vedených na Okresnom súde Bratislava V vo veciach starostlivosti o maloleté deti V.. So zameraním sa na námietku zaujatosti podanú v posudzovanej veci odvolací súd zistil, že táto nespĺňa náležitosti uvedené v ust. § 52 ods. 2 C.s.p. keď z nej nie je jednoznačne určiteľné, aký je dôvod pre ktorý má byť podľa otca zákonná sudkyňa vylúčená a ani kedy sa otec dozvedel o dôvode vylúčenia. Okresný súd Bratislava V preto správne na takúto námietku neprihliadal a ani ju nepredkladal nadriadenému súdu.

26. Z obsahového posúdenia podanej námietky zaujatosti, odôvodnenej otcom postupom zákonnej sudkyne v konaniach sp. zn. 22P/123/2019 a 2Em/4/2019 a v súvisiacich konaniach (vrátane konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 22P/135/2019), nedodržiavaním zákonných lehôt pri rozhodovaní vo veci samej a v konaniach o súvisiacich návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, vylučovaním ním podávaných návrhov na samostatné konania a následne ich spájaním do spoločného konania a postupu súdu pri prejednávaní veci sp.zn. 22P/135/2019, je možné vyvodiť iba to, že otec v nej namietal procesný postup zákonnej sudkyne pri prejednávaní veci (resp. iných veciach týkajúcich sa maloletých detí V.), v ktorom prípade sa rovnako vec (aj za predpokladu, že námietka by spĺňala všetky náležitosti uvedené v § 52 ods.2 C.s.p.) v zmysle § 53 ods.3 C.s.p. nadriadenému súdu nepredkladá.

27. Pre úplnosť je treba uviesť, že zákonná sudkyňa v priebehu pojednávania nariadeného na deň 20.11.2020 prítomným účastníkom oznámila, že na opakovanú námietku zaujatosti otca zo septembra 2020 s poukazom na čl. 5, § 52, § 53 ods.3 C.s.p. neprihliada.

28. Obdobná úvaha platí aj pokiaľ ide o námietky zaujatosti otca voči odvolaciemu senátu 11CoP podanú v priebehu odvolacieho konania (podania otca z 05.04.2021, 06.05.2021), ktorá nespĺňa náležitosti predpísané v § 52 ods.2 C.s.p. a z obsahu ktorých je možné vyvodiť len to, že by sa mali (o.i.) týkať postupu pri predchádzajúcej rozhodovacej činnosti senátu 11CoP. S poukazom na uvedené odvolací súd podľa § 52 ods.2, § 53 ods.3 C.s.p. na námietky zaujatosti vznesenú voči senátu odvolacieho súdu neprihliadal a ani ich nepredkladal nadriadenému súdu.

29. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

30. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods.1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).