

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 14Csp/217/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920204692  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Mati  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920204692.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Simona Mati, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, v zastúpení JUDr. Ján Šoltés, advokát, IČO: 37927795, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanej: W. U.Š., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XXX/XX, B., o zaplatenie 966,92 Eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

- I. Žalobu zamieťa.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 30.11.2019 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.087,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.087,62 Eur od 11.01.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobca oprel svoj nárok o Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., ktorú uzatvoril jeho právny predchodca, t.j. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, a žalovaná dňa 11.11.2008, a ktorého predmetom bolo poskytnutie kreditnej karty žalovanému na účely čerpania úveru s úverovým rámcom 497,91 Eur (15.000,- Sk) a štandardnou mesačnou splátkou vo výške 16,60 Eur (500,- Eur). Ku kreditnej karte bol vedený účet číslo XXXXXXXXXXXX a bol dohodnutý úrok vo výške 22,80 %. Žalobca v žalobe tvrdil, že klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavuje klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach zo strany veriteľa. Pôvodný žalobca vystavil ku dňu 20.10.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 09.10.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu 966,92 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 966,92 Eur od 21.10.2020, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy, čiže 20.10.2020.

2. Dňa 12.01.2021 doručil súdu pôvodný žalobca, t.j. Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Súd rozhodol o návrhu uznesením sp.zn. 14Csp/217/2020 - 55 zo dňa 25.01.2021, a to tak, že pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2021.

3. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s uznesením sp.zn. 14Csp/217/2020 - 58 zo dňa 07.04.2021 podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote určenej súdom písomne vyjadril k žalobe. Žaloba bola žalovanej doručená dňa 12.04.2021, no k žalobe sa nevyjadrila.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,00 Eur, súd bez nariadenia pojednávania vyhlásil rozsudok v zmysle ust. § 297 CSP dňa 31.05.2021. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovom sídle súdu od 21.05.2021 do 31.05.2021.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to: Žiadosť o aktiváciu BANKOMATKY TRIANGEL zo dňa 11.11.2008, Výpisy z Bankomatky Triangel od 11.11.2008 do 20.10.2020, a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo Žiadosti o vydanie Pôžičkovej karty Triangel zo dňa 11.11.2008 súd konštatuje, že žalovaná žiadala pôvodného veriteľa o vydanie kreditnej platobnej karty s úverovým rámcom 15.000,- Sk (497,91 Eur) ako maximálnou výškou pôžičky a výškou pevnej mesačnej splátky vo výške 500,- Sk (16,60 Eur). Žiadosť má charakter formulárovej zmluvy, ktorá je rozdelená do šiestich častí, kde I. časť obsahuje osobné údaje o klientovi (žalovanej), II. časť obsahuje údaje o úverovom rámci a štandardnej mesačnej splátke, časť III. údaje k používaniu karty, časť IV. prípadný iný hotovostný limit, ako je uvedené v bode II., časť V. úverové poistenie (poistenie schopnosti splácať) a časť VI. vyhlásenie klienta. V závere Žiadosti sa nachádzajú informácie o poplatkoch za tam špecifikované úkony, informácie o úhrade poistného a časť označená ako „Indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov“, kde sa uvádza, že pri predpoklade, že klientovi bol schválený úverový rámec 81.000,- Sk (2.688,71 Eur) a štandardná úroková sadzba 22,80 %; štandardná úroková sadzba a poplatky zostanú po celú dobu zmluvného vzťahu nezmenené; klient použije kartu na nákup tovaru u obchodníka v hodnote 50.000,- Sk (1.659,70 Eur) dňa 01.01.2009; klient splatí dlžný zostatok v 3 splátkach (15.02.2009 vo výške 18.000,- Sk/597,49 Eur, 15.03.2009 vo výške 18.000,- Sk/597,49 Eur a 15.04.2009 vo výške 16.387,- Sk/543,95 Eur) ročná percentuálna miera nákladov by bola 26,30 %. Žalovaná v časti V. odmietla poistenie.

7. Z Výpisov z Pôžičkovej karty Triangel zo dňa 09.10.2020 súd konštatuje, že štandardná úroková sadzba bola uvedená vo výške 1,90 % p.m./ 22,80 % p.a., sankčná úroková sadzba 5,00 % p.a., štandardná splátka vo výške 16,60 Eur. Úverový rámec bol určený vo výške 497,91 Eur, pričom konečný stav úveru k dátumu 30.09.2020 bol určený vo výške 966,92 Eur s dátumom splatnosti do 20.10.2020. Žalovaná úhradami vo výške po 16,60 v celkovom počte 94, jednou úhradou vo výške 50,- Eur (30.03.2010), jednou úhradou vo výške 497,91 Eur (01.07.2014) a jednou úhradou vo výške 320,- Eur (26.11.2014) uhradila celkovo sumu 2.428,31 Eur, pričom posledná úhrada bola realizovaná dňa 13.07.2017. Z úverového účtu čerpala žalovaná a na vrub účtu boli započítané poplatky v celkovej výške 3.392,23 Eur.

8. Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

9 Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „ZoSÚ“), spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

15. Podľa § 2 písm. b) ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 3 ods. 1 a 2 ZoSÚ, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Podľa § 4 ods. 1 a 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

18. Podľa § 4 ods. 3 ZoSÚ, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah, ktorý súd vyhodnotil ako spotrebiteľský. Právny predchodca žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, pri uzatváraní zmluvy zo dňa 11.11.2008 konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko aj z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, oddiel: Sa, Vložka č.: 10315/P, vyplýva, že predmetom činnosti právneho predchodcu žalobcu bolo aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov. Na strane druhej zmluvu zo dňa 11.11.2008 uzatvárala fyzická osoba spotrebiteľa nekonajúca v rámci obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere budú ex offo podliehať súdnej kontrole v zmysle § 52 a nasl. OZ, ako aj v zmysle ďalších právnych predpisov, a to aj za stavu, že žalovaný bol v konaní nečinný.

22. Nakoľko zmluva bola uzatvorená v roku 2008, súd jej náležitosti posudzoval v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý bol neskôr nahradený zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zmluvou zo dňa 11.11.2008 označenou ako „Žiadosť o vydanie Pôžičkovej karty Triangel“ bol žalovanej poskytnutý úverový rámec, pričom žalovaná žiadala o poskytnutie rámca vo výške 497,91 Eur s pevnou mesačnou splátkou 16,60 Eur. Aj podľa Výpisov z pôžičkovej karty Triangel vyplýva, že jej bol poskytnutý úverový rámec v požadovanej výške, t.j. v sume 497,91 Eur so štandardnou splátkou vo výške 16,60 Eur. V danom prípade teda išlo o tzv. revolvingový úver, ktorého základnou črtou je, že sa dlžníkovi poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže, ale nemusí opakovane čerpať peňažné prostriedky a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca dohodnutými mesačnými splátkami, pričom po jeho splatení (hoci aj čiastočnom) ho môže opakovane čerpať do výšky úverového rámca bez potreby uzatvárania nových zmlúv. Súd preskúmal zmluvu a zistil, že až zo záverečnej časti zmluvy označenej ako indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov vyplývajú údaje týkajúce sa poskytnutého úveru, resp. úverového rámca, no ani tieto po preskúmaní súdom nezodpovedajú náležitostiam v zmysle § 4 ods. 2 ZoSÚ. Súd zistil, že zmluva zo dňa 11.11.2008 neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 ZoSÚ a to konkrétne: e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahuje len tzv. indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov s údajmi odlišnými od údajov

charakterizujúcich tento zmluvný vzťah, a preto ani spotrebiteľovi nemôžu poskytnúť presné informácie o úverovom vzťahu.

23. Súd zastáva názor, že aj pri tomto type úverového vzťahu je možné a v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení aj nevyhnutné RPMN vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve. Súd má za to, že spotrebiteľovi musia byť už pri uzatváraní zmluvy poskytnuté všetky podstatné informácie, ktoré sa vzťahujú na žiadaný a poskytovaný úver. Zámerom zákonodarcu pri formulácii § 4 ods. 2 ZoSÚ (pozn. súdu: obdobne pri § 9 zákona č. 129/2010 Z.z.) zrejme bolo to, aby sa spotrebiteľovi poskytli prehľadné informácie o úvere, o postupe pri splácaní, o výške splátok, periodicite splácania, nákladoch spotrebiteľa a pod., pričom je aj logické, že v prípade absencie týchto základných údajov bude sankciou pre veriteľa vyhlásenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Súd dospel k záveru, že aj v danom prípade sú splnené podmienky v zmysle § 4 ods. 3 posledná veta ZoSÚ, v zmysle ktorého ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pozornosti súdu tiež neušlo, že tzv. indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov v závere zmluvy zo dňa 11.11.2008 neobsahoval jasné a zrozumiteľné informácie pre spotrebiteľa o úvere v zmysle § 4 ods. 2 ZoSÚ a už samotným umiestnením v závere zmluvy v časti za podpismi strán môže u spotrebiteľa evokovať k tomu, že sa jedná len o nepodstatné údaje nemajúce žiadnu relevanciu pre daný záväzkový vzťah.

24. Nakoľko súd v zmysle vyššie uvedeného považuje úver za bezúročný a bez poplatkov, žalobca bude mať nárok len na vrátenie tej časti istiny úveru, ktorá nebola žalovanou uhradená. Rozhodujúcim bude preto posúdenie Výpisov z pôžičkovej karty Triangel, z ktorých súd zistil, že žalovaná celkovo čerpala 1.921,74 Eur, pričom uhradila 2.428,31 Eur. Výpis k 09.10.2020 uvádza, že na vrub účtu boli zapísané debetné transakcie v celkovej výške 3.395,23 Eur, kde však len suma 1.921,74 Eur bola reálne čerpaná žalovanou a zvyšok vo výške 1.473,49 Eur predstavuje súčet štandardných úrokov, sankčných úrokov, nákladov vymáhania, poplatky za znovuvydanie karty, za správu účtu a pod. Aj z predmetného je zrejme, že žalovaná plne vrátila istinu úveru čerpanú na základe zmluvy zo dňa 11.11.2008. Súd preto nemohol považovať žalobu žalobcu za dôvodnú a zamietol ju v celom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

25. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP, pričom úspešným v konaní bol žalovaný, no súdu bolo zrejme, že na strane žalovaného žiadne trovy konania nevznikli, žalovaný nebol zastúpený advokátom, pričom na jeho strane nevznikla ani poplatková povinnosť. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti právny názor vyjadrený v uznesení Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28.02.2018: „Ak podľa obsahu spisu strane v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov konania nepriznáva.“ Na základ tejto skutočnosti súd nárok na náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo sporových strán.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.