

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120207528
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120207528.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v spore žalobcu: Slovenská republika - Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: I. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. D. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 10,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I pod č.k. 3C/19/2020-7 zo dňa 28.07.2020.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,- eur odo dňa 02.03.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 29.04.2020 Okresnému súdu Bratislava I domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 10,- eur s prísl. titulom úhrady nákladov na zdravotnú starostlivosť poskytnutú žalovanému. Žalobu odôvodnil tým, že poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov dňa 21.01.2020. V zmysle čl. III z.č. 257/2017 Z.z., ktorým sa mení z.č. 577/2004 Z.z. vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť základný poplatok vo výške 10 eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe, bola žalovanému vystavená faktúra č. 1032000510 na sumu 10 eur, splatná dňa 01.03.2020. Faktúra bola žalovanému zaslaná listom z 03.02.2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie uvedenej sumy. Zásielku si žalovaný prevzal v odbernej lehote, žalovanú sumu ale dosiaľ neuhradil.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 28. júla 2020 platobný rozkaz č.k. 3C/19/2020-7, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10 eur od 02.03.2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať na súdu odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz sa spolu so žalobou a poučením o právach a povinnostiach žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú žalobcom sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je D. XXXX/X, D. - I. K..

3.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 28.10.2021 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. 1. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 28. júla 2020 pod číslom konania č.k. 3C/19/2020-7 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

5. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 3C/19/2020-13 zo dňa 10. 12.2020, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 20 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR.

5.1. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Prítom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 31.05.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 24.05.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 177 ods. 2 písm. a/ Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: faktúra č. 1032000510, výzva na úhradu z 03.02.2020 a zistil, že žalobca vystavil žalovanému dňa 02.02.2020 faktúru č. 1032000510 za zákonný poplatok 21.01.2020 v sume 10,- eur, splatnú dňa 01.03.2020, s dátumom dodania služby 21.01.2020 na pracovisku Ružinov. Listom z 03.02.2020 zaslal žalovanému uvedenú faktúru a vyzval ho k úhrade fakturovanej sumy. Žalovaný prevzal výzvu dňa 17.02.2020.

10. Podľa § 38 ods. 3 písm. c/ z.č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, v znení účinnom v rozhodnom čase, ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby,

Podľa § 38a ods. 6 písm. a/ z.č. 577/2004 Z.z. pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovo právny vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť, pričom v zmysle vyššie cit. § 38a ods. 6 písm. a) z č. 577/2004 Z.z. vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalovanému bola vystavená faktúra č. 1032000510 na sumu 10,- eur, žalovaný však žalovanú sumu neuhradil. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal k úhrade žalovanej sumy.

12. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie fakturovanej sumy nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

13. Žalobca si v konaní uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 10 eur od 02.03.2020 do zaplatenia.

13.1. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka ods.1 a 2 dlžník, ktorý svoj dlh nesplní riadne a včas je v omeškaní; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatky z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

13.2. Vzhľadom na to, že žalovaný nezaplatil žalobcovi dlžnú sumu riadne a včas, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, čím mu zároveň vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry, t.j. od 02.03.2020.

14. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhradu trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspechu vo veci, kedy žalobca mal plný úspech vo veci, keďže súd žalobu v celom rozsahu vyhovel. Súd žalobcovi však nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobca si náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona