

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10C/2/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815210461  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8815210461.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore mal. navrhovateľa: I. G., W.. X.X.XXXX, M. F. L. X, XXX XX Q., zastúpeného zákonnou zástupkyňou Y.. H. G., W.. X.X.XXXX, F. L. X, XXX XX Q., právne zastúpená JUDr. Františkom Svatuškom, advokátom so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné, proti odporcovi: C. G., W.. XX.XX.XXXX, F. Č. XXX, právne zastúpený JUDr. Ing. Michalom Plentom, advokátom so sídlom Sídlisko Okulka 19/42, 093 01 Vranov nad Topľou, o vydanie hnutelných vecí, taktó

### rozhodol:

I. Súd konanie v celej časti, ktorá zostala predmetom konania po rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp.zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 15.12.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 8Co/157/2018-50 zo dňa 17.12.2018, z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Maloletý navrhovateľ prostredníctvom svojej zákonnej zástupkyne - matky sa domáhal vydania vecí uvedených pod bodom II. žaloby a pod položkami 1 až 47.

2. O tomto nároku rozhodol Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom sp. zn. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 15.12.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 8Co/157/2018-50 zo dňa 17.12.2018 tak, že v položkách žalovaných o vydanie vecí pod č. 19, 20, 21, 24, 26, 40, 41 bolo konanie zastavené. Predmetom pokračovania v konaní sa stali všetky ďalšie položky popísané v návrhu.

3. Súd vo veci vytyčil pojednávanie. Na pojednávaní navrhovateľka - matka mal. I. G., spoločne so svojim právnym zástupcom zobrali návrh späť vo všetkých položkách, ktoré zostali predmetom konania po vyššie citovanom rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove. Ostatné sporové strany, a to odporca prostredníctvom právneho zástupcu a zástupkyňa ÚPSVaR, kolízna opatrovníčka, so zastavením konania z dôvodu späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľky súhlasili, preto súd konanie v celej zvyšnej časti, ktorá je predmetom tohto konania, zastavil.

4. Podľa §221 písmeno a) CSP, Písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Podľa §234 ods. 2 CSP, Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Nakoľko sa všetky strany oprávnené podať odvolanie voči vyhlásenému uzneseniu tohto práva vzdali, s poukazom na citovaný §221 písmeno a) CSP, v spojení s §234 ods. 2 CSP nie je toto rozhodnutie potrebné odôvodňovať.

7. Podľa §257 CSP, Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Je možné, že návrh bol zrejme v niektorých častiach dôvodný v čase jeho podania, za predpokladu, že veci, ohľadom ktorých navrhovateľka navrhovala ich vydanie ešte v čase podania návrhu existovali. Nakoľko však došlo k zastaveniu konania z dôvodu späťvzatia, ďalšie dokazovanie ohľadom existencie vecí súd nevykonával. Je tak možné konštatovať, žeby došlo k čiastočnému úspechu a neúspechu oboch sporových strán. Navrhovateľka si prostredníctvom právneho zástupca náhradu trov konania uplatnila, odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu nežiadal náhradu trov konania, rovnako tak aj kolízna opatrovníčka maloletého. Súd poukazuje na to, že predmet vedeného konania mal byť predovšetkým v prospech mal. I. G. v zmysle Zákona o rodine. Uvedené skutočnosti tak súd s poukazom na §257 CSP uznal ako dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie trov súdneho konania žiadnej zo sporových strán.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie, pretože po jeho vyhlásení sa účastníci výslovne vzdali práva odvolania proti všetkým jeho výrokom udávajúc, že sú s vyhláseným rozhodnutím spokojní, ktorú skutočnosť potvrdili svojimi podpismi.