

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 17Csp/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124204282
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Markéta Marečková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:6124204282.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Markétou Marečkovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 167,36 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 128,40 eur s 5%-ným p. a. úrokom z omeškania od 04.12.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 54%, o výške ktorých rozhodne súd uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobným návrhom doručeným súdu dňa 20.02.2024 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 167,36 eur s 5 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 04.12.2022 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovanej na základe uzatvorených zmlúv č. A17265402; A18927019 vypožičal SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 22,- eur porušila zmluvné povinnosti. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. 3506308136, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná taktiež neuhradzovala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 106,40 eur. Neuhradené splátky v sume 106,40 eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3506308136 zo dňa 11.05.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 364,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 15,20 eur. Žalovaná neuhradila 7 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 22,- eur, kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie spolu v sume 106,40 eur a zmluvnú pokutu v sume 38,96 eur.

2. Súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz dňa 22.01.2024, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. na tunajší súd.

3. Žalovaná sa k žalobnému návrhu nevyjadrila.

4. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

5. Súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko predmetom konania je otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- eur.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania prostriedkami procesného útoku, keď prostriedky procesnej obrany žalovaným predložené neboli a to listinnými dôkazmi: zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.05.2021, dohodou o splátkach zo dňa 17.05.2021, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb, faktúrami, výzvou na zaplatenie dlhu a pokusom o pokonávku zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca žalovanej na základe uzatvorených zmlúv č. A17265402; A18927019 vypožičal SIM karty, ktoré jej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 22,- eur porušila zmluvné povinnosti. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu č. 3506308136, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná taktiež neuhradza mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplátnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 106,40 eur. Neuhradené splátky v sume 106,40 eur si žalobca uplatňuje na základe dohody o splátkach č. 3506308136 zo dňa 11.05.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaná zaviazala sumu 364,80 eur uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 15,20 eur. Žalovaná neuhradila 7 splátok. Žalobca zaslal žalovanej pokus o pokonávku, v ktorej ju vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanej predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 22,- eur, kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie spolu v sume 106,40 eur a zmluvnú pokutu v sume 38,96 eur.

8. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

9. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

11. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

12. Podľa čl. 2.5. dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb z 11.05.2021, účastník si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku (pokiaľ je súčasťou dodatku takáto príloha), by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto bode uvedených povinností nasledovne: a) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok

voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), alebo b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy a / alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (za porušenie tejto povinnosti sa v súlade s ustanoveniami článku 2 bodu 2.3 písm. a) tohto dodatku nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 452/2021 Z. z. v platnom znení alebo z dôvodov pre odstúpenie od zmluvy stanovených iným platným právnym predpisom), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 85,- EUR , pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Zmluvná pokuta (resp. v prípade, že sa výška zmluvnej pokuty počas doby viazanosti postupne znižuje, platí toto ustanovenie pre zmluvnú pokutu, v jej výške, ako je táto stanovená pre obdobie prvého mesiaca doby viazanosti) predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou (spotrebiteľskou) cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou tj. kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak zmluvná pokuta dohodnutá v predchádzajúcich ustanoveniach tohto bodu vo svojej výške platnej pre prvý mesiac doby viazanosti (ktorá je uvedená na začiatku textu v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu), je nižšia, ako šesťnásobok sumy, uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto dodatku, podniku vznikne v prípade, že účastník poruší svoju zmluvnú povinnosť podľa písmena a) alebo b) tohto bodu, voči účastníkovi právo na uhradenie zmluvnej pokuty vo výške rovnajúcej sa šesťnásobku sumy uvedenej v článku 2 v bode 2.2 písm. b) tohto dodatku a účastník je túto zmluvnú pokutu podniku povinný zaplatiť, pričom v takom prípade sa neaplikuje suma zmluvnej pokuty stanovená v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. V prípade, že (i) podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu podľa predchádzajúcej vety tohto bodu a zároveň (ii) v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu je stanovené, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa pravidiel uvedených v texte obsiahnutom v kolónke znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, platí, že výška zmluvnej pokuty, ako je táto stanovená v predchádzajúcej vete, sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, a to podľa rovnakých pravidiel, ako sú pravidlá stanovené pre znižovanie výšky zmluvnej pokuty uvedené v texte v kolónke tvoriacej súčasť tohto bodu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinnosti podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku).

13. Podľa čl. 1.1. dohody o splátkach z 17.05.2021, dohoda strán o splátkach kúpnej ceny za zariadenie (zariadením môže byť najmä koncové telekomunikačné zariadenie alebo iná hnuiteľná vec alebo súbor hnuiteľných vecí, vrátane kabeľáže a inštalačného materiálu, pričom ako typ zariadenia je v takom prípade uvedený súhrnný názov takéhoto súboru hnuiteľných vecí), ktoré na základe dodatku na služby predal podnik kupujúcemu a ktoré je určené nižšie (v prípade, že je nižšie v kolónke s indexom 1 uvedených viac zariadení, bol predmetom predaja podľa dodatku na služby súbor tam uvedených zariadení, pričom, pokiaľ nie je v príslušnom ustanovení dohody uvedené inak, vzťahujú sa ustanovenia, ktoré upravujú práva a povinnosti vo vzťahu k zariadeniu, v takomto prípade k celému súboru zariadení). Zmluvné strany sa dohodli, že pokiaľ je v kolónke "výrobné číslo zariadenia" uvedené "+++++", tento údaj sa nebude uvádzať a že zariadenie je jasne a jednoznačne určené svojím typom).

Typ zariadenia (typy jednotlivých zariadení v súbore zariadení) Lenovo IdeaPad 5 15ARE05 Výrobné číslo zariadenia (IMEI) SPF2H5ZEV. Podnik na základe dodatku na služby predal zariadenie kupujúcemu z majetku podniku za kúpnu cenu s DPH (ďalej tiež "Kúpna cena") 494,- €. Kupujúci sa v zmysle tejto dohody zaväzuje zaplatiť prvú časť kúpnej ceny s DPH vo výške (ďalej ako "Prvá časť Kúpnej ceny") 129,20 € bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody. Zmluvné strany sa dohodli,

že zvyšnú časť kúpnej ceny s DPH vo výške (ďalej ako "Zvyšná časť kúpnej ceny") 364,80 € zaplatí kupujúci v splátkach nasledovne: počet splátok: 24,00 výška splátky vrátane DPH 15,20 €. Ak je súčin počtu splátok (uvedený v kolónke 6 v tomto článku) a výšky splátok (uvedenej v kolónke 7 v tomto článku) nižší ako zvyšná časť kúpnej ceny najviac o 0,30 €, rozdiel medzi zvyšnou časťou kúpnej ceny a súčtom splátok vyúčtovaných účastníkovi môže byť podnikom účtovaný na ľarchu podniku a teda podnik môže účastníkovi poskytnúť zľavu zo zvyšnej časti kúpnej ceny v zodpovedajúcej výške.

14. Podľa čl. 1.2. dohody o splátkach z 17.05.2021, v prípade, že je predmetom predaja nie jedno zariadenie ale súbor viacerých zariadení je cena jednotlivých zariadení (v súčte tvoriaca kúpnu cenu) nasledovná:

Typ zariadenia (typy jednotlivých zariadení v súbore zariadení) Lenovo IdeaPad 5 15ARE05.
Cena zariadenia 494,- €.

15. Podľa čl. 2.3. dohody o splátkach z 17.05.2021, zmluvné strany sa dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch ak:

a) kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení; alebo

b) zanikne platnosť a účinnosť tejto dohody odstúpením od nej zo strany podniku; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou, a to ku dňu zániku platnosti a účinnosti.

c) podnik odstúpi od zmluvy a / alebo dodatku na služby z dôvodov na strane účastníka a následne podnik na žiadosť účastníka zruší účinky odstúpenia od zmluvy a / alebo dodatku na služby, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou ku dňu, kedy bolo odstúpenie doručené účastníkovi; d) v zmysle dodatku na služby vznikne podniku právo na zmluvnú pokutu z iného dôvodu ako z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov účastníka; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou momentom, kedy podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku na služby.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákonov súd mal preukázané, že žaloba je dôvodná v časti uplatnenej istiny 52,70 eur a neuhradených splátok vo výške 270,72 eur v zmysle dohody o splátkach z 17.03.2022. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb žalobca umožnil žalovanej pripojenie SIM karty na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytoval jej s tým súvisiace služby. Žalovaná tieto služby využívala, ale ceny za služby žalobcovi doposiaľ neuhradila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie ceny za dodané služby vo výške 22,- eur a kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenie vo výške 106,40 eur.

17. V prevyšujúcej časti ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty súd žalobu zamietol. Je zrejmé, že pri uplatnení zmluvnej pokuty žalobca zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas kedy prestala žalovaná plniť zmluvné povinnosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná v čl. 2.5. dodatku k zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb. Je zrejmé, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti tým, že počnúc dňom 07.07.2022 prestala uhrádzať platby za poskytované elektronické komunikačné služby.

18. Súd dospel k názoru, že nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nemožno žalobcovi priznať majúť za to, že dohoda o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta bola dohodnutá v čl. 2.5 Dodatku k zmluve, pričom uvedenú dohodu nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie. Dodatok bol vopred pripravený zo strany žalobcu, žalovaná nemala možnosť jednotlivé ustanovenia Dodatku pripomienkovať. Ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač Dodatku k zmluve bez možnosti voľby prijatia alebo odmietnutia ustanovenia. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte Dodatku Zmluvy nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by táto časť Dodatku bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, ak zákazník, ktorý si zvolí formu záväzku, musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní uvedených v zmluve.

19. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná, a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, je neprijateľná zmluvná podmienka a v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatným zmluvným dojednaním.

20. Tunajší súd upriamuje pozornosť i na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp 48/2020 z 18.05.2021, v ktorom Krajský súd v Prešove okrem iného konštatuje k regresívnej zmluvnej pokute: Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprimeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženého objemu dát a pod.), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprimerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí mobilný telefón a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v regresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu „zľavy“ pri mobilnom telefóne a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, ten zjavne ušetrí v rozsahu zníženého objemu dát, hlasovej a nehlasovej spotrebe, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy, opätovne aj so sadzbami DPH. Odvolací súd zdôrazňuje, že žalobca mal popri tom ako operátor mnoho iných možností ako zabezpečiť prípadné „vrátenie výhod“ nedodržaním zmluvných povinností, či už odkladacou alebo rozvázovacou podmienkou poskytnutia zľavy, odstúpením od kúpnej ceny zvýhodneného mobilného zariadenia, stanovením pomernej alebo pohyblivej zmluvnej pokuty a pod., pričom ekonomické a účtovné komplikácie nesmú prevažovať pred ochranou poctivých obchodných stykov, mravov a zvyklostí v podobe dodatočného účtovania DPH, či vymáhanie nárokov.

21. Plnenie z absolútne neplatného právneho úkonu nemožno žalobcovi priznať, preto súd žalobe v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 38,96 eur nevyhovel a žalobu v tejto časti zamietol.

22. V súlade s čl. 6 ods. 1 Civilného sporového poriadku, čl. 8 Civilného sporového poriadku, pre úspech v sporovom konaní je nevyhnutné, aby strana sporu uniesla svoje dôkazné bremeno, t. j. dokázala pred súdom pravdivosť svojich tvrdení v relevantných hmotnoprávných skutočnostiach a to prioritne žalobca v podanej žalobe a žalovaný v podanom vyjadrení k žalobe. Za výsledok sporového konania je tak plne zodpovedná sama sporová strana. Povinnosťou súdu je v prejednávanych prípadoch postupovať v súlade so zásadou spravodlivosti. Pri rozhodovaní je nevyhnutnosťou rešpektovanie základných princípov Civilného sporového poriadku o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Do práva na spravodlivý súdny proces nepatrí súčasne aj právo strany sporu, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov (sp. zn. IV. ÚS 252/04) a rovnako neznamená ani to, aby strana sporu bola pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkou a právnymi názormi (sp. zn. I. ÚS 50/04).

23. Na základe uvedených skutočností v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunciate toho rozsudku.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Keďže žalovaná bola s plnením peňažného dlhu v omeškaní, žalobca ako veriteľ má voči žalovanej nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalovaná sa dostala do omeškania počnúc dňom 04.12.2022 vzhľadom na výzvu na plnenie zo dňa 24.10.2022.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 54%, vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu v časti o zaplatenie sumy 22,- eur + 106,40 eur, t. j. 128,40 eur (77%) a čiastočný neúspech žalobcu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 38,96 eur (23%). Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu rozdielu medzi úspechom 77% a neúspechom vo výške 23%, t.j. v rozsahu (77% - 23% t. j. 54%). O výške trov konania súd rozhodne uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.