

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 4Csp/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202971
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820202971.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Barbarou Kovalikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanej: K. Q., K.. XX. XX. XXXX, O. Č. XXX, o zaplatenie 121,25 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 116,26 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,99 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,20 eur od 28. 12. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,08 eur od 24. 01. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20, 98 eur od 24. 02. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,99 eur od 24. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,02 eur od 24. 04. 2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 112,33 eur, to všetko v lehote do 3 dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,8 %, o výške ktorého rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22. 11. 2020 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 121,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,99 eur od 08. 12. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,20 eur od 28. 12. 2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,08 eur od 24. 01. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20, 98 eur od 24. 02. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 20,99 eur od 24. 03. 2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 21,02 eur od 24. 04. 2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 112,33 eur, a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: - faktúru č. 104455070 s dátumom splatnosti dňa 07. 12. 2017 na sumu 20,99 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,

- faktúru č. 5105835694 s dátumom splatnosti dňa 27. 12. 2017 na sumu 11,20 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8201200998 s dátumom splatnosti dňa 23. 01. 2018 na sumu 21,08 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8203165909 s dátumom splatnosti dňa 23. 02. 2018 na sumu 20,98 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8205142561 s dátumom splatnosti dňa 23. 03. 2018 na sumu 25,98 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8207133112 s dátumom splatnosti dňa 23. 04. 2018 na sumu 21,02 eur ku dňu postúpenia pohľadávky.

Poplatky účtované žalovanému titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie/obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovaného zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaný porušil záväzok viazanosti tým, že porušil zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 112,33 eur vyúčtovaná faktúrou č. 8219143658 bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 08. 07. 2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 233,58 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Žalovaná, ktorej bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie k nej doručená dňa 17. 12. 2020, sa k žalobe písomne nevyjadрила.

3. Súd vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, keďže predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur.

4. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými obchodnými podmienkami, cenníkom, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 08. 07. 2020 a výzvami, ako aj ďalším spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

5. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08. 09. 2017 v znení Dodatku k tejto zmluve zo dňa 08. 09. 2017 súd zistil, že boli uzatvorené podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb a Cenník. Súd ďalej zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942102180016029995, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXX za účelom umožnenia pripojenia sa žalovaného do siete žalobcu a používania služieb v účastníckom programe Happy XL Data. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. Žalovaný sa zaviazal uhradiť žalobcovi aktivačný poplatok vo výške 0,- eur za aktiváciu predmetnej SIM karty. Žalovaný sa zaviazal riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto zmluvy, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie služieb. V zmluve bolo tiež

dojednané, že porušením záväzku viazanosti vznikne právnomu predchodcovi žalobcu voči žalovanému právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná vo výške 158,- eur. V zmluve je uvedené, že táto zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej právnomu predchodcovi žalobcu v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré poskytli žalovanému na základe tejto zmluvy s tým, že benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby podľa cenníka. Následne je v Dodatku k zmluve uvedený vzorec pre výpočet zmluvnej pokuty: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti *základ pre výpočet).

6. Žalovanému boli fakturované za služby, ktoré mu poskytol podnik na základe spomínanej zmluvy a jej dodatku nasledovné sumy: - suma 11,20 eur faktúrou č. 5105835694 splatnou 27. 12. 2017 za obdobie od 22. 11. 2017 - 07. 12. 2017, - suma 40,81 eur faktúrou č. 8207133112 splatnou 23. 04. 2018 za obdobie od 08. 03. 2018 do 06. 04. 2018 (z fakturovanej sumy si žalobca uplatnil 21,02 eur), - suma 25,98 eur faktúrou č. 8205142561 splatnou 23. 03. 2018 za obdobie od 08. 02. 2018 do 07. 03. 2018, - suma 45,78 eur faktúrou č. 8203165909 splatnou 23. 02. 2018 za obdobie od 08. 01. 2018 do 07. 02. 2018 (z fakturovanej sumy si žalobca uplatnil 20,98 eur), - suma 26,07 eur faktúrou č. 8201200998 splatnou 23. 01. 2018 za obdobie od 08. 12. 2017 do 07. 01. 2018 (z fakturovanej sumy si žalobca uplatnil 21,08 eur), - suma 112,33 eur faktúrou č. 8219143658 splatnou 23. 10. 2018 - zmluvná pokuta.

7. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 22. 07. 2020 bolo zistené, že ho adresoval právny predchodca žalovanej, v ktorom mu oznámil, že postúpil pohľadávky, ktoré má voči nej a boli vyúčtované v tam špecifikovaných faktúrach v celkovej výške 288,15 eur spolu s príslušenstvom na žalovanú, pričom postúpenie pohľadávok sa uskutočnilo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a. s. a BENCONT COLLECTION a. s. dňa 08. 07. 2020 v dôsledku čoho všetky predmetné pohľadávky so všetkými právami s nimi spojenými prešli k 09. 07. 2020 do vlastníctva žalobcu.

8. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31. 12. 2017, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12, písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

13. Podľa § 44 ods. 4 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

14. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

16. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

17. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a. s. ako podnik dňa 08. 09. 2017 podľa zákona č. 351/2011 Z. z. uzatvoril so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorým sa podnik zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a aktivovať a poskytovať program služieb „Happy XL Data“ s dobou viazanosti 24 mesiacov so záväzkom žalovanej riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplynulo, že žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby neplnila.

20. Predmetná zmluva o poskytovaní verejných služieb je vzhľadom na povahu účastníkov zmluvného vzťahu, t.j. dodávateľ a spotrebiteľ, zmluvou spotrebiteľskou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 až 54 Občianskeho zákonníka a zároveň zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

21. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08. 07. 2020 uzatvorenej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu pohľadávok voči žalovanej vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dodatku na žalobcu, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

22. Na základe uvedených skutočností súd vyhovel žalobcovi v uplatnenom nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrou č. 104455070 splatnou dňa 07. 12. 2017 vo výške 20,99 eur, faktúrou č. 5105835694 splatnou dňa 27. 12. 2017 vo výške 11,20 eur, faktúrou č. 8201200998 splatnou dňa 23. 01. 2018 vo výške 21,08 eur, faktúrou č. 8203165909 splatnou dňa 23. 02. 2018 vo výške 20,98 eur, faktúrou č. 8205142561 splatnou dňa 23. 03. 2018 vo výške 20,99 eur (faktúra vystavená na sumu 25,98 eur, pričom nepriznaná suma 4,99 eur predstavovala zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti), faktúrou č. 8207133112 splatnou dňa 23. 04. 2018 vo výške 21,02 eur.

23. Žalobca sa ďalej domáhal od žalovaného zaplatenia zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 eur (vo faktúre č. 8205142561), pričom súd žalobu v tejto časti zamietol ako nedôvodnú. Žalobca má nárok len na také náklady, ktoré mu, resp. jeho právnenému predchodcovi reálne v súvislosti s prerušením (obmedzením) služby pre nezaplatenie vznikli, pričom žalobca tieto náklady nepreukázal. Žalobca si poplatok za upomienku uplatňuje v zmysle cenníka poplatkov právneho predchodcu žalobcu k čomu súd uvádza, že uvedený poplatok plní funkciu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb a pre platné dojednanie zmluvnej pokuty v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka sa vyžaduje jej písomné dojednanie, a to taktiež ohľadne zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti, čo cenník poplatkov nespĺňa.

24. Súd ohľadne uplatnených poplatkov poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 09. 2016, sp. zn. 7Co/42/2016, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 28. 10. 2015, sp. zn. 17C/256/2015 o nepriznaní poplatku za obmedzenie a prerušenie služieb. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol: „Zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v ustanovení § 2 písm. f) vymedzoval pojem služby. V zmysle tohto ustanovenia za službu sa považovala akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne. Vychádzajúc z tejto definície ide o činnosť, z ktorej má mať prospech spotrebiteľ. Obmedzenie, či prerušenie dohodnutých služieb žiadny prospech žalovanému ako spotrebiteľovi neprináša. V prípade obmedzenia žalovaný stratil právo používať dohodnuté služby v plnom rozsahu a pri prerušení nastáva stav, keď služby vôbec dostupné nie sú, hoci zmluvný vzťah trvá i naďalej. Zaplatenie poplatkov je tak iba v záujme žalobcu, ktorého pohľadávka sa ďalej navyšuje a to i napriek tomu, že v súvislosti s neuhradením predpísaných faktúr v lehote splatnosti mu vzniklo právo požadovať od dlžníka popri plnení i úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o právo právneho predchodcu žalobcu dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu vyplývajúce z ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, toto nezakladá povinnosť pre spotrebiteľa zaplatiť poplatok za takéto prerušenie alebo obmedzenie služby. Ak s prerušením alebo obmedzením služby vzniknú dodávateľovi náklady, je povinnosťou spotrebiteľa uhradiť iba preukázateľne vzniknuté náklady spojené s touto činnosťou. Ak poplatok je stanovený paušálne bez zohľadnenia reálnych nákladov, nemožno dospieť k záveru o jeho primeranosti. Poplatkom za obmedzenie, či prerušenie

služby si bez akýchkoľvek pochybností právny predchodca žalobcu zabezpečoval uspokojenie svojej splatnej pohľadávky bez toho, aby pristúpil k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovaným pre neplnenie si povinností plniť za poskytnuté služby riadne a včas. Takéto zabezpečenie porušenia zmluvnej povinnosti z obsahového hľadiska sa nedá hodnotiť inak ako zabezpečenie záväzku zmluvnou pokutou (§ 544 a nasledujúce Občianskeho zákonníka).

25. Zároveň sa žalovaná v zmysle dodatku k zmluve zaviazala v prípade porušenia záväzku viazanosti nezaplacením ceny za poskytnuté služby do 45 dní po splatnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorá bola dojednaná s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, pričom základ pre jej výpočet bol dohodnutý vo výške 158,- eur. Tým, že žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti, podnik si zo základu 180,00 eur faktúrou č. 8219143658 uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 112,33 eur so splatnosťou dňa 23. 10. 2018. Keďže výšku zmluvnej pokuty považoval súd za primeranú zabezpečovanej povinnosti v čase jej dojednania a zároveň zmluvná pokuta zohľadňuje dobu trvania plnenia zmluvy, súd vyhovel žalobe aj v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 112,33 eur.

26. Žalovaná tým, že nezaplatila žalobcovi ním vyúčtované faktúry do dňa splatnosti, dostala sa nasledujúci deň po splatnosti jednotlivých faktúr do omeškania a žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, preto súd postupom podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. priznal žalobcovi požadovaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 11,20 eur od 28. 12. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 21,08 eur od 24. 01. 2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 20,98 eur od 24. 02. 2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 20,99 eur od 24. 03. 2018 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 21,02 eur od 24. 04. 2018 do zaplatenia.

27. Vzhľadom k vyššie uvedenému súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie sumy 116,26 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

28. V zmysle § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Žalobca sa v predmetnom konaní domáhal zaplatenia sumy 121,25 eur, pričom úspech mal v časti o zaplatenie 116,26 eur, t. j. v rozsahu 97,9 % a neúspech v rozsahu 2,1 % (4,99 eur). V zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP súd priznal úspešnejšiemu žalobcovi voči žalovanej nárok na pomernú náhradu trov konania v rozsahu 95,8 % (97,9 % - 2,1 %). O samotnej výške týchto trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a

čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.