

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119206934
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119206934.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v spore žalobkyne: K.. N. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. X, XXX XX F. zastúpená JUDr. Zdeněk Poštulka, advokát, so sídlom v Českej republike, ul. U Javoriky 976, 560 02 Česká Třebová, Česká republika proti žalovanému v 1. rade: K.. F. Q., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. H. K., XXX XX F., v 2. rade: K.. Ľ. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom K.. F. XXXX/X, XXX XX F. obaja v právne zastúpení Zahradnikova.SK s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava o neúčinnosť kúpnych zmlúv takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd priznáva žalovanému v 1. a 2. rade voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd upravuje prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu tohto rozhodnutia vrátil žalobkyni K.. N. Q., narodená XX.XX.XXXX, bytom L. X, XXX XX Bratislava sumu vo výške 490,80 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 21.05.2019 v znení naposledy pripustenej zmeny petitu žaloby uznesením č.k. 16C/25/2019-312 zo dňa 25. februára 2021 domáhala voči žalovanému v 1. a 2. rade určenia, že kúpna zmluva V-24444/2018 uzatvorená medzi žalovaným v 1. a 2. rade dňa 27.08.2018 a kúpna zmluva V-34369/2018 uzatvorená medzi žalovaným v 1. a 2. rade dňa 06.12.2018 sú voči žalobkyni právne neúčinná. Žalobca sa zároveň domáhal určenia, že nehnuteľnosti podzemná stavba, svojpomocná elektrotechnická dielňa s príslušenstvom so súpisným číslom K..XXXX, postavenú na pozemku parcela č. XXXX/X v katastrálnom území L. Y., obec F.-m.č. L. Y., okres Bratislava K., zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX, stavba bez súpisného čísla - Plavecký bazén - nádrž s príslušenstvom - vonkajší o rozmeroch 6x10 metrov, postavený na pozemku parcela č. XXXX/X v katastrálnom území L. Y., obec F.-m.č. L. Y., okres Bratislava K., zapísaná na liste vlastníctva číslo XXX, pozemok parcely číslo XXXX - záhrady o výmere 1252 m² a pozemok parcely číslo XXXX - záhrady o výmere 263 m², oba v katastrálnom území L., oba v okrese a obci Y. a oba zapísané na liste vlastníctva číslo XXX sú ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu o vysporiadaní BSM žalobkyne a žalovaného v 1. rade, t.j. ku dňu 12.12.2018 vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1. rade eventuálne, že sú ku dňu 27.08.2018 v BSM žalobkyne a žalovaného v 1. rade.

1.1. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným v 1. rade sú rozvedení manželia. Manželstvo bolo právoplatne rozvedené ku dňu 16.04.2003. Žalobkyňa a žalovaný v 1. rade viedli spor o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov pred Okresným súdom Bratislava IV v konaní pod sp. zn. 8C/106/2003. Konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom č.k. 8C/106/2003-1018 zo dňa 02.02.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 4Co/183/2016-1103 zo dňa 19.09.2018. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 12.12.2018 a vykonateľnosť dňom 28.12.2018.

Proti rozsudku KS BA podal žalovaný v 1. rade dovolanie. V rámci sporu o vyporiadanie BSM bolo rozhodnuté, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov okrem iných vecí patria aj nehnuteľnosti svojpomocná elektrotechnická dielňa s príslušenstvom so súpisným číslom XXXX, postavenú na pozemku parcela č. XXXX/X v katastrálnom území L. Y., zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX, stavba bez súpisného čísla - plavecký bazén - nádrž s príslušenstvom - vonkajší o rozmeroch 6x10 metrov, postavený na pozemku parcela č. XXXX/X v katastrálnom území L. Y., zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX, pozemok parcely číslo XXXX - záhrady o výmere 1252 m² a pozemok parcely číslo XXXX - záhrady o výmere 263 m², oba v katastrálnom území L., okres Y., zapísané na liste vlastníctva číslo XXX. Nehnuteľný majetok bol prikázaný do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade a žalovaný v 1. rade bol povinný na vyrovnanie podielov zaplatiť žalobkyni sumu 191.484 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žalovaný v 1. rade žalobkyni uvedenú sumu nezaplatil. Žalovaná v 2. rade bola s priebehom sporu o vyporiadanie BSM oboznámená. Žalovaný v 1. rade ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu, v čase keď majetok patril do BSM predal uvedený majetok žalovanej v 2. rade a z ceny za predaj, pokiaľ nešlo o simulovaný právny úkon žalobkyni nič neuhradil. Rozhodnutie odvolacieho súdu, potvrdzujúce rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2018 a kúpne zmluvy sú zo dňa 27.08.2018, dňa 06.12.2018 a dňa 27.08.2018. Žalovaný v 1. rade dobrovoľne nespĺnil čo mu bolo uložené súdom a žalobkyni na vyrovnanie podielov priznanú sumu neuhradil. Žalobkyňa podala exekučný návrh. Exekúciou je poverený JUDr. Stanislav Laifer, konanie sp. zn. 100Ex 91/19. Žalovaný v 1. rade má vo svojom vlastníctve rodinný domček, na ktorý Okresný súd Bratislava IV zriadil záložné právo. Ide o domček vo veľmi zanedbanom stave, nemá vodu ani elektrinu, má nefunkčné vykurovanie na pevné palivo a jeho hodnota nepokryje dlh žalovaného v 1. rade vrátane trov exekúcie a trov právneho zastúpenia v spore o vyporiadanie BSM, o ktorých doposiaľ vzhľadom k dovolaniu žalovaného v 1. rade nebolo rozhodnuté. Predmetný domček sa žalovanému v 1. rade nepodarilo doposiaľ predat', keď ide o ťažko predajný majetok. Žalovaný v 1. rade ako dôchodca sa všetkého svojho exekúčne postihnutého majetku preventívne zbavil a prezentuje sa ako nemajetný. S predmetnými kúpnyimi zmluvami žalovaná strana ukrátila úmyselne uspokojenie pohľadávky žalobkyne a preto ide o úkony voči nej neúčinné. Žalovaný v 1. rade mimo bežné úkony nakladal s majetkom v BSM bez súhlasu žalobkyne a teda ide tiež o zmluvy relatívne neplatné. Kúpne zmluvy boli uzatvorené v úmysle ukrátiť veriteľa a preto sú neplatné absolútne. Cieľom žaloby je dosiahnuť, aby v rámci exekučného konania mohol exekútor postihnúť aj majetok, ktorý v súčasnosti nie je katastrálne vedený na žalovaného v 1. rade ale na žalovanú v 2. rade. Žalobca ďalej uviedol, že nie je možné domáhať sa určenia vlastníctva na základe neplatných zmlúv v prospech niekoho iného než je on sám, keďže v spore o vysporiadanie BSM bolo rozhodnuté, že majetok spadá do výlučného vlastníctva žalovaného v 1. rade. Žalovaný v 1. a 2. rade má evidentnú snahu spoločne uspokojenie pohľadávky žalobcu zmarit', napriek tomu, že žalovaná v 2. rade nadobudla od žalovaného v 1. rade značné majetkové hodnoty, z ktorých by bolo možné žalobkyňu uspokojiť.

2. Žalovaný v 1. a 2. rade žiadal žalobu zamietnuť. Žalovaný v 1. rade okrem iného vzniesol námietku nedostatku pasívnej legitímácie a uviedol, že nie je nadobúdateľom nehnuteľností, ktorých prevod žalobkyňa namieta a teda ani teoreticky nemohlo na jeho strane vzniknúť prospech z nadobudnutia týchto nehnuteľností, keďže nehnuteľnosti nadobudla do výlučného vlastníctva žalovaná v 2. rade. Žalovaný v 1. rade nie je nositeľom povinnosti vyplývajúcej z § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka a teda nie je pasívne legitimovaný v konaní o odporovateľnosti právneho úkonu. Žalovaný v 1. rade tiež uviedol, že žalobkyňa mala od začiatku vedomosť, že v prípade ak jej bude v konaní o vyporiadanie BSM priznaná odplata, žalovaný v 1. rade jej úhradu zabezpečí predajom nehnuteľnosti v V. U.. O tejto skutočnosti spolu otvorene komunikovali a preto nie je pravdou, že by žalovaný v 1. rade konal tak, aby zmaril alebo sťažil uspokojenie pohľadávky žalobkyne resp. by konal v snahe ukrátiť žalobkyňu. K absencii zákonných predpokladov odporovateľnosti právneho úkonu žalovaný uviedol, že žalobkyňa neoznačila žiaden dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že hodnota majetku žalovaného v 1. rade sa zmenšila natoľko, že uspokojenie jej pohľadávky je v dôsledku konania žalovaného v 1. rade sťažnené alebo zmarené, uviedla len všeobecné tvrdenia, ktoré sú len subjektívnym pocitom žalobcu o hodnote nehnuteľnosti žalovaného v 1. rade. Poukázal na tú skutočnosť, že vykonateľnosť rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/183/2016 zo dňa 19. septembra 2018 v jeho dovolaní napadnutom potvrdzujúcom výroku je odložená uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/120/2019 zo dňa 08.08.2019 a to do doby právoplatného rozhodnutia o dovolaní žalovaného v 1. rade a teda neexistuje vykonateľná pohľadávka žalovaného v 1. rade voči žalobkyni, nakoľko tu existuje možnosť úspechu žalovaného v 1. rade v dovolacom konaní, keď v bode 5. dovolací súd v uvedenom uznesení uviedol, že dovolanie žalovaného v 1. rade sa nejaví ako svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovania alebo bránenie práva. Ku dňu podania žaloby existuje pochybnosť o existencii pohľadávky žalobkyne vo výške ako tvrdí a túto ani nie

je možné v konaní o vyslovení neúčinnosti právneho úkonu určiť. K existencii naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti kúpnych zmlúv žalovaný v 1. a 2. rade uviedol, že žalobkyňa jeho existenciu nepreukázala. Uspokojenie pohľadávky žalobkyne v celom rozsahu je možné z majetku žalovaného v 1. rade, ktorý vlastní a vlastnil ku dňu podania žaloby a nie je pravda, že existuje obava zo zmarenia uspokojenia pohľadávky žalobcu alebo obava z jeho značného sťaženia.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 8Cdo/120/2019 zo dňa 26. augusta 2020 dovolanie žalovaného v 1. rade proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4Co/183/2016 zo dňa 19. septembra 2018, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 8C/106/2003-1018 zo dňa 2. februára 2016, odmietol.

4. Žalobkyňa podaním doručeným súdu dňa 24.05.2021, doručeným pred začatím prvého pojednávania vo veci a pred predbežným prejednaním sporu vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť a priznať žalobkyňi náhradu trov konania. Žalobkyňa uviedla, že žaloba bola podaná z dôvodu, že žalovaný v 1. rade si nesplnil svoj dlh voči žalobkyňi vo výške 191.484,- eur na základe rozsudku o vyporiadaní BSM a na trovách exekučného konania žalobkyne 43,50 eur a 412,31 eur a likvidný majetok previedol na manželku, žalovanú v 2. rade a zostal nemajetný. Žalovanému v 1. rade bol v rámci exekučného konania vydražený dom za vyvolávaciu cenu 184.500,- eur. Žalovaná strana dňa 05.05.2021 dobrovoľne k rukám exekútora zaplatila sumu 47.420,- eur. Splnením dlh zanikol a tým odpadol dôvod pre ďalšie vedenie sporu a to v dôsledku konania žalovanej strany.

5. Žalovaný v 1. a 2. rade v podaní doručenom súdu dňa 27.05.2021 uviedol, že podľa vyhodnotenia exekučného konania vystaveného súdnym exekútorom, JUDr. Stanislavom Laiferom v exekučnom konaní sp. zn. 65Ek/235/2019 došlo k vydraženiu nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 1. rade za sumu 184.500,- eur a žalovaný v 1. rade následne uhradil v prospech účtu súdneho exekútora sumu 47.420,- eur, ktorá spolu v súčte predstavuje sumu doplatku dlžnej sumy žalovaného v 1. rade voči žalobkyňi a trov exekúcie. Financie sa nachádzajú v depozite u exekútora, ktorý ich uhradí žalobkyňi po vydaní rozhodnutia exekučného súdu o príklepe a po vydaní právoplatného rozvrhu výťažku. Tým bude celý nárok žalobkyne vyrovnaný. Žalovaný v 1. a 2. rade teda správne uvádzali v celom konaní, že zostávajúci majetok žalovaného v 1. rade, rodinný dom v V. U. má dostatočnú hodnotu na vyrovnanie záväzku žalovaného v 1. rade voči žalobkyňi a teda, že žalovaný v 1. a 2. rade svojimi právnymi úkonmi napadnutými žalobou neukrátili uspokojenie nároku žalobkyne a ani len v teoretickej rovine nevytvorili situáciu, kedy by mohlo byť čo i len čiastočné uspokojenie pohľadávky žalobkyne ohrozené. V exekučnom konaní bola hodnota nehnuteľnosti v V. U. určená znaleckým posudkom vo výške 246.000,- eur. V exekučnom konaní sa dom vydražil za vyvolávaciu cenu nižšiu resp. za 75% znalcom určenej hodnoty nehnuteľnosti a výťažok stále postačoval na uspokojenie takmer 95% pohľadávky žalobkyne s tým, že zostatok dlžnej sumy žalovaný v 1. rade obratom uhradil spolu s vyčíslenými trovami exekúcie. Žalovaný v 1. a 2. rade žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovaným v 1. a 2. rade voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Žaloba bola žalobkyňou vzatá späť v celom rozsahu pred predbežným prejednaním sporu a pojednávaním a nie sú splnené podmienky ustanovenia § 146 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd preto s poukazom na § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému v 1. a 2. rade priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, keď ustálil, že z procesného hľadiska zavinila zastavenie konania žalobkyňa. Žalobkyňa vzala žalobu voči žalovanému v 1. a 2. rade späť nie v dôsledku konania žalovaného v 1. a 2. rade. Žalobkyňa vzala žalobu späť po vydražení nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného v 1. rade a doplatenia dlžnej sumy žalovaným v 1. rade v prospech účtu súdneho exekútora, čím došlo k vyrovnaniu nároku žalobkyne voči žalovanému v 1. rade, nároku (pohľadávky) v súvislosti s vymáhaním, ktorej sa domáhala určenia, že právne úkony žalovaného v 1. a 2. rade sú voči nej právne neúčinné.

9.1. Súd pri rozhodnutí o zastavení konania rozhoduje vždy i o náhrade trov konania, pričom nie je viazaný návrhmi strán sporu. Súd ak zastavuje konanie musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania zaoberať tým, ktorá strana zavinila, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pritom posudzuje z procesného hľadiska, čo znamená podľa procesného výsledku. Tam kde bolo zastavenie konania stranou sporu zavinené, súd prizná protistrane nárok náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložila na uplatnenie resp. bránenie práva. Rozhodnutie o náhrade trov konania ovláda zásada úspechu v konaní, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Termín zavinenie je potrebné posudzovať vo vzťahu k príčinnej súvislosti, kde príčinou je správanie strany sporu a teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati žaloby. Späťvzatie žaloby je procesný úkon žalobcu voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa ďalej nekonalo a o veci meritórne nerozhodlo. Vo vzťahu k žalobcovi nie je súd oprávnený skúmať, aké dôvody žalobcu viedli k takémuto dispozitívnemu úkonu, keďže v prípade späťvzatia žaloby je povinnosťou súdu skúmať iba to, či žalovaný má vážne dôvody nesúhlasit' so späťvzatím žaloby v dôsledku ktorého, v prípade zastavenia konania, by mohol utrpieť nejakú ujmu alebo byť ukrátený na svojich právach. Otázkou, či a ktorá strana zavinila zastavenie konania môže súd posudzovať čisto z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva, nakoľko by išlo o posúdenie dôvodnosti nároku vo veci samej i po zastavení konania.

9.2. V prejednávanej veci zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, keď žalobkyňa sa voči žalovanému v 1. a 2. rade domáhala vyslovenia, že kúpne zmluvy uzavreté medzi žalovaným v 1. a 2. rade dňa 27.08.2018 a dňa 06.12.2018 sú voči nej právne neúčinné a zároveň určenia, že ňou uvedené nehnuteľnosti sú ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu o vysporiadaní BSM žalobkyne a žalovaného v 1. rade, tj. ku dňu 12.12.2018 vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1. rade eventúálne, že sú ku dňu 27.08.2018 v BSM žalobkyne a žalovaného v 1. rade. Žalobkyňa vzala žalobu späť po úspešnom vydražení nehnuteľnosti, ktorá bola vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1. rade a nebola predmetom sporu v prejednávanej veci. Vydražením nehnuteľnosti, výlučného majetku žalovaného v 1. rade, rodinného domu v V. U. a doplatením sumy žalovaným v 1. rade došlo k vyrovnaniu nároku žalobkyne, nároku v súvislosti s uspokojením, ktorého sa domáhala podľa § 42a Občianskeho zákonníka odporovateľnosti právneho úkonu tvrdiac, že uzavretím kúpnych zmlúv žalovaným v 1. a 2. rade, vo vzťahu ku ktorým tvrdila, že došlo k úbytku majetku žalovaného v 1. rade takým spôsobom, že bola zmarená možnosť uspokojiť si svoj nárok zo zostávajúceho majetku žalovaného v 1. rade. Z uvedeného je zrejmé, že k späťvzati žaloby žalobkyňou, ktorou sa voči žalovanému v 1. a 2. rade domáhala odporovateľnosti právneho úkonu a určenia, že ňou špecifikované nehnuteľnosti sú ku dňu právoplatnosti rozhodnutia súdu o vysporiadaní BSM žalobkyne a žalovaného v 1. rade, tj. ku dňu 12.12.2018 vo výlučnom vlastníctve žalovaného v 1. rade eventúálne, že sú ku dňu 27.08.2018 v BSM žalobkyne a žalovaného v 1. rade, nedošlo v dôsledku zavineneho konania žalovaného v 1. a 2. rade.

9.3. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia, samostatným rozhodnutím.

10. Žalobca za podanú žalobu zaplatil súdny poplatok v sume 497,50 eur.

11. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie

konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

12. Súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov o vrátení časti žalobkyňou zaplateného súdneho poplatku za žalobu a upravil prevádzkovateľa systému Slovenskú poštu a.s. podľa § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, aby žalobcovi vrátil sumu vo výške 490,80 eur (497,50 eur - 6,70 eur), teda sumu predstavujúcu žalobcom zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu krátený o sumu 6,70 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.