

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3Csp/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120207766  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120207766.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom: Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: M. V., N. XX.XX.XXXX, A. F. XX, XXX XX H., o zaplatenie 104,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I pod č.k. 3Csp/18/2020-24 zo dňa 29.07.2020.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 104,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,56 eur odo dňa 09.07.2018 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.03.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 104,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z istiny 104,56 eur odo dňa 09.07.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 08.09.2017 uzatvoril poistnú zmluvu č. 6595125693, na základe ktorej poskytol žalovanému poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú. Spôsob platenia ročného poistného bol dohodnutý štvrťročne. Žalovaný túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušil. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 08.09.2017. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného poistného, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1, 2, 4 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má žalobca ako poisťovateľ nárok na poistné do 08.07.2018 vo výške 104,56 eur. Žalovaný svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatil a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistného.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 29. júla 2020 platobný rozkaz č.k. 3Csp/18/2020-24, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 104,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 104,56 eur od 09.07.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 65,33 eur, alebo v tej istej lehote podať na súdu odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz sa spolu so žalobou žalovanému do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanému na adresu trvalého pobytu uvedenú žalobcom, sa vrátila súdu s označením adresát neznámy.

3. Súd zisťoval pobyt žalovaného podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovaného evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je totožná s adresou uvedenou v žalobe, na ktorú bol platobný rozkaz žalovanému doručovaný (viď bod 2.1 tohto rozsudku).  
3.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 14.08.2020 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. 1. Súd z dôvodu, že žalovanému nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 29. júla 2020 pod číslom konania č.k. 3Csp/18/2020-24 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

5. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 3Csp/18/2020-30 zo dňa 10. 12.2020, ktorým vyzval žalovaného písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe bola žalovanému doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR.

5.1. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadril.

6. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovaného ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 31.05.2021 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 24.05.2021. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

9. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: poisťka číslo X XXX XXX XXX, oznámenie žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného zo dňa 10.08.2018 a zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovaným ako poisťníkom dňa 08.09.2017 Poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo návrhu PZ 3539196658. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo

osobného motorového vozidla H. A. X,X, Z.: R M. D Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 08.09.2017. Poistné bolo dohodnuté ročné v sume 104,56 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 26,14 eur. Žalovaný poistné v dohodnutej dobe splatnosti nezaplatil. Žalobca písomne oznámil žalovanému listom zo dňa 10.08.2018, že poistná zmluva číslo 6595125693, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX zanikla dňa 08.07.2018 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplacením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Žalobca oznámil žalovanému, že podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má ako poisťovateľ nárok na poistné do 07.09.2018 v sume 104,56 eur z dôvodu, že v poistnom období, v ktorom zanikla poistná zmluva, došlo ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovne nahradiť škodu. Predmetné dlžné poistné žiadal uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

11. Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnej dobe, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 12 cit. zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola 08.09.2017 uzavretá poistná zmluva číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, Poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla H. A. X,X, Z.: R M. D Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú so začiatkom poistenia zodpovednosti od 08.09.2017. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 104,56 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 26,14 eur so splatnosťou 08.09., 08.12., 08.03. a 08.06.. Žalovaný nezaplatil poistné a toto zaniklo ku dňu 08.07.2018 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 12 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na zaplatenie poistného za dobu až do konca poistného obdobia, nakoľko v poistnom období, v ktorom zanikla poistná zmluva, došlo ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovne nahradiť škodu, teda má nárok na poistné v sume 104,56 eur. Žalovaný mal žalobcovi zaplatiť poistné podľa poistnej zmluvy spolu vo výške 104,56 eur v štyroch štvrtročných splátkach s tým, že poslednú splátku poistného mal zaplatiť do 08.06.2018. Žalovaný v lehote splatnosti dohodnuté poistné nezaplatil ani do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti t.j. do 08.07.2018 (08.06.2018 + 1 mesiac) a teda poistenie týmto dňom zaniklo.

13. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 104,56 eur titulom dlžného poistného za obdobie od 08.09.2017 do 07.09.2018.

14. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaný zaplatenie dlžného poistného nepreukázal a ani netvrdil, teda si v konaní nesplnil ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

15. Žalobca si voči žalovanému uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5% p.a. odo dňa 09.07.2018 do zaplatenia.

16. Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením, teda zaplatením poistného do omeškania, súd uložil žalovanému i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5% p.a. t.j. vo výške stanovenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni kedy bola splatnosť poistného. Žalovaný bola povinný zaplatiť dlžné poistné do 08.07.2018 a teda nasledujúcim dňom - 09.07.2018 sa so zaplatením dlžného poistného dostal do omeškania.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní úspech má voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona