

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/106/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119202900
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6119202900.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: G. Č. V. Z. F. Z..F.P., Č. V. XXX/X, C. G., Č. F., L.: XXX XX XXX, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin proti žalovanému: A. F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N. XX, H..Č.. O. XXX/X, D., o zaplatenie 587,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 453,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 453,84 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietla.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 54,38 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.12.2018 žalobu na začatie upomínacieho konania, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného mu zaplatiť istinu 587,95 Eur s príslušenstvom.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný a právny predchodca žalobcu, spoločnosť A. T., Z..F.P., L.: XX XXX XXX, Z. Z. O. D. XX, XXX XX N. (ďalej len „A.) uzatvorili dňa 21.06.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 (ďalej len „Zmluva”). Na základe tejto Zmluvy poskytol A. žalovanému bezúčelový úver vo výške 960,-- EUR. Peňažné prostriedky boli žalovanému v danom prípade poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty, odovzdanej žalovanému do vlastných rúk na základe súhlasu Zákazníka so Zmluvou o predplatenej platobnej karte; a to tak, že peňažné prostriedky boli žalovanému na tejto karte k dispozícii najneskôr 13.deň po podpise Zmluvy. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, t.j. 11.07.2015, a posledná splátka bola splatná siedmy deň 60.tého týždňa po podpise zmluvy, t.j. dňa 20.08.2016. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 305,31 EUR, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1). Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaný uzatvoril dňa 21.06.2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ, spoločnosť A. T. Z..F.P. zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa (viď článok 1.1 zmluvy o zabezpečení splátok úveru).

Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 540,86 EUR. Žalobca sa rozhodol ku prospechu žalovaného túto čiastku neuplatňovať. Žalobca všetky úhrady žalovaného, ktoré boli na nový úver zaplatené, započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru, vyplývajúceho zo zmluvy (teda na 960,--EUR). Žalovaný pôvodnému veriteľovi celkovo uhradil 200,-- EUR. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7.kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 20.08.2016. Konečná splatnosť úveru tak nastala dňa 20.08.2016. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 16.12.2016, podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou A. T., Z..F.P. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpila spoločnosť A. T., Z..F.P. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 16.12.2016. Žalobca listom zo dňa 11.06.2018 - výzva pred podaním žaloby vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby je vo výške 587,95 EUR. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok, t.j. 960,--EUR - 372,05 EUR= 587,95 EUR. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania od 17.12.2016, t.j. odo dňa nasledujúceho po účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok.

3. Okresný súd Banská Bystrica v spore vydal dňa 14.01.2019 platobný rozkaz sp.zn. 17Up/18/2019, ktorý sa však nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a keďže žalobca písomným podaním navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený a Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetný spor na tunajší súd na ďalšie konanie.

4. Tunajší súd, potom, čo zistil súčasnú adresu pobytu žalovaného, v spore vydal platobný rozkaz sp.zn. 16Csp/106/2019-35 dňa 28.08.2019, ktorý bol žalovanému doručený dňa 06.09.2019 a proti ktorému žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením, ktorý bol na poštovú prepravu podaný dňa 21.09.2019 a tunajšiemu súdu doručený dňa 23.09.2019. Súd preto uznesením sp.zn. 16Csp/106/2019-39 zo dňa 25.09.2019 predmetný platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný v uvedenom odpore namietal, že uvedený dlh je premlčaný a súd by mal vychádzať z toho, že posledná splátka bola splatná siedmy deň 60.tého týždňa po podpise zmluvy, t.j. 20.08.2016. Žaloba bola podaná na tunajší súd dňa 09.08.2019. Súd je povinný prihliadať na premlčanie a nemôže priznať splátky splatné do 06.08.2016 vrátane, keďže tieto sú už premlčané, nakoľko uplynula trojročná premlčacia doba. Tiež požiadal o preskúmanie celej zmluvy, nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu. Poukázal tiež na neurčitost' celej zmluvy s tým, že nie je určený presný termín prvej a poslednej splátky, keďže splátkový kalendár nie je súčasťou zmluvy a ani jej prílohou.

6. Žalobca sa k uvedenému vyjadreniu (odporu) žalovaného vyjadril v písomnej replike doručenej súdu dňa 17.10.2019 a poukázal na to, že v konaní si uplatňuje len rozdiel medzi reálne poskytnutou istinou a vykonanými úhradami zo strany žalovaného, ktoré boli v celom rozsahu započítané na istinu. Na základe uvedeného tak tvrdenia žalovaného smerujúce k bezúročnosti úveru sa javia bez právneho významu. Ďalej poukázal na to, že žaloba bola podaná na súd dňa 20.12.2018, pričom posledná predpísaná splátka bola splatná dňa 20.08.2016. Nakoľko v prejednávanej vzťahu nedošlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dlhu, súd je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke jednotlivo. Pri výške úveru 960,-- Eur a splatnosti 60 týždňov tak výška jednej bezúročnej splátky predstavuje sumu 16,-- Eur. Žalovaný uhradil sumu 372,05 Eur, ktorá predstavuje úhradu 23 predpísaných splátok po 16,-- Eur a časť 24. splátky vo výške 4,05 Eur. V zmysle uvedeného tak žalobca má nárok na 35 bezúročných a nepremičaných splátok (35 splátok po 16 Eur), t. j. spolu sumu 560 Eur. Tiež uviedol, že v konaní si bude uplatňovať len nepremičané splátky splatné 3 roky pred podaním žaloby. Vzhľadom na uvedené preto zároveň uvedeným podaním vzal žalobu v časti uplatnenej istiny vo výške 27,95 Eur čiastočne späť a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil, a následne aby žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť mu sumu 560, -- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 560,-- Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, ako aj trovy konania.

7. Žalovaný nepodal k uvedenej replike žalobcu žiadnu dupliku.

8. Tunajší súd ako súd prvej inštancie rozsudkom sp.zn. 16Csp/106/2019-50 zo dňa 07.01.2020 výrokom I zastavil konanie čo do sumy 27,95 Eur, výrokom II žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a výrokom III nepriznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd uznesením sp.zn. 5CoCsp/57/2020 zo dňa 31.03.2021 predmetný rozsudok v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie v rozsahu zrušenia na ďalšie konanie.

10. Odvolací súd v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že vzhľadom na stranami sporu nespochybnenú dohodu o splácaní plnenia (poskytnutého úveru) v splátkach, súd prvej inštancie pri posudzovaní dôvodnosti žalovaným vznesenej námietky premlčania správne použil ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, toto zákonné ustanovenie ale na daný skutkový stav aplikoval nesprávne, resp. neúplne a bez náležitého vysvetlenia, ak v odôvodnení rozsudku vychádzajúc zo zistenia, že žalobca podal žalobu na súd dňa 20.12.2018, iba bez ďalšieho uzavrel, že premlčacia doba pre poslednú zo splátok (32. splátku, splatnú dňa 13.2.2016) uplynula dňa 13.2.2018 a žalobca podal žalobu po uplynutí trojročnej premlčacej doby. Ako k tomuto záveru súd dospel z odôvodnenia rozsudku totiž vyvodiť nemožno, a to napriek tomu, že súd sa dôsledne zaoberal tým, kedy (k akému dňu) nastala zročnosť tej ktorej splátky zo zmluvy o úvere.

11. Tiež uviedol, že v korelácii s uvedeným je potrebné prisvedčiť žalobcovi v jeho odvolaní aj v tom, že nerozumie výpočtu výšky bezúročnej splátky, a prečo súd svojim výpočtom zasiahol do základných náležitostí zmluvy a krátil stanovenú dĺžku úveru 60 týždňov v situácii, ak si žalobca žalobou uplatnil iba nárok na rozdiel medzi reálne poskytnutou istinou a vykonanými úhradami zo strany žalovaného, ktoré boli v celom rozsahu započítané na istinu.

12. V nadväznosti na to následne odvolací súd uviedol, že po vrátení veci bude úlohou súdu dôsledne posúdiť žalovaný nárok - jeho rozsah, jednotlivé splátky nesplatenej istiny správne vypočítať, určiť ich splatnosť a na základe toho správne zhodnotiť uplynutie premlčacej doby vo vzťahu k jednotlivým splátkam, na ktoré má/nemá žalobca nárok, a to so zreteľom na to, že: a) pre posúdenie dôvodnosti vznesenej námietky premlčania je potrebné ustáliť začiatok a koniec premlčacej doby, b) § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka obsahuje osobitnú úpravu premlčania (osobitne upravuje začiatok plynutia premlčacej doby) v prípade, ak zmluvné strany dohodli plnenie dlhu v splátkach, pričom každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba vždy samostatne, čo však platí iba v prípade ak veriteľ nevyužil právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky alebo ak toto právo využil, tak sa vzťahuje na tie splátky, ktoré sa stali splatnými skôr ako veriteľ využil svoje právo. V prípade, ak veriteľ využije právo, vo vzťahu k celému zosplatenému dlhu (mimo už splatných splátok) nastane odlišná situácia. Ustanovenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka obsahuje osobitnú úpravu premlčania (osobitne upravuje začiatok plynutia premlčacej doby) v prípade, ak veriteľ využije právo v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka požadovať zaplatenie celej pohľadávky v dôsledku nesplnenia niektorej splátky. Vtedy začne plynúť premlčacia doba (celého zostatku dlhu) odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Tunajší súd vzhľadom na tieto závery odvolacieho súdu uznesením sp.zn. 16Csp/106/2019-103 zo dňa 17.05.2021 vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu ako aj žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia uplatnili prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, uviedli ďalšie skutočnosti a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, s tým poučením pre tieto subjekty, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadnuť.

14. V nadväznosti na to žalovaný písomným podaním zo dňa 20.05.2021 doručeným súdu dňa 24.05.2021 poukazuje na to, že predmetom konania je pohľadávka, ktorej zaplatenia sa žalobca domáha ako postupník pôvodného veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.06.2015, ktorú uzavrel so žalovaným, je potrebné, aby sa súd v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie. Namietol, že postúpenie pohľadávky mu nebolo nikdy oznámené ani postupníkom a ani postupcom, a že postúpenie považuje za neplatné. Tvrdenie žalobcu, že žalovaný bol upovedomený o oznámení o postúpení pohľadávky sa nezakladá na pravde, nakoľko žalobca nepredložil žiaden relevantný dôkaz o

doručení takéhoto oznámenia právnym predchodcom (podací lístok atď.) žalovanému. V tejto súvislosti citoval aj § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Navrhol preto žalobu zamietnuť.

15. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 24.05.2021 navrhol rozhodnúť na základe dosiaľ predložených listinných dôkazov a písomných vyjadrení. Svoj nárok považoval za odôvodnený v celom rozsahu- Pridržal sa špecifikácie pohľadávky uvádzanej v bode 4 a 5 podaného žalobného návrhu ako aj skutočností v ňom uvádzaných. Uviedol, že po podaní žalobného návrhu nedošlo k žiadnej zmene skutkových alebo právnych okolností, pričom žalovaný po podaní návrhu na žalovanej pohľadávke nevykonal žiadnu čiastkovú úhradu.

16. Súd vychádzajúc jednak z dôkazov , ktoré vykonal pôvodne už pri svojom pôvodnom rozhodnutí a ktoré opätovne zopakoval, teda vychádzajúc z výpisu z obchodného rejstříku vedeného Krajským súdom v C. G. na žalobcu, zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort zo dňa 21.06.2015, z výpisu splátok a úhrad vedeného pre úver č. 612215834, z Potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 30.06.2018, z prípisu spoločnosti A. T., Z..F..P.. zo dňa 16.12.2016 označeného ako „ Oznámenie o postúpení pohľadávky/pohľadávok“ zo dňa 16.12.2016, z prípisu žalobcu zo dňa 06.11.2018 označeného ako „ Predžalobná výzva“ a poštového podacieho hárku č. EPH143384345, ako aj vychádzajúc z právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v danom sporovom konaní, dopĺňujúcich písomných vyjadrení strán sporu zaslaných súdu na základe jeho výzvy, zistil tento skutkový stav veci:

17. Dňa 21.06.2015 uzavrel právny predchodca žalobcu spoločnosť A. T., s.r.o. ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 612215834, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový úver t.j. peňažné prostriedky vo výške 960,-- Eur. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere celkové náklady dlžníka sú tvorené súčtom úroku vo výške 24,30 % ročne zo sumy úveru t.j. vo výške 149,13 Eur a poplatkom za garantovanú službu vo výške 156,18 Eur. Odplata podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka bola vyčíslená sumou 305,31 EUR. Ročná percentuálna miera nákladov bola v Zmluve uvedená vo výške 63,97 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 37,67 %, celková čiastka tvorená súčtom úveru a celkových nákladov v sume 1.265,31 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 60 týždenných splátkach s výškou splátky 21,09 Eur a výškou poslednej splátky 21,- Eur. Konečný termín splatnosti úveru je v Zmluve uvedený ako 7. deň 60. týždňa po dni uzavretia Zmluvy. Splatnosť prvej splátky podľa uvedenej zmluvy nastala 20.kalendárny deň po dni uzavretia zmluvy. Zmluva bola uzavretá dňa 21.06.2015 a teda splatnosť prvej splátky nastala dňa 11.07.2015 (t.j. 20-tý deň po dni 21.06.2015). Následne splatnosť každej ďalšej splátky nastala 7. kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej.

18. Dňa 21.06.2015 uzavrel predchodca žalobcu so žalovaným aj Zmluvu o poskytnutí služby Komfort v zmysle § 51 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto Zmluvy predchodca žalobcu ako poskytovateľ sa zaviazal žalovanému ako zákazníkovi za odmenu pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v tom, že bude a./ informovať žalovaného ako zákazníka o prevedení sumy úveru v prospech bankového účtu podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 uzavretej medzi Zákazníkom (žalovaným) a Poskytovateľom (spoločnosťou A.), b./ preberať od zákazníka peňažné sumy určené na úhradu splátok spotrebiteľského úveru poskytnutého zákazníkovi na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zabezpečovať jej použitie na zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru v mene Zákazníka, a to spôsobom podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, c./ informovať zákazníka o prijatí úhrady splátky spotrebiteľského úveru. Žalovaný ako zákazník sa zaviazal za tieto služby zaplatiť celkovú odmenu 540,86 Eur v 60 pravidelných splátkach, a to v 59 týždenných splátkach vo výške po 9,02 Eur a poslednej splátke vo výške 8,68 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí Zmluvy.

19. V konaní nebolo sporné, že žalovanému bola poskytnutá celá suma úveru vo výške 960,- EUR, a to na účet predplatenej platobnej karty, odovzdanej žalovanému do vlastných rúk, keďže žalovaný to ani nenamieta. Vyplatenie uvedenej sumy vyplynulo aj z Potvrdenia o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 30.06.2018.

20. Podľa predloženého výpisu splátok a úhrad vedeného pre úver č. 612215834 titulom splátok úveru a odmeny za poskytnutie služby žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 200,--Eur, a to dňa 21.09.2015

sumu 17,--EUR, dňa 16.10.2015 sumu 10,--EUR, dňa 27.11.2015 sumu 4,--EUR, dňa 12.02.2016 sumu 2,--EUR, dňa 03.07.2015 sumu 31,--EUR, dňa 27.07.2015 sumu 55,--EUR, dňa 10.08.2015 sumu 31,--EUR a dňa 24.08.2015 sumu 50,--EUR.

21. Podľa obsahu žaloby žalovaný v skutočnosti právnomu predchodcovi žalobcu uhradil v danom prípade celkovo 372,05 Eur.

22. Podľa „Oznámenia o postúpení pohľadávky/pohľadávok“ zo dňa 16.12.2016 spoločnosť A. T., Z.F.P.. Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016 postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi v tomto konaní.

23. Súdu nebol predložený žiaden dôkaz preukazujúci doručovanie uvedeného oznámenia žalovanému, avšak s určitosťou bol uvedený prípis žalovanému doručený dňa 06.09.2019, a to ako príloha žaloby doručovaná jeho osobe tunajším súdom spoločne s platobným rozkazom sp.zn. 16Csp/106/2019-35 zo dňa 28.08.2019.

24. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.498,45 Eur v lehote do 16.11.2018 a to písomným prípisom žalobcu zo dňa 06.11.2018 označeným ako „Predžalobná výzva“, ktorý bol žalovanému dňa 06.11.2018 doručovaný ako poštová zásielka š. RE528661245SK , čo vplynulo z predloženého poštového podacieho hárka č. EPH143384345.

25. Žalovaný v písomnom odpore vzniesol námietku premlčania voči žalobcom uplatneným nárokom.

26. Podľa § 52 ods. 1,2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o

stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

31. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

32. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

33. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

34. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

35. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

36. Podľa § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 273 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

38. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy

o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

39. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/, g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, na účely tohto zákona sa rozumie

- a.) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b.) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d.) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i.) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

40. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

41. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

42. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

43. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

44. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

45. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

46. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

47. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

48. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

49. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

50. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom ku dňu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

51. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere - dobrá pôžička č. 1543155522 zo dňa 05.02.2015, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

52. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

53. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

54. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

55. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

56. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

57. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

58. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

59. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

60. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z. „pôvodný veriteľ je povinný písomne informovať spotrebiteľa o postúpení pohľadávky do piatich pracovných dní odo dňa postúpenia pohľadávky. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinností podľa osobitného predpisu.

61. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

62. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

63. Podľa ust. § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

64. Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

65. Pokiaľ ide o zvyšok žalobcom uplatňovaného nároku , vo vzťahu ku ktorému nedošlo k späťvzatiu žaloby, o ktorom bolo rozhodnuté prvým výrokom rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/106/2019-50 zo dňa 07.01.2020, a ktorý nebol napadnutý odvolaním žalobcu, súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru , že žalobca naň má len čiastočný nárok.

66. Predovšetkým nebolo pochyb, tak ako to súd už konštatoval vo svojom prvotnom rozsudku, že vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015 medzi právny predchodcom žalobcu - spoločnosťou A. T., s.r.o. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedenú zmluvu je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu a to jednak v zmysle zákonných definícií jednak § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase dojednania predmetnej zmluvy(ďalej len ako „ zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase uzatvárania uvedenej zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

67. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015, nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenej tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

68. Žalovaný po vrátení veci odvolacím súdom namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vedení tohto sporového konania poukazujúc na ním vyslovený názor, že postúpenie pohľadávky , ktorá je predmetom tohto sporu, považuje za neplatné, nakoľko mu toto postúpenie nebolo nikdy oznámené.

69. V tejto súvislosti súd poukazuje na obsah svojho rozsudku sp.zn. 16Csp/106/2019-50 zo dňa 07.01.2020, v ktorom sa s otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vysporadúval, kedy uvádzal, že nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola právny predchodcom žalobcu - spoločnosťou A. T., s.r.o. na tohto žalobcu platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, ktoré bolo žalovanému doručené najneskoršie dňa 06.09.2019 spoločne so žalobou a to ako príloha uvedenej žaloby.

70. K postúpeniu predmetnej pohľadávky pritom došlo až po zročnosti všetkých splátok úveru, teda bola naplnená požiadavka vyššie citovaného ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., a síce že sa postúpila pohľadávka až po konečnom termíne splatnosti predmetného spotrebiteľského úveru, ktorý podľa obsahu zmluvy mal nastať siedmy deň 60-tého týždňa po dni uzavretia zmluvy, t.j. 27.08.2016. Súd teda konštatuje, že predmetné postúpenie pohľadávky bolo platné.

71. Ďalej súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 uzavretej dňa 21.06.2015, zistil, že táto nemala všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy .

72. Súd konštatuje, že strany sporu spolu so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 uzavreli aj Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, z ktorej si síce žalobca neuplatňuje nároky voči žalovanému v tomto spore, avšak z hľadiska posúdenia aj zvyšného naďalej žalobcom uplatňovaného nároku, je potrebné sa touto zmluvou zaoberať a na základe jej relevantného právneho zhodnotenia posúdiť, či žalobca má nárok aj na zvyšok ním uplatnených súm, a to predovšetkým z hľadiska posúdenia na aký počet splátok a na to nadväzujúcu ich splatnosť má žalobca vôbec nárok tak, aby sa následne dalo posúdiť či tieto splátky sú resp. nie sú premlčané.

73. Predmetná Zmluva o poskytnutí služby Komfort je podľa názoru súdu adhéznou zmluvou, ktorej vznik je podmienený vznikom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834. Podľa názoru súdu tieto zmluvy obsahovo vzájomne súvisia a samotná zmluva o poskytnutí služby Komfort sama o sebe nemá žiaden význam.

74. Uvedená Zmluva o poskytnutí služby Komfort bola uzavretá naraz so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 612215834, čo je zrejmé ako z dátumov uzavretia na oboch zmluvách. Obe zmluvy boli teda uzavreté medzi stranami sporu naraz v rámci komplexu dokumentov, ktoré boli žalovanému predložené v ten istý deň na podpis. V tejto súvislosti súd poukazuje na aplikáciu ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka, podľa ktorých v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší, čo v danom prípade znamená, že je potrebné zvoliť taký výklad, že obe predmetné zmluvy boli uzavreté naraz spolu a bez toho aby si uzavretie Zmluvy o poskytnutí služby Komfort žalovaný sám vlastnou iniciatívou voči žalobcovi vymohol.

75. Zmluvu o poskytnutí služby Komfort tak súd považuje za doplnkovú službu súvisiacu s poskytnutím spotrebiteľského úveru žalovanému. Uvedené vyplýva aj z toho, že odplata za službu, ktorá bola predmetom Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, mala byť podľa zmluvy splácaná spolu so splátkami úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

76. Z materiálneho hľadiska ide o platbu spojenú s poskytnutím úveru a predstavuje fakticky poplatok. V tejto súvislosti možno konštatovať, že v nadväznosti na odplatu, ktorá sa podľa uvedenej Zmluvy o zabezpečení splátok úveru od žalovaného vyžaduje, celková odmena žalobcu za poskytnutie úveru tak predstavuje až 88,14 % z poskytnutej sumy úveru za 60 týždňov, (t.j. 149,13 EUR ako úrok + 156,18 EUR ako poplatok za garantovanú službu + 540,86 EUR ako odmena zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort/ 960,--EUR ako suma úveru = 088142=88,14%), teda až 76,39 % z poskytnutej sumy úveru za jeden rok(t.j 846,17 EUR ako súčet vyššie uvedených nákladov/ 960,--EUR ako suma úveru/ 60 týždňov, na ktoré sa zmluva uzatvára, x 52 týždňov zodpovedajúcich jednému kalendárnemu roku = 0,7639=76,39 %).

77. Žalobca fakticky nenazval túto svoju vyššie uvedenú celkovú odmenu priamo ako úrok, ale ju rozdelil na tri časti - úrok, poplatok za garantovanú službu a odmenu z doplnkovej zmluvy o poskytnutí služby Komfort, ktorá predstavuje dokonca viac, ako je úrok plus poplatok za garantovanú službu dokopy.

78. Doplnkovú zmluvu o poskytnutí služby Komfort je vzhľadom na vyššie uvedené potrebné považovať za neplatnú, uzatvorenú v rozpore s dobrými mravmi. Z dôvodu, že odmena za doplnkovú zmluvu o poskytnutí služby Komfort je len jednou časťou z celkovej odplaty žalobcu za poskytnutie úveru (spolu s úrokom a poplatkom za garantovanú službu ide o celkovú odplatu veriteľa z jednej zmluvy) je celá odmena žalobcu spojená s poskytnutím úveru dohodnutá v rozpore s dobrými mravmi a je teda, ako celok, neplatná.

79. Navyše dôvodom neprijateľnosti poplatku na základe Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, je aj jeho neprimeraná výška, výrazne presahujúca náklady žalobcu na uvedenú doplnkovú službu. Ak poplatok za poskytnutie služby na základe Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, ktorá nie je ničím iným len inkasovaním splátok úveru, podstatne a v rozpore s akoukoľvek logikou, neprimerane prevyšuje náklad na doplnkovú službu, ktorej plneniu korešponduje, ide o exces pri používaní inštitútu poplatku.

80. Splátky za uvedenú službu sú tak podľa názoru súdu poplatkami spojenými s úverom. V tejto súvislosti súd uvádza, že poplatky spojené s úverom môžu byť jednorazové, ktoré sa zvyčajne platia na začiatku zmluvného vzťahu t.j. poplatok za poskytnutie úveru, administratívny poplatok a pod.

a pravidelné, ktoré sa platia spolu so splátkou úveru napr. poplatok za poistenie, ak je poistenie nevyhnutnou súčasťou úveru.

81. Súd ustálené rozhodujú, že ak dohodnutá výška odmeny veriteľa neprimerane prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia predmetnej zmluvy, ide o neplatný právny úkon a takúto neplatnosť v zmysle súdnych rozhodnutí ide už v prípade od dvojnásobku priemernej odmeny bánk.

82. Ako uvádza Krajský súd v Prešove vo svojom rozsudku sp.zn. 22Co/44/2018 zo dňa 21.8.2018 „súdy sa značne kriticky vyjadrili už aj k nižším úrokovým sadzbám (5Cdo 26/2011 (48%), 1MCdo 1/09 (60%), Krajský súd v Prešove vo veci 3Co 67/2008 (25%). Nemecký BGH v rozsudku z 13. 3. 1990 AZ XI ZR 252/89 vyhlásil úver s rozdielom o 12% percentuálnych bodov oproti priemeru na trhu pre obdobný úver za nemravný a žalobu zamietol pre rozpor plnenia s dobrými mravmi (civilnoprávna úžera). Švajčiarsky spolkový súd znížil v roku 1967 rozhodnutím z 01.04.1967 úrokovú sadzbu v prípadoch úverov pre spotrebiteľov z 26% na 18 % a sadzbu 26 % vyhlásil za odporujúcu dobrým mravom.“ Pokiaľ uvedené závery platia na úrokové sadzby, je nepochybné že je na mieste ich aplikovať aj na samotnú celkovú odmenu žalobcu, ktorú si tento účtuje za poskytnutý úver.

83. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že žalovanému bolo poskytnuté príslušné poradenstvo najmä vo vzťahu aj k tomu, že jeho povinnosťou nie je uzavrieť aj samotnú Zmluvu o poskytnutí služby Komfort. Preto tieto poplatky - odmena zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort musia byť zahrnuté v celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a tiež do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov. Aj zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 je zrejme, že splátky podľa Zmluvy o poskytnutí služby Komfort neboli zahrnuté do celkovej výšky nákladov uvedenej v úverovej zmluve. Tieto podľa predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú spolu len sumu 305,31 EUR ako súčet úveru a celkových nákladov, ktoré sú v zmluve uvedené vo výške 170,64 EUR ako úrok z úveru plus 177,72 EUR ako poplatok za garantovanú službu.

84. Z toho je zrejmé, že uvedená celková čiastka nie je uvedená správne pretože súčet úveru a celkových nákladov vrátane odmeny zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort predstavuje sumu 846,17 EUR.

85. Súd v tomto prípade ani nemá možnosť regulovať výšku odmeny žalobcu tak, že by žalobcovi uznal len časť odmeny. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na to, že obdobné typy služby poskytované spotrebiteľom, za ktoré spoločnosti poskytujúce úvery inkasovali odmeny ako je tomu v prípade žalobcu, pritom nie sú žiadnou novinkou na trhu a vždy v minulosti boli a stále sú absolútne štandardne zo strany súdov posudzované ako neplatné alebo neprimerané.

86. Obsahom pritom v niektorých prípadoch boli úplne rovnaké služby vyberania splátok hotovosti od klientov. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp.zn. 19Co/142/2016, ktorý vec uzavrel nasledovne: „plnenie aké požaduje žalovaný od spotrebiteľa za poskytnutie úveru v demokratickej spoločnosti nemôže obstať za žiadnych okolností. Navyše plnenie, ktoré si spotrebiteľ žiadnym spôsobom nevyžiadal, a ktoré svojou konštrukciou cielene sleduje dosiahnutie neprimeranej odplaty za poskytnuté úverové služby ... Problémom a dôvodom neprijateľnosti poplatku, je jeho netransparentnosť a neprimeraná výška, výrazne presahujúca náklady žalovaného na uvedenú doplnkovú službu a obchádzanie skutočných úrokov a skutočnej RPMN. Nielen s poukazom na vyššie uvedené, ale aj na všetky doposiaľ známe skutočnosti v oblasti praktík žalovaného, odvolací súd dospel k záveru, že zo strany Žalovaného sa evidentne jedná o cielene vytvorenú konštrukciu, ktorá sleduje jediný cieľ, a to dosiahnuť vyššie protiplnenie za poskytnutie peňažných prostriedkov, oproti tomu aké by žalovaný získal z úrokov formálne uvedených v zmluve. Takéto konanie žalovaného je však už obchádzaním zákona v zmysle ust. § 39 OZ.“

87. Rovnako tak rozhodnutie Krajského súdu Žilina sp.zn. 7Co/448/2014, ktoré sa týkalo obdobného poplatku u obchodnej spoločnosti H. A. V.Z., V. ktorý uviedol: "Predmetom servisu mala byť "služba" navrhovateľa voči odporcom ... najmä služby spočívajúcej v preberaní a zaúčtovaní peňažnej hotovosti určenej na úhradu splátky úveru... Z tejto zmluvy je zrejme, že bola uzavretá výlučne v súvislosti so zmluvou o úvere a na splnenie záväzkov zo zmluvy o úvere ... Preto ide o zmluvu závislú na úverovej zmluve ... Cena za domáci servis predstavuje viac ako 40% poskytnutého úveru (istiny úveru) ... Dojednaná výška odmeny je neprimeraná nielen voči tomu, čo malo byť predmetom plnenia podľa zmluvy o domácom servise, ale aj vo vzťahu k poskytnutému úveru. Predmetom zmluvy o domácom

servise sú bežné služby, ktoré poskytujú banky i nebankové subjekty, ktoré by mala pokrývať odplata za úver ... Tento "servis" však viac v prospech veriteľa ako dlžníka, a to poskytuje mu istotu výberu splátky, alebo jej časti. Dlžník by nemal platiť za to, že si veriteľ znižuje riziko nezaplatenia splátok tým, že ich vyberá v hotovosti a ak áno, mal by za to platiť prípadne nejaký poplatok v primeranej výške. Podľa názoru odvolacieho súdu skutočným účelom predmetnej zmluvy o domácom servise je takýmto spôsobom navýšiť odplatu za poskytnutý úver, a to o viac ako o 100%, tak aby táto suma nebola uvedená v úverovej zmluve. "

88. Za sumu rovnajúcu sa priemernej odmene z doplnkovej zmluvy o poskytnutí služby Komfort by si spotrebiteľ vedel napr. (i) zriadiť bankový účet v ktorejkoľvek banke a uhrádzať poplatky za jeho vedenie počas niekoľkých desiatok rokov alebo len počas splatnosti zmluvy a ušetriť viac ako 90 % zo zaplatenej odmeny, (ii) uhrádzať platby prostredníctvom poštovej poukážky a ušetriť viac ako 90 % zo zaplatenej odmeny (pošta sa nachádza takmer v každej obci), (iii) vo väčšine prípadov uhradiť náklady na taxi z miesta bydliska spotrebiteľa na adresu najbližšej pobočky žalobcu a späť a ešte ušetriť časť odmeny. Žalobca si zmluvne vymienil nárok na odmenu podľa doplnkovej zmluvy, bez ohľadu na to, či reálne príde k poskytnutiu služby alebo nie.

89. Možno teda uzavrieť, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 uzavretá dňa 21.06.2015 neobsahuje správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, nakoľko nezaráta do jeho výpočtu aj odmenu žalobcu zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort , a preto podľa § 11 ods. 1 písm. d./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver aj z uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

90. Rovnako tak možno uzavrieť, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 neobsahuje správny údaj o celkovej výške spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. e/zákona č. 129/2010 Z.z., keďže do tejto sumy uvedenej priamo v tejto zmluve nezahŕňa aj sumu odmeny zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, ktorá podľa názoru súdu tam zhrnutá mala byť, čo je potrebné posúdiť postupujúc podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a uplatňujúc výklad, ktorý je pre žalovaného ako spotrebiteľa priaznivejší, tak akoby tento údaj ani neuvádzala a preto podľa § 11 ods. 1 písm. b./ uvedeného zákona platí, že predmetný spotrebiteľský úver aj z týchto uvedených dôvodov je bezúročný a bez poplatkov.

91. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015 splatnosť prvej splátky nastala 20.kalendárny deň po dni uzavretia zmluvy. Zmluva bola uzavretá dňa 21.06.2015 a teda splatnosť prvej splátky nastala 11.07.2015 (t.j. 20-tý deň po dni 21.06.2015). Následne splatnosť každej ďalšej splátky nastala 7.kalendárny deň po splatnosti predchádzajúcej.

92. Z uvedeného je teda zrejmé že pokiaľ by žalovaný mal na uvedený úverový vzťah uhrádzať 60 týždenných splátok , tak splatnosť 2. splátky nastala dňa 18.07.2015, splatnosť 3. splátky dňa 25.07.2015, splatnosť 4. splátky dňa 01.08.2015, splatnosť 5. splátky dňa 08.08.2015, splatnosť 6. splátky dňa 15.08.2015, splatnosť 7. splátky dňa 22.08.2015, splatnosť 8. splátky dňa 29.08.2015, splatnosť 9. splátky dňa 05.09.2015, splatnosť 10. splátky dňa 12.09.2015, splatnosť 11. splátky dňa 19.09.2015, splatnosť 12. splátky dňa 26.09.2015, splatnosť 13. splátky dňa 03.10.2015, splatnosť 14. splátky dňa 10.10.2015, splatnosť 15. splátky dňa 17.10.2015, splatnosť 16. splátky dňa 24.10.2015, splatnosť 17. splátky dňa 31.10.2015, splatnosť 18. splátky dňa 07.11.2015, splatnosť 19. splátky dňa 14.11.2015, splatnosť 20. splátky dňa 21.11.2015, splatnosť 21. splátky dňa 28.11.2015, splatnosť 22. splátky dňa 05.12.2015, splatnosť 23. splátky dňa 12.12.2015, splatnosť 24. splátky dňa 19.12.2015, splatnosť 25. splátky dňa 26.12.2015, splatnosť 26. splátky dňa 02.01.2016, splatnosť 27. splátky dňa 09.01.2016, splatnosť 28. splátky dňa 16.01.2016, splatnosť 29. splátky dňa 23.01.2016, splatnosť 30. splátky dňa 30.01.2016, splatnosť 31. splátky dňa 06.02.2016, splatnosť 32. splátky dňa 13.02.2016, splatnosť 33. splátky dňa 20.02.2016, splatnosť 34. splátky dňa 27.02.2016 (rok 2016 bol prestupným rokom) , splatnosť 35. splátky dňa 05.03.2016, splatnosť 36. splátky dňa 12.03.2016, splatnosť 37. splátky dňa 19.03.2016, splatnosť 38. splátky dňa 26.03.2016, splatnosť 39. splátky dňa 02.04.2016, splatnosť 40. splátky dňa 09.04.2016, splatnosť 41. splátky dňa 16.04.2016, splatnosť 42. splátky dňa 23.04.2016, splatnosť 43. splátky dňa 30.04.2016, splatnosť 44. splátky dňa 07.05.2016, splatnosť 45. splátky dňa 14.05.2016,

splatnosť 46. splátky dňa 21.05.2016, splatnosť 47. splátky dňa 28.05.2016, splatnosť 48. splátky dňa 04.06.2016, splatnosť 49. splátky dňa 11.06.2016, splatnosť 50. splátky dňa 18.06.2016, splatnosť 51. splátky dňa 25.06.2016, splatnosť 52. splátky dňa 02.07.2016, splatnosť 53. splátky dňa 09.07.2016, splatnosť 54. splátky dňa 16.07.2016, splatnosť 55. splátky dňa 23.07.2016, splatnosť 56. splátky dňa 30.07.2016, splatnosť 57. splátky dňa 06.08.2016, splatnosť 58. splátky dňa 13.08.2016, splatnosť 59. splátky dňa 20.08.2016 a splatnosť 60. splátky dňa 27.08.2016.

93. Žalobca je toho názoru, že pokiaľ je poskytnutý úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov, je potrebné sumu poskytnutého úveru 960,-- EUR vydeliť počtom splátok, t. j. 60, tak sa následne dopracuje k sume 16,-- EUR ako výške jednej bezúročnej splátky, ktorú v prípade bezúročného a bezpoplatkového úveru mal žalovaný ako spotrebiteľ na daný úver uhrádzať. Vychádzal z toho, že splátka vo výške 21,09 EUR obsiahnutá v predloženej úverovej zmluve je splátkou, ktorá v sebe zahŕňa tak istinu ako aj príslušenstvo, a preto nie je možné ju v prípade tohto bezúročného a bezpoplatkového úveru aplikovať, lebo jej do súdom realizovaného výpočtu tento zasiahol do základných náležitostí zmluvy a bezdôvodne tak krátil stanovenú dĺžku úveru 60 týždňov.

94. Súd sa s týmto názorom žalobcu nestotožňuje a je toho názoru, že na posúdenie otázky, či nárok uplatnený žalobcom je, príp. nie je premlčaný (vzhľadom na vznesenú námietku zo strany žalovaného) je potrebné vychádzať z výšky mesačnej splátky 21,09 EUR, ktorá bola uvedená priamo v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 612215834 zo dňa 21.06.2015. Súd tak teda už neprihliadal na sumu odmeny vo výške 540,86 EUR vyplývajúcu zo Zmluvy o poskytnutí služby Komfort, ktorá bola popri výške mesačnej splátky 21,09 EUR z úveru (poslednej vo výške 21,--EUR) žalovanému rozúčtovaná v 60 splátkach, keďže táto sama o sebe netvorila výšku splátky úveru. Žalobca si ju v tomto spore ani výslovne neuplatňoval, čo však nič nemení na závere, že z hľadiska posudzovania správneho určenia výšky RPMN sa na ňu musel brať ohľad tak ako to už súd vyššie uviedol.

95. V súvislosti sa takto určenou výškou mesačnej splátky 21,09 EUR, ktorú súd bral pre posudzovanie tohto vzťahu za smerodajnú, uvádza, že sprísnená ochrana spotrebiteľa vyžaduje, aby sa v prípade, ak sú dané pochybnosti obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom v súlade s § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj § 266 ods. 5 Obchodného zákonníka platného a účinného v čase uzavretia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, použil výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Je nepochybné, že výklad, v zmysle ktorého, výška mesačnej splátky pri bezúročnom a bezpoplatkovom úvere sa nemení je z hľadiska posudzovania otázky premlčania pre žalovaného ako spotrebiteľa výhodný, nakoľko pri rozpočítaní ním realizovaných úhrad na takéto splátky s ich nezmenenou mesačnou výškou, ich má síce uhradený menší počet, avšak čo do zvyšného počtu takto neuhradených splátok do celkovej sumy bezúročného a bezpoplatkového úveru, v prípade námietky premlčania, je premlčaná pomerne väčšia suma nárokov veriteľa.

96. Okrem toho súd poukazuje aj na to, že zákon č. 129/2010 Z.z. uvádza, že v prípade ak nastane niektorá z okolností predvídaných v jeho ustanoveniach § 11 ods. 1 a 2 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nič ale nehovorí o tom, že sa v dôsledku tejto skutočnosti mení suma samotnej medzi stranami v zmluve o spotrebiteľskom úvere dojedanej výšky mesačnej splátky.

97. Takýto postup, ktorý pre výpočet výšky splátky zvolil žalobca zákon umožňuje len v prípade predvídanom v § 11 ods. 3 a síce ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý neoprávnene bez povolenia osobou v zmluve o spotrebiteľskom úvere označenou ako veriteľ. To je však odlišná situácia, nakoľko v takomto prípade zákon výslovne označuje takúto zmluvu o spotrebiteľskom úvere za neplatnú, z čoho potom logicky vyplýva že v nej dojednané náležitosti sú rovnako neplatné a preto zákonodarcu vzhľadom na ochranu spotrebiteľa osobitne vymedzil postup ako sa má vydať poskytnuté finančné plnenie, ktoré z takéhoto neplatného úkonu spotrebiteľ obdržal.

98. V prípade absencie niektorej z náležitostí predvídaných v § 11 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. však neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere nenastáva, ale len nastupuje sankčný mechanizmus, ktorý v podmienkach Slovenskej republiky má podobu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, a teda žalobca už nemôže od žalovaného žiadať ďalšie splátky dojednané v pôvodnej výške, ktorými by sa mala uhradiť aj suma, ktorá presahuje rámec poskytnutej sumy úveru. To ale neznamená, že sa výška týchto splátok má meniť, tak ako to uskutočnil žalobca.

99. Keďže úver vyplývajúci z tohto úverového vzťahu je vzhľadom na vyššie uvedené dôvody bezúročný a bez poplatkov, žalovaný bol právnomu predchodcovi žalobcu a následne teda aj samotnému žalobcovi povinný uhradiť len poskytnutú sumu úveru, teda sumu 960,--EUR, a to pri dodržaní splatnosti a výšky jednotlivých splátok, na ktorých boli zmluvne dohodnutí, a to až do momentu, kým na základe tohto dojednaného splátkového kalendára neuhradil túto poskytnutú sumu ako sumu úveru, ktorý je bezúročný a bez poplatkov.

100. Vzhľadom k tomu, mal tak na daný úverový vzťah žalovaný uhradiť len 45 splátok po 21,09 EUR v poradí od prvej splátky splatnej dňa 11.07.2015 až po 45. splátku splatnú 14.05.2016 a zo 46. splátky splatnej dňa 21.05.2016 len sumu 10,95 EUR, lebo takto realizovanými úhradami žalovaný by splatil vyššie uvedenú sumu 960,--EUR ako sumu úveru bez úrokov a bez poplatkov (t.j. 45 splátok x 21,09 EUR + 10,95 EUR = 960,--EUR).

101. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalovaný na tento úverový vzťah dosiaľ uhradil sumu 372,05 Eur. Pri zohľadnení, že žalovaný mal na tento úver uhrádzať splátky po 21,09 EUR mesačne touto sumou tak dosiaľ žalovaný žalobcovi splatil 17 takýchto splátok (t.j. 372,05 EUR : 21,09 EUR = 17,54, t.j. 17 celých splátok), teda uhradil v poradí 1.splátku splatnú dňa 11.07.2015 až v poradí 17. splátku splatnú dňa 31.10.2015, a z 18.splátky splatnej dňa 07.11.2015 zaplatil takto len sumu 31,52 EUR. (t.j. 372,05 EUR - 17 splátok x 21,09 EUR , t.j. 372,05 EUR -358,53 EUR = 13,52 EUR).

102. K úhrade do celkovej sumy 960,--EUR tak ostávala ešte neuhradená čiastka 587,95 EUR, ktorá zároveň predstavuje súčet sumy 7,57 EUR ako dosiaľ neuhradenej 18.splátky splatnej dňa 07.11.2015 (t.j. 21,09 EUR -13,52 EUR= 7,57 EUR) , ďalej v poradí 19.splátky splatnej 14.11.2015 až 45. splátky splatnej 14.05.2016 po 21,09 EUR (t.j. 27 splátok x 21,09 EUR = 569,43 EUR) a sumy 10,95 EUR ako časti poslednej 46. splátky splatnej dňa 21.05.2016, nakoľko touto sumou tejto poslednej splátky by sa splatil celý poskytnutý bezúročný a bezpoplatkový úver, teda suma 960,--EUR. (t.j. 7,57 EUR+569,43 EUR+10,95 EUR= 587,95 EUR).

103. Zo strany žalovaného však v tomto konaní bola vnesená námietka premlčania. Keďže v konaní nebolo preukázané, ale ani tvrdené, že v dôsledku omeškania žalovaného so splácaním predmetného úveru, bola zo strany žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu vyhlásená predčasná splatnosť uvedeného úveru, bolo potrebné otázku premlčania posudzovať u každej z vyššie uvedených dosiaľ neuhradených splátok samostatne.

104. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka totiž , ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. V ich prípade je dĺžka premlčacej doby určená všeobecnou trojročnou premlčacou dobou.

105. Pokiaľ ide o začiatok plynutia uvedenej premlčacej doby, tento u každej z týchto neuhradených splátok nastal osobitne, a to uplynutím dňa ich zročnosti, teda dňom nasledujúcim po dní, v ktorom najneskôr mala byť tá-ktorá splátka podľa dohodnutého splátkového kalendára uhradená.

106. Pokiaľ teda ide o vyššie súdom uvádzané neuhradené splátky v prípade 18. splátky splatnej dňa 07.11.2015, uvedená trojročná premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa 08.11.2015 a uplynula dňom 07.11.2018, v prípade 19. splátky splatnej dňa 14.11.2015 začala plynúť odo dňa 15.11.2015 a uplynula dňom 14.11.2018, v prípade 20. splátky splatnej dňa 21.11.2015 začala plynúť odo dňa 21.11.2015 a uplynula dňom 21.11.2018, v prípade 21. splátky splatnej dňa 28.11.2015 začala plynúť odo dňa 29.11.2015 a uplynula dňom 28.11.2018, v prípade 22. splátky splatnej dňa 05.12.2015 začala plynúť odo dňa 06.12.2015 a uplynula dňom 05.12.2018, v prípade 23. splátky splatnej dňa 12.12.2015 začala plynúť odo dňa 13.12.2015 a uplynula dňom 12.12.2018 a v prípade 24. splátky splatnej dňa 19.12.2015 začala plynúť odo dňa 20.12.2015 a uplynula dňom 19.12.2018.

107. Dňa 20.12.2018 však žalobca podal žalobu na Okresnom súde Banská Bystrica ako príslušnom na upomínacie konanie, kedy v tomto sporovom konaní riadne pokračoval aj na tunajšom súde, a tým v súlade s § 112 Občianskeho zákonníka nastali účinky spočívania plynutia premlčacích dôb u tých splátok tohto úveru, u ktorých ku dňu 20.12.2018 ešte neuplynula doba troch rokov. To sa týkalo v poradí 25. splátky splatnej dňa 26.12.2015 až 46. splátky splatnej dňa 21.05.2016, u ktorých s

určitosťou k uvedenému dátumu trojročná premlčacia doba nemohla uplynúť (v prípade 25.splátky splatnej 26.12.2015 by táto premlčacia doba uplynula až dňa 26.12.2018, avšak už pred týmto dátumom bola žaloba podaná na príslušnom súde, u ostatných v poradí za ňou nasledujúcich nezaplatených splátok ešte oveľa neskôr).

108. V konaní nebolo preukázané, ale ani žalobcom tvrdené, že by v dôsledku omeškania žalovaného s úhradami splátok právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť uvedeného úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Preto súd ani neposudzoval otázku premlčania uplatneného nároku skrz ustanovenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, na ktoré odvolací súd tiež upriamoval pozornosť.

109. Vzhľadom na uvedené tak prihliadajúc na námietku premlčania zo strany žalovaného súd konštatuje, že premlčanými boli dosiaľ neuhradené splátky v poradí od 18. splátky splatnej dňa 07.11.2015 (u tej len dosiaľ neuhradená suma 7,57 EUR) až po 24. splátku splatnú dňa 19.12.2015 vrátane, teda celková suma 134,11 EUR (t.j. 7,57 EUR+ 6 splátok x 21,09 EUR = 134,11 EUR) .

110. Z tejto čiastky 134,11 EUR už písomným podaním doručeným súdu dňa 17.10.2019 žalobca vzal žalobu späť čo do sumy 27,95 EUR, o ktorom späťvzátí bolo rozhodnuté prvým výrokom rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/106/2019-50 zo dňa 07.01.2020, ktorý nebol napadnutý odvolaním žalobcu a teda sa stal právoplatným.

111. Vzhľadom na uvedené tak z premlčanej sumy 134,11 EUR dosiaľ nebolo rozhodnuté o čiastke 106,16 EUR (t.j. 134,11 EUR -27,95 EUR = 106,16 EUR), a preto v tejto časti istiny vo výške 106,16 EUR vzhľadom na vyššie uvedené premlčanie tohto nároku súd žalobu žalobcu zamietol.

112. Zároveň súd zamietol žalobu aj vo vzťahu k príslušenstvu k tejto premlčanej časti istiny vo výške 106,16 EUR, ako aj vo vzťahu k časti istiny 27,95 EUR, u ktorej bolo rozhodnuté o zastavení konania pre ňu, a síce k príslušenstvu spočívajúcemu v uplatnenom úroku z omeškania súvisiacom s týmito časťami istiny , nakoľko aj toto príslušenstvo je premlčané.

113. Podľa občianskoprávnej judikatúry Najvyššieho súdu SR totiž povinnosť platiť úroky z omeškania so splnením dlhu (záväzku) nevzniká samostatne (nanovo) za každý deň trvania omeškania, ale jednorazovo v deň, v ktorom sa dlžník ocitol v omeškaní so splnením tohto záväzku; týmto dňom začína u tohto práva plynúť premlčacia doba a jej uplynutím sa právo premlčí ako celok (§ 101 až 110 Občianskeho zákonníka). (pozri rozsudok z 29. júna 2010 sp. zn. 1 Cdo 157/2009).

114. Na základe uvedeného tak súd žalovaného zaviazal len na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške 453,84 EUR, ktorá zároveň zodpovedala súčtu nepremľaných a dosiaľ nezaplatených splátok a síce v poradí 25. splátky splatnej 26.12.2015 vo výške 21,09 EUR až 45. splátky splatnej dňa 14.05.2016 vo výške 21,09 EUR a sumy 10,95 EUR ako časti v poradí 46. splátky dňa 21.05.2016, ktorou sa mal splatiť celý poskytnutý úver, keďže tento bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov (t.j. 21 splátok x 21,09 + 10,95 EUR).

115. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 21.06.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

116. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 21.06.2015, teda ku dňu platnosti a účinnosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 612215834, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

117. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

118. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

119. Úroky z omeškania z priznanej sumy istiny boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa, tak ako si ho uplatnil vo svojej žalobe t.j. od 17.12.2016 do zaplatenia, nakoľko v tom čase už bol žalovaný v omeškaní so svojim plnením, do ktorého sa dostal s poslednou 46. splátkou dňa 22.05.2016, t.j. dňom nasledujúcim po dni zročnosti tejto splátky, ktorá nastala dňa 21.05.2016.

120. V uvedenom čase omeškania žalovaného s plnením svojich platobných povinností bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú predstavuje sadzba hlavných refinančných operácií, za obdobie od 16.3.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00 % p.a..

121. Výšku úroku si žalobca uplatnil vo výške 5 %, o ktoré percento by sa inak navyšovala základná úroková miera stanovená Európskou centrálnou bankou, relevantná pre výpočet tohto úroku, teda si ich uplatnil vo výške nepresahujúcej ich zákonnú výšku. Vzhľadom na uvedené preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej percentuálnej výške.

122. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

123. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

124. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

125. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

126. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

127. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

128. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

129. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

130. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 77,19 % (453,84 EUR ako priznaná suma istiny / 587,95 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny vrátane sumy 27,95 EUR, v ktorej časti bola žaloba vzatá späť= $0,7719= 77,19$ %) a úspechu žalovaného bol 22,81 % (134,11 EUR ako súčet nepriznanej sumy istiny po čiastočnom späťvzatí ako aj sumy 27,95 EUR, v ktorej časti bola žaloba vzatá späť/ 587,95 EUR ako celková pôvodne žalovaná suma istiny = $0,2281 = 22,81$ %).

131. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu pokiaľ ide o čiastočné zastavenie konania čo do sumy 27,95 EUR z dôvodu späťvzatia žaloby v uvedenej časti uvádza, že je jeho povinnosťou skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. V danej veci žalobca svoje späťvzatie žaloby v uvedenej časti odôvodňoval premlčaním uvedeného nároku, takže súd ustálil, že zastavenie konania v uvedenej časti zavinil samotný žalobca.

132. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 54,38 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (77,19 % - 22,81 %).

133. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

134. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.