

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/54/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203336
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203336.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému Ľ.X. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX, S., o zaplatenie 19 574,62 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 19 574,62 eura, úroky z úveru vo výške 7,99 % ročne zo sumy 18 515,- eur od 05. 06. 2018 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 19 584,62 eura od 05. 06. 2018 do 24. 08. 2018, zo sumy 19 574,62 eura od 25. 08. 2018 do zaplatenia v mesačných splátkach po 150,- eur, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo aj len jednej splátky.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 30. 11. 2020, uplatnil žalobca voči žalovanému sumu 19 574,62 eura, úroky z úveru 7,99 % ročne zo sumy 18 515,- eur od 05. 06. 2018 do zaplatenia, úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy 19 584,62 eura od 05. 06. 2018 do 24. 08. 2018, zo sumy 19 574,62 eura od 25. 08. 2018 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30. 06. 2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 787 783, so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom vo Francúzsku. Spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s. (ďalej len „CETELEM“) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla bez likvidácie. Dňa 08. 02. 2016 uzavrel CETELEM, ako veriteľ, so žalovaným, ako dlžníkom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, obsahom ktorej bol záväzok CETELEM-u poskytnúť žalovanému účelový spotrebiteľský úver vo výške 20 000,-eur na splatenie úverov a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 120 mesačných splátok vo výške 250,63 eura so splatnosťou prvej splátky 15. 03. 2019. CETELEM poskytol žalovanému úver tak, že na jeho účet previedol dňa 18. 02. 2016 sumu 6 000,- eur a 11 000,- eur a dňa 25. 02. 2016 sumu 3 000,- eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam uhradil do podania žaloby len sumu 4 014,25 eura. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 04. 06. 2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

2. Žaloba s prílohami, poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a uznesenie zo dňa 23. 02. 2021, č. k. 6Csp/54/2020-83, ktorým bol žalovaný vyzvaný vyjadriť sa k žalobe v lehote 10 dní, boli žalovanému doručené dňa 03. 03. 2021. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 07. 03. 2021 uviedol, že si je vedomý svojho záväzku voči žalobcovi, pričom do tejto situácie sa dostal „vďaka“ svojim rodičom, ktorí boli v tom čase hlboko zadlžení. Kvôli zlej situácii, spojenej s opatreniami v súvislosti s COVID-19, je jeho finančná situácia veľmi zlá.

3. Žalobca vo vyjadrení - replike uviedol, že súhlasí so splácaním dlžnej sumy formou mesačných splátok, pričom výšku ponecháva na zváženie súdu. Vzhľadom na konštantnú judikatúru by mala byť priznaná suma, vrátane príslušenstva, uhradená do jedného roka.

4. Žalovaný podaním zo dňa 30. 03. 2021 uznal dlh, uplatnený žalobcom v tomto konaní, v plnej výške. Za serióznym voči žalobcovi označil postup súdu podľa § 282 CSP vydaním rozsudku pre uznanie nároku s tým, aby mu súd určil primerané mesačné splátky tak, aby nemusel celú situáciu riešiť osobným bankrotom.

5. Žalobca v podaní, ktorým ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní, nariadenom na deň 01. 06. 2021, navrhol rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku s tým, že výšku splátok ponechal na zváženie súdu.

6. Podaním zo dňa 21. 04. 2021 žalovaný navrhol splátky vo výške 150,- eur mesačne, pričom poukázal na svoj príjem a mesačné náklady.

7. Na pojednávaní žalovaný zotrval na tom, že nárok žalobcu uznáva v rozsahu tak, ako bol tento uplatnený. Navrhol, aby mu na zaplatenie dlžnej sumy boli povolené splátky vo výške 150,- eur mesačne. Poukázal na to, že aktuálne má príjem 650 - 700,- eur netto, ale v blízkej budúcnosti bude preradený z pozície zástupcu vedúceho predajne na predajcu, v dôsledku čoho sa zníži jeho plat mesačne o 100 - 150,- eur brutto. Náklady na cestovné vyčíslil žalovaný sumou 50,- eur, náklady na bývanie a stravu sumou 250,- eur. Okrem tohto úveru má ešte ďalší úver, kde bude zrejme rozhodnuté súdom dňa 10. 06. 2021, kde predstavuje jeho dlh sumu 5 000 - 6000,- eur. Preto nie je schopný splácať mesačne pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania, sumou vyššou, ako 150,- eur mesačne.

8. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

9. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

10. Súd mal preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok pre vydanie rozsudku na základe uznania v zmysle § 282 CSP v časti, pokiaľ sa žalobca domáhal priznania sumy 19 574,62 eura, úrokov z úveru vo výške 7,99 % ročne zo sumy 18 515,- eur od 05. 06. 2018 do zaplatenia, úrokov z omeškania 5 % ročne zo sumy 19 584,62 eura od 05. 06. 2018 do 24. 08. 2018, zo sumy 19 574,62 eura od 25. 08. 2018 do zaplatenia. V tejto časti preto žalobe vyhovel a rozhodol, na návrh žalobcu, rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP

(3) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Žalovaný žiadal o povolenie splátok vo výške 150,- eur mesačne z dôvodu jeho aktuálnej sociálnej situácie. Vypočítaním žalovaného a ním predložených dokladov (výplatných lístkov za mesiace december 2020, január a február 2021) mal súd preukázanú pravdivosť výpovede žalovaného, pokiaľ ide o mesačný príjem. Vzhľadom na pravidelné mesačné výdavky, a to náklady na cestovné, bývanie a stravu, s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovaný má ešte ďalší úver vo výške 5 000 - 6 000,- eur mesačne, ktorý je predmetom súdneho konania, žalovaným navrhnutá splátka 150,- eur je primeraná

jeho aktuálnej sociálnej situácii. Vzhľadom na výšku dlžnej sumy a zistenú sociálnu situáciu žalovaného určenie splátok v takej výške, aby celý dlh bol žalovaným splatený v období jedného roka, by nebol reálny. Súd preto povolil žalovanému mesačné splátky vo výške 150,- eur s tým, že prvá splátka bude splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku. V zmysle § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka v posledný deň v mesiaci musí byť splátka už pripísaná na účet veriteľa. Pokiaľ žalovaný povolené splátky nedodrží, nezaplatením čo aj len jednej splátky sa stane splatným celý dlh naraz.

13. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s citovanou právnou úpravou priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, vydanému na základe uznania nároku, odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia; v takom prípade sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku.

Proti výroku rozsudku o povolení splátok a proti výroku o trovách konania možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.