

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 11C/69/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519203513  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3519203513.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom 825 22 Bratislava - Staré Mesto, Karadžičova 17, zastúpeného JUDr. Branislavom Zubercom, advokátom, so sídlom Bratislava 811 01, Michalská 9, proti žalovanému Q.Á. K., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX F. B. XXX o zaplatenie 265,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd **z r u š u j e** Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11C/69/2019 - 43 zo dňa 03. marca 2020.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 265,00 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 265,00 € od 18. 06. 2017 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti žalovanému. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29. 11. 2019 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal voči žalovanému úhrady pohľadávky vo výške 265,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 265,00 € od 18. 06. 2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania vo výške 16,50 € spočívajúcej v zaplatenom súdnom poplatku a vo výške 75,31 € spočívajúcej v trovách právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 20. 06. 2016 podpísal návrh na uzavretie poistnej zmluvy, ktorý bol žalobcom akceptovaný vydaním poistky č. XXX/XXXXXX-X, čím bola platne uzatvorená poistná zmluva medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom poistnej zmluvy je investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok. V návrhu si zmluvné strany dohodli začiatok poistenia 0:00 hodinu dňa 01. 07. 2016, mesačné poistné obdobie a minimálnu splátku poistného vo výške 75,00 €. V zmysle VPP je poistné za prvé poistné obdobie platné v deň začiatku poistenia. Poistné za ďalšie poistné obdobie je splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 01. 07. 2016 do 28. 02. 2017. Nasledujúce poistné žalovaný neuhradil. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poistnej zmluve, priloženého k žalobe. Výzvou zo dňa 10. 05. 2017 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného, ktoré žalovaný dlhoval v čase vystavenia výzvy na úhradu dlžného poistného. Vzhľadom na to, že žalovaný dlžné poistné v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poistná zmluva v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 17. 06. 2017 zanikla. Podľa ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca v tomto konaní žiada zaplatenie poistného za obdobie od 01. 03. 2017 do 17. 06. 2017. Oznámením o zániku poistenia žalobca upozornil

žalovaného na zánik poistnej zmluvy a opätovne ho vyzval na úhradu dlžného poistného za obdobie trvania poistnej zmluvy. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 265,00 €. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 3 mesačných splátok poistného vo výške 75,00 €, ktoré neboli uhradené za obdobie od 01. 03. 2017 do 31. 05. 2017, t.j.  $3 \times 75,00 \text{ €} = 225,00 \text{ €}$  a pomernej časti poistného za obdobie od 01. 06. 2017 do 17. 06. 2017, t.j. 16 dní (mesačné poistné/30 dní  $\times$  16,  $75/30 \times 16 = 40,00 \text{ €}$ ). Celková suma dlžného poistného predstavuje  $225,00 \text{ €} + 40,00 \text{ €} = 265,00 \text{ €}$ .

3. Na preukázanie svojich tvrdení k žalobe pripojil listinné dôkazy, a to návrh poistnej zmluvy, Všeobecné poistné podmienky, poistku, výzvu na zaplatenie dlžného poistného, oznámenie o zániku poistenia, výpis z inkasného účtu.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/69/2019 - 43 zo dňa 03. marca 2020, ktorý pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zrušil.

5. Žaloba s prílohami boli doručené žalovanému postupom podľa § 106 ods. 1 v spojení s § 116 CSP. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, návrhu na uzavretie poistnej zmluvy, poistky č. XXX/XXXXXX-X, výzvy na zaplatenie poistného, oznámením o zániku poistenia, výpisom z inkasného účtu, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

7. V danej veci hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,00 €, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd na prejednanie sporu nenariaďoval pojednávanie a dňa 01. júna 2021 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Žalovaný uzavrel dňa 20. 06. 2016 so žalobcom poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, so začiatkom poistenia 0:00 hod dňa 01. 07. 2016 s dohodnutým mesačným poistným obdobím a minimálnou splátkou poistného vo výške 75,00 €.

9. Podľa výpisu z inkasného účtu žalovaný v súlade so Všeobecnými poistnými podmienkami uhradil poistné od začiatku poistenia, t.j. od 01. 07. 2016 do 28. 02. 2017.

10. Nakoľko žalovaný neuhradil nasledujúce poistné za obdobie od 01. 03. 2017 do 01. 06. 2017 vo výške 225,00 €, vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžného poistného dňa 10. 05. 2017 s upozorením, že ak nebude poistné uhradené do 1 mesiaca, ktorá lehota plynie od piateho dňa od prevzatia výzvy odosielajúcim poštovým podnikom s tým, že dlžná suma bude pripísaná na účet poisťovne, poistná zmluva zanikne. Následne bol žalovaný listom zo dňa 21. 06. 2017 upozornený na zánik poistenia ku dňu 17. 06. 2017 o 00:00 hod. a požiadaný o úhradu dlžného poistného v celkovej výške 265,00 €, ktoré tvorí poistné za obdobie od 01. 03. 2017 do 31. 05. 2017, t.j.  $3 \times 75,00 \text{ €} = 225,00 \text{ €}$  a pomerná časť poistného za obdobie od 01. 06. 2017 do 17. 06. 2017, t.j. 16 dní (mesačné poistné/30 dní  $\times$  16,  $75/30 \times 16 = 40,00 \text{ €}$ ). Celková suma dlžného poistného predstavuje  $225,00 \text{ €} + 40,00 \text{ €} = 265,00 \text{ €}$ .

11. Predmetom sporu je dlžné poistné zo zaniknutej poistnej zmluvy.

12. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

13. Podľa § 796 ods. 1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné), možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

14. Podľa § 796 ods. 2 OZ, ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

15. Podľa § 801 ods. 1, 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

16. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu zmluvného poistenia, kde predmetom poistenia je synalagmatický záväzok a účastníci zmluvy sú nositeľmi práv a povinností, ustanovených v zmluve, ktorej súčasťou sú Všeobecné poistné podmienky. Súď mal ďalej preukázané, že žalovaný si nesplnil povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy riadne a včas uhradiť poistné, čím došlo podľa § 801 ods. 2 OZ k zániku poistnej zmluvy dňa 17. 06. 2017 ako sankcia za nesplnenie si tejto povinnosti.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný si neplnil svoje povinnosti z uzavretej poistnej zmluvy a doposiaľ pohľadávku na nezaplatenom poistnom neuhradil, súď žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného k žalovanej istine. Žalovaný dlhuje nezaplatenú časť poistného za obdobie od 01. 03. 2017 do 17. 07. 2017 v sume 265,00 €, ktorú tvorí poistné v výške 225,00 € za obdobie od 01. 03. 2017 do 31. 05. 2017 a pomerná časť poistného vo výške 40,00 € za obdobie od 01. 06. 2017 do 17. 06. 2017.

21. K zaplateniu tejto sumy súď žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o požadované úroky z omeškania, tieto boli žalobcovi priznané zo žalovanej sumy 265,00 € od 18. 06. 2017 do zaplatenia v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania, podľa ktorých je výške úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. V predmetnej veci bola v prvý deň omeškania úroková sadzba ECB 0,00 % ročne, preto v uvedenom období predstavujú úroky z omeškania 5,00 % ročne. Súď priznal zákonné úroky z omeškania od 18. 06. 2017 (nasledujúci deň po splatnosti posledného nezaplateného poistného) do zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súď prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O trovách konania súď rozhodol podľa § 255 ods. 1, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100,00 % .

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súď prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).