

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 12C/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321202009  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321202009.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu v 1. rade: O. žalobkyne v 2. rade: P., obaja žalobcovia zastúpení RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 36863360, proti žalovanej: C. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd zakazuje žalovanej, aby osobne alebo prostredníctvom iných osôb, priamo alebo sprostredkovane, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovala alebo sledovala žalobcu v 1. rade alebo žalobkyňu v 2. rade.

II. Súd zakazuje žalovanej, aby osobne alebo prostredníctvom iných osôb, priamo alebo sprostredkovane, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovala alebo sledovala osoby blízke žalobcom, najmä: sestru žalobcu v 1. rade- U. a rodičov žalobkyne v 2. rade- Y., tetu žalobkyne v 2. rade- A. sesternicu žalobkyne v 2. rade- X.

III. Súd ukladá žalovanej, aby zo sociálnej siete Facebook odstránila všetky obrazové snímky, na ktorých je zachytený žalobca v 1. rade a ktoré na sociálnej sieti Facebook zverejnila žalovaná.

IV. Súd zakazuje žalovanej rozširovať akékoľvek písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa žalobcu v 1. rade alebo žalobkyne v 2. rade, a to zverejnením alebo ich sprístupnením iným osobám.

V. Súd zakazuje žalovanej, aby sa úmyselne priblížila k žalobcovi v 1. rade alebo žalobkyňi v 2. rade, a to na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní alebo predvedení na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na akékoľvek procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov, sa tento zákaz nevzťahuje.

VI. Súd priznáva žalobcovi v 1. rade a žalobkyňi v 2. rade nárok na náhradu trov konania proti žalovanej vo výške 100%. O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

VII. Súd poučuje žalovanú o možnosti domáhať sa ochrany svojich práv a právom chránených záujmov podaním žaloby o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia a v prípade, že súd žalobe vyhovie, zruší aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/20/2021 vedie konanie v spore žalobcu v 1. rade: O., obaja žalobcovia zastúpení RUŽIČKA AND PARTNERS s. r. o., so sídlom Vysoká 2/B, Bratislava, IČO: 36863360, proti žalovanej: EX., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

2. Žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sa návrhu doručenom Okresnému súdu Levice dňa 18.5.2021 domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanej zákaz osobne alebo prostredníctvom iných osôb, priamo alebo sprostredkovane, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovala alebo sledovala žalobcu v 1. rade alebo žalobkyňu v 2. rade a zároveň uloží žalovanej zákaz osobne alebo prostredníctvom iných osôb, priamo alebo sprostredkovane, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovala alebo sledovala osoby blízke žalobcom, najmä: sestru žalobcu v 1. rade- IK. a rodičov žalobkyne v 2. rade- Y., tetu žalobkyne v 2. rade- A. Žalobcovia navrhli, aby súd taktiež uložila žalovanej, aby zo sociálnej siete Facebook odstránila všetky obrazové snímky, na ktorých je zachytený žalobca v 1. rade a ktoré na sociálnej sieti Facebook zverejnila žalovaná. Zároveň navrhli uložiť žalovanej zákaz rozširovať akékoľvek písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa žalobcu v 1. rade alebo žalobkyne v 2. rade, a to zverejnením alebo ich sprístupnením iným osobám a v poslednom výroku navrhli uložiť žalovanej zákaz približovať sa k žalobcom na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s tým, že pokiaľ by menovaní boli spoločne predvolaní alebo predvedení na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu, alebo na akékoľvek procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní, alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených na dobu vykonania jednotlivých procesných úkonov, sa tento zákaz nevzťahuje.

3. V podanom návrhu žalobcovia uviedli, že žalobca v 1. rade a žalobkyňa v 2. rade sú fyzickými osobami - manželmi od roku 2014. Žalobcovia majú spoločne jedno dieťa. Žalobcovia žijú spoločne v jednej domácnosti v bydlisku žalobkyne v 2. rade. V máji roku 2020 nadviazal žalobca v 1. rade mimomanželský pomer so žalovanou. Žalobca v 1. rade mimomanželský pomer so žalovanou ukončil 5. júna 2020. Od tejto doby sú žalobcovia, ich rodinní príslušníci a známi konfrontovaní s nadmerným obťažovaním zo strany žalovanej, ktoré doposiaľ spočíva najmä vo:

- a) vyhrážaní sa prezradením mimomanželského pomeru žalobcu v 1. rade jeho manželke (žalobkyňa v 2. rade) a ich príbuzným a známym,
- b) vydieraní žalobcu v 1. rade za účelom získania neoprávneného finančného plnenia v sume 8.000,- EUR pod hrozbou vyzradenia mimomanželského pomeru,
- c) vyhrážaní sa zverejnením spoločných fotografií žalobcu v 1. rade a žalovanej, ich vylepením v bydlisku žalobcov na verejne prístupných miestach,
- d) zasielaní žiadostí o priateľstvo cez Facebook pod rôznymi falošnými profilmi, komentovaním a „lajkovaním“ verejne prístupných príspevkov žalobkyne v 2. rade,
- e) zasielaní nevyžiadaných a neželaných elektronických správ rôzneho obsahu, ktorý je bližšie popísaný v tomto návrhu a doložený písomnými dôkazmi,
- f) zverejňovaní spoločných fotografií žalobcu v 1. rade a žalovanej na sociálnych sieťach vo verejne prístupných skupinách.

4. Pri kontaktovaní žalobcov a ich známych zo strany žalovanej dochádzalo najmä formou sms správ, volaniami na telefónne čísla žalobcov a správami prostredníctvom rôznych aplikácií ako Facebook Messenger, WhatsApp, Instagram. Žalovaná pritom používala rôzne profily na sociálnych sieťach a rôzne telefónne čísla. Dlhodobé protiprávne konanie žalovanej nadobudlo v čase podania tohto návrhu takú intenzitu, že bezprostredne ohrozuje telesnú a duševnú integritu žalobcov a je spôsobilé im spôsobiť vážnu ujmu, nakoľko žalovaná neostala iba pri vyhrážaní, ale svoje hrozby postupne aj plní, čo u žalobcov vyvoláva vážnu obavu nad možnými následkami konania žalovanej, ako aj dôvodnú obavu, že útoky zo strany žalovanej sa prenesú z „virtuálnej roviny“ do roviny priamych fyzických útokov zo strany žalovanej a fyzického obťažovania žalobcov.

5. Protiprávne konanie žalovanej začalo po skončení vzťahu s žalobcom v 1. rade, kedy ho kontaktovala dňa 8.6.2020 prostredníctvom aplikácie WhatsApp a konfrontovala ho so skutočnosťou, že pozná meno žalobkyne v 2. rade. Žalobca v 1. rade však žalovanej nikdy meno svojej manželky neprezradil, a teda žalovaná si meno žalobkyne v 2. rade musela zistiť sama. V tejto súvislosti sa mu vyhrážala vyzradením jeho mimomanželského pomeru jeho manželke a zaslaním ich prepisu vzájomnej konverzácie. V rámci vzájomnej konfrontácie žalobcu v 1. rade a žalovanej dňa 8.6.2020 podmienila žalovaná nezaslanie jej vzájomnej komunikácie so žalobcom v 1. rade žalobkyňi v 2. rade zaplatením sumy vo výške 5.000 EUR, ktorú po 15 minútach zvýšila na 8.000 EUR. Žalovaná žiadala zaplatiť uvedenú sumu do 3. hodiny popoludní dňa 8.6.2020 pod hrozbou zaslania vzájomnej komunikácie žalobkyňi v 2. rade. Žalobca v 1. rade v úmysle predísť vyzradeniu mimomanželského pomeru so žalovanou vložil dňa 8.6.2020 o 12:00:59 na účet uvedený žalovanou sumu 8.000 EUR v pobočke VÚB banky v OC Aupark v Bratislave.

Žalovaná následne po obdržaní požadovanej sumy reagovala správou na WhatsAppe o 12:02:04 - Okej, pre mňa je to uzavreté. Budem mlčať. V období po 8.6.2020 prebehla medzi žalobcom v 1. rade a žalovanou komunikácia ako aj osobné stretnutia zamerané predovšetkým na vysvetlenie vzniknutej situácie, kedy mal žalobca v 1. rade snahu vyriešiť ukončenie vzťahu so žalovanou zmierlivou cestou, bez toho, aby sa o jeho mimomanželskom pomere musela dozvedieť jeho manželka, resp. iné osoby z jeho okolia. V tom čase však žalobca v 1. rade netušil, že žalovaná dňa 8.6.2020 uskutočnila pod falošným profilom A. prvý kontakt voči žalobkyňi v 2. rade, kedy jej o 4:18 hod. napísala cez Facebook Messenger správu: „Dobré ráno pani P., chcem sa spýtať, či ste manželka pána JQ.“ Na správu nebolo možné zareagovať, nakoľko falošný profil MW. mal žalobkyňu v 2. rade ako kontakt zablokovaný, čo je s ohľadom na položenú otázku (a očakávanú odpoveď) nelogické, ibaže by dopytujúca žalovaná (alias MW.) žiadnu odpoveď neočakávala, resp. nepotrebovala a jej jediným cieľom bolo zaštiepenie podozrenia z nevery a nedôvery do manželstva žalobcov. Na správu žalovanej (alias A.) z 8.6.2020 zareagovala žalobkyňa v 2. rade až 18.6.2020, kedy si A. žalobkyňu v 2. rade odblokovala: „Dobrý deň, až teraz som našla Vašu správu. Poznáme sa?“. Dňa 7.7.2020 žalobkyňa v 2. rade opäť kontaktovala žalovanú (alias A.) správou: „Dobrý deň, prosím prečo ste mi písali?“. Žalovaná (alias A. na správy žalobkyne v 2. rade z 18.6.2020 a 7.7.2020 reagovala až 4.8.2020 správou: „Dobrý deň, nič podstatné to nebolo. Dovidenia.“ Žalobcovia majú za to, že žalovaná si dátum na túto správu z 4.8.2020 nevybrala náhodou. Žalobkyňa v 2. rade má totiž 4.8. narodeniny a preto fakt, že žalovaná reagovala s až takmer mesačným oneskorením a až práve v tento dátum, možno chápať ako snahu pokaziť slávnostný narodeninový deň a opätovne zaslať zlú náladu a podozrenie z nevery do manželstva žalobcov.

6. Žalovaná (alias A. sa nenakontovala len na manželku žalobcu v 1. rade, ale aj na jeho sestru, IK., ktorú na Facebooku požiadala o priateľstvo a U. túto žiadosť akceptovala (pozn.: U. má vlastnú módnú značku a venuje sa aj oblasti HR, žiadosti o priateľstvo od rôznych ľudí teda akceptuje z dôvodu networkingu). Keď sa žalobkyňa v 2. rade u U. informovala ohľadne A., tak U. nevedela o koho ide s odôvodnením, že si ju bežne takto ľudia pridávajú medzi priateľov a ona ich žiadosti akceptuje. Predstierajúc záujem o akvarel sa žalovaná pod vlastným profilom C. pridala do verejnej skupiny na Facebooku „Akvarela - vaša tvorba“. Žalobcovia uvádzajú, že podľa ich vedomostí žalovaná s akvarelom nemala nikdy nič spoločné. Fotografie diel, ktoré žalovaná v tejto skupine zverejnila nie sú dielami žalovanej, ale verejne prístupné fotografie diel uverejnených na internete, resp. sú dielami iných autorov. Jediným cieľom aktivity žalovanej v tejto skupine je „byť videná“, aby aj týmto spôsobom mohla demonštrovať svoju neželanú prítomnosť v prostredí žalobkyne v 2. rade. Dňa 6.8.2020 poslala žalovaná (alias A.) žalobkyňi v 2. rade žiadosť o priateľstvo na Facebooku. Z Facebooku bolo zrejmé, že žalobkyňa v 2. rade má so žalovanou (alias A. dvoch spoločných priateľov - pani E. (spolužiačka z gymnázia) a pani Y. (cukrárku). Vzhľadom na predchádzajúcu zvláštnu a znepokojivú komunikáciu so žalovanou, kontaktovala žalobkyňa v 2. rade pani E. s otázkou, kto je A. Pani E. odpovedala, že túto osobu osobne nepozná, ale keďže napísala knihu a v poslednom čase sa snaží získať čitateľky, domnievala sa, že je to jedna z nich. Dňa 6.8.2020 reagovala žalobkyňa v 2. rade na žiadosť o priateľstvo zo strany žalovanej (alias A.) otázkou: „Dobrý deň, poznáme sa, keď si ma chcete pridať na friend list?“. Žalovaná (alias A.) odpovedala až 15.8.2020: „Iba z videnia. Nemusíte ma teda potvrdzovať.“ Žalobkyňa následne konfrontovala žalovanú, aby jej vysvetlila, prečo jej píše a chce si ju pridať medzi priateľov na Facebooku s tým, že nemá rada keď jej niekto klame. Žalovaná reagovala tým, že žalobkyňa v 2. rade si má posvietiť na to, čo má doma. No napriek výzvam žalobkyne v 2. rade, aby bola konkrétna, bola komunikácia ukončená spôsobom, že žalovaná údajne nechce nikomu ublížiť. Z komunikácie s žalobcom v 1. rade, ktorá je predložená v rámci tohto návrhu je však evidentné, že cieľom žalovanej bola pomsta a ublíženie žalobcovi v 1. rade prostredníctvom protiprávneho konania voči jemu blízkym osobám, resp. iným spôsobom (napr. vyvesením spoločných fotografií v A.).

7. Z doposiaľ uvedeného je zrejmé, že žalovaná v období júl a august 2020 prostredníctvom sociálnych sietí cielene vyhľadávala kontakty žalobkyne v 2. rade (vrátane jej osobných údajov) a skupiny, v ktorých bola žalobkyňa v 1. rade aktívna, hoci na takúto činnosť zo strany žalovanej nebol daný žiadny reálny dôvod. Jediným cieľom bolo započat' neistotu a nepokoj vo vzťahu žalobcov. Zo správy, že žalovaná pozná žalobkyňu v 2. rade iba z videnia vznikla u žalobkyne v 2. rade reálna obava, že žalovaná fyzicky sleduje pohyb a činnosť žalobkyne v 2. rade. Z uvedeného dôvodu sa u žalobkyne v 2. rade, ale aj u žalobcu v 1. rade vyvinul od tejto doby pocit obavy, že žalovaná môže byť fyzicky v ich blízkosti, čo sa u žalobcov prejavuje dôkladnejším sledovaním okolia, v ktorom sa nachádzajú, či častejším obzeraním sa. Dôvodnú obavu o bezpečnosť žalobcov vzbudzuje aj príspevok žalovanej v facebookovej skupine „Mágia, bosoráctvo, energie, duchovno“, ku ktorému sa žalobcovia dostali s odstupom času.

Žalovaná dňa 19.8.2020 v tejto skupine uviedla: „Ahojte, prosím, viete mi poradiť rituál na odpútanie sa od bývalého partnera?“, užívateľ P. odpovedá: „nožik, poráňňe ostrý, liter vodky, lopatu a aliby“, žalovaná v samostatnom komentári odpovedá: „Zatiaľ mi tu vyhráva plán od P.. Díky, aspoň som sa zasmiala.“ S ohľadom na dlhodobú aktivitu žalovanej voči žalobcom existuje s ohľadom na uvedené reálna obava útokov na ich fyzickú integritu, resp. fyzickú integritu ich blízkych. V dôsledku obavy o bezpečnosť rodiny žalobcov si žalobcovia na prelome augusta a septembra 2020 nechali nainštalovať na dom kamerový systém. V auguste 2020 priznal žalobca v 1. rade manželke mimomanželský pomer so žalovanou. Následne dňa 21.8.2020 nasledovala medzi žalobcom v 1. rade a žalovanou komunikácia prostredníctvom aplikácie WhatsApp, v ktorej žalobca v 1. rade upozornil žalovanú na dôsledky jej protiprávneho konania (vyhrážanie, nebezpečné prenasledovanie). Zároveň dôrazne požiadal žalovanú, aby prestala sledovať jeho a jemu blízkych, a to aj pod falošnými profilmi. Žalovaná prisľúbila, že žalobcovu viac kontaktovať nebude. Z nižšie uvedeného v tomto návrhu je zrejmé, že žalovaná svoj sľub nedodrжала a naďalej kontaktovala či už žalobcu v 1. rade alebo žalobkyňu v 2. rade alebo ich blízkych a známymi prostredníctvom jej skutočných alebo vymyslených profilov, resp. iným spôsobom. Dňa 22.8.2020 v noci poslala žalovaná pod svojim pravým profilom žalobkyňu v 2. rade cez Facebook Messenger správu, ktorú vymazala skôr ako si ju žalobkyňa v 2. rade stihla prečítať. Následne dňa 24.8.2020 olajkovala staršie príspevky žalobkyne v 2. rade vo facebookovej skupine „Akwarela - vaša tvorba“. Po tejto aktivite žalovanej si žalobcovia zablokovali na Facebooku profily žalovanej (vrátane alias profilu A.). Dňa 6.9.2020 poslala žalovaná (alias A. žiadosť o priateľstvo na Facebooku kamarátke žalobkyne v 2. rade, pani D. Žalovaná kontaktovala pani F. aj dňa 17.9.2020, a to pod svojim pravým profilom na Facebooku a zaslala jej žiadosť o priateľstvo a správu cez Facebook Messenger. Dňa 13.9.2020 poslala žalovaná Žalobcovi sms správu, v ktorej uviedla, že čaká na trestné oznámenie, ktoré nejak neprichádza. Dňa 14.9.2020 si žalovaná priplla na Pintereste dva piny z nástienky žalobkyne v 2. rade, jeden z nástienky Vianoce už dávnejšie, druhý z nástienky Záhrada čerstvo. Žalobkyňa v 2. rade si následne deaktivovala Pinterest. Dňa 16.9.2020 zaslala žalovaná žalobcovi v 1. rade výhražnú sms správu: „Tento týždeň sa môžeš tešiť, po celom A. budú povešané fotky. Môžeš to rovno povedať aj svojej naivnej priebanej žene, aby ju necvoklo, keď to uvidí?? Isto si jej natrepal, kto každý ťa sleduje. Tak sa teš. Budeš mať zábavu.“ Žalobcovia po vyššie uvedených neželaných aktivitách upozornili okruh svojich známych, aby neprijali žiadosti o priateľstvo zo strany žalovanej a jej alias profilov a požiadali ich, aby ich upozornili na akýkoľvek pokus o kontakt zo strany žalovanej. Dňa 23.9.2020 si žalobkyňa v 2. rade s ohľadom na aktivity žalovanej zrušila svoj profil „Lienka\_snehulienka“ na stránke Modrý konik. Dňa 28.9.2020 zaslala žalovaná sms správu žalobcovi: v 1. rade „Ty si sa nehanbil spávať so mnou a ešte aj so svojou ženou, počas toho, ako vypisovala všade na internet, že sa snažíte o druhé dieťa? Nie je ti zo seba zle??? To je úplne nechutné. To je úplný extrém. A mňa si všade vyobrazil ako najväčšieho psychopata. Pozri sa na seba.“ Uvedená domnienka žalovanej nie je správna a pravdivá. žalobkyňa v 2. rade na stránke Modrý konik (a ani nikde na internete) nikdy neuvádzala, že sa s manželom snažia o druhé dieťa. Podobnú tému však na tejto stránke riešila osoba s podobným profilom „lienka9“ ako mala žalobkyňa v 2. rade. Táto skutočnosť dokazuje, že žalovaná neprimeraným spôsobom sledila po profiloch žalobcov a ich známych za účelom získavania informácií, ktorými by mohla prípadne konfrontovať žalobcov. Dňa 8.10.2020 si setra žalobcu v 1. rade, pani U. všimla, že jej žalovaná pod svojim pravým profilom poslala žiadosť o priateľstvo. U. túto žiadosť o priateľstvo na Facebooku odmietla.

8. Dňa 22.10.2020 zaslala žalovaná žalobcovi v 1. rade správu „Stále ťa mám rada.“ Dňa 1.12.2020 obdržal žalobca v 1. rade ako prvú reakciu na vypísanú pracovnú pozíciu na portály profesia.sk životopis od U. - kamarátky žalovanej. Pracovná ponuka firmy žalobcu v 1. rade na portáli profesia.sk, ID 4006906, názov: Projektový manažér, bola zverejnená dňa 1.12.2020 18:08:45 hod. a ako prvý uchádzač sa prihlásila E. o 18:11 hod, t.j. cca. dve minúty po zverejnení tejto ponuky, počas ktorých si bežný uchádzač ani nestihne prečítať inzerovanú ponuku, nie to ešte pripraviť a skompletizovať podklady do výberového konania. Životopisy ďalších uchádzačov prišli žalobcovi v 1. rade s odstupom hodiny od zverejnenia voľnej pracovnej pozície, čo už možno považovať za štandardnú reakciu uchádzača o zamestnanie. Dňa 17.12.2020 dostal Žalobca cez Facebook Messenger správu od profilu LW.: „Dobry večer, venujete sa IT?“ Žalobca v 1. rade si z opatrnosti pozrel jej profil, ktorý na prvý pohľad nevzbudzoval podozrenie a tak 18.12.2020 žalobca v 1. rade doobeda odpísal: „Áno, venujeme. Ako môžeme pomôcť?“ P. si správu prečítala, avšak viac na ňu nereagovala, čo v žalobcovi v 1. rade vzbudilo podozrenie, že to môže súvisieť s neželaným správaním žalovanej. Následne si žalobcovia cez anonymizovanú službu na prezeranie instagramového obsahu pozreli profil žalovanej a zistili, že P. je jej kamarátka. V ten deň večer ju žalovaná označila v tzv. stories, keď išli spolu v aute. P. S. je aktívna vo Facebookovej skupine

Miloslavov & Alžbetin Dvor, v ktorej je členkou aj žalobkyňa v 2. rade, pričom v tejto skupine uviedla, že býva neďaleko I. v obci A. ktorá sa nachádza cca 2 minúty jazdy autom od bydliska žalobcov. Z vyššie uvedeného majú žalobcovia za to, že žalovaná na svoje protiprávne konanie nevyužíva len svoje vlastné užívateľské kontá, resp. falošné užívateľské kontá, avšak čo je závažnejšie, na protiprávne konanie využíva aj iných ľudí, ktorí zrejme neuvedomujú si dôsledky svojho konania, resp. nemajú vedomosť o motívoch konania žalovanej, sa na takúto činnosť nechajú nahovoriť.

9. V januári 2021 si žalobcovia všimli, že žalovaná si prezerala profil žalobcu v 1. rade na LinkedIne, a to tak pod svojim menom ako aj pod menom S.. Dňa 24.2.2021 poslala žalovaná žalobcovi v 1. rade sms v znení: „Ahoj A., dnes som si na teba spomenula. Dúfam, že sa máš dobre. E.“ Po období zníženej aktivity žalovanej voči žalobcom, ktoré trvalo od októbra 2020 do februára 2021 došlo v marci a apríli 2021 k opätovnej akcelerácii neželaného protiprávneho konania žalovanej voči žalobcom a ich blízkym a známym osobám. Žalovaná opätovne invektívnym a vulgárnym spôsobom zaťažovala žalobcov, vyhrážala sa im zverejnením fotografií, vyhľadávala kontakty na rodinných príslušníkov žalobcov (napr. matku žalobkyne v 2. rade) s tým, že aj jej pošle spoločné fotky s žalobcom v 1. rade. Dňa 6.3.2021 upovedomila žalobkyňu v 2. rade jej trénerka, pani Z., že žalovaná jej poslala žiadosť o priateľstvo na Facebooku cca. o 19:40 hod.. V nadväznosti na to kontaktovala žalobkyňa v 2. rade svoju kamarátku KX. či neobdržala tiež takúto žiadosť o priateľstvo od žalovanej. Pani D. potvrdila, že obdržala žiadosť o priateľstvo od Z. čo je jeden z falošných profilov žalovanej na Facebooku. Falošný profil Z. mal v informáciách o sebe uvedené, že followuje (nie je facebookový priateľ, ale iba sledovateľ) profil U. (sestra žalobcu v 1. rade) a medzi obľúbenými stránkami mal uvedených niekoľko stránok, ktoré boli totožné so stránkami, ktoré má medzi obľúbenými teta žalobkyne v 2. rade, pani A.. Ani U. a ani A. nepoznajú žiadneho Z., napriek tomu obdržala žiadosť o priateľstvo na Facebooku od Z. Okrem nej požiadal Z. o priateľstvo aj D. tetu žalobkyne v 2. rade A. a sesternicu žalobkyne v 2. rade X.. Opäť ide o rozposielanie žiadosti o priateľstvo od neznámych osôb (falošného profilu) úzkemu kruhu známych a rodinných príslušníkov žalobcov. Po vyššie uvedených aktivitách si žalobca v 1. rade deaktivoval osobný profil na Facebooku, firemný profil na Facebooku a instagramovú firemnú stránku. Dňa 21.3.2021 si žalobkyňa v 2. rade zmenila užívateľské meno a fotografiu na Instagrame, upravila počet príspevkov, followerov a účtov, ktoré sleduje, aby sa ani z náhľadu nedalo identifikovať, že je to ona. Aj napriek tomu, že žalobkyňa v 2. rade má súkromný profil, ak by iba zmenila meno a ponechala rovnaký počet príspevkov atď., dalo by sa ľahko určiť, že ide o jej profil. Ďalej žalobkyňa v 2. rade premazala komentáre na instagrame, ktoré našla cez google, pretože pri vyhľadaní pôvodného užívateľského mena - nicku sa po prekliknutí na stránku instagramu zobrazovalo pri týchto komentároch už nové užívateľské meno, čo by viedlo k ľahkej identifikácii žalobkyne v 2. rade.

10. Dňa 23.3.2021 zaslala žalovaná v noci Žalobcovi v 1. rade sms v znení: „Ty si na mňa stále nasratý? Veď to je už snáď minulosť. :) Rada by som ťa niekedy videla. Ak nie, tak chápem.“ O niekoľko hodín na to, keď jej žalobca v 1. rade na sms správu neodpovedal, obdržal žalobca v 1. rade túto správu: „Tak nič no. Veľa šťastia a pozdravuj pani manželku.??“ Túto správu chápu žalobcovia ako reakciu na zrušenie ich facebookových profilov, resp. ako odkaz pre žalobcov v zmysle „napriek vašej snahe vás stále sledujem“. Žalovaná totiž už v tom čase používala ďalší falošný facebookový profil alias D. Dňa 28.3.2021 zaslala žalovaná o 5:00 hod. ráno žalobcovi v 1. rade sms v znení: „Robím zo seba blbca... Len som ti chcela povedať, že ťa mám stále rada, aj keď to nemá žiadny rozumný zmysel, pretože to tak je a je mi to vše ľúto. Už ťa viac kontaktovať nikdy nebudem, prisahám. Zbohom.“ Žiaľ, ani tento sľub/prísahu o nekontaktovaní však žalovaná nenaplnila a plynule pokračovala vo svojej protiprávnej činnosti voči žalobcom. Už nasledujúci deň 29.3.2021 o 9:58 hod. si žalobca v 1. rade našiel zmeškaný hovor od žalovanej. Žalobca síce po skúsenostiach s protiprávnym konaním žalovanej používa aplikáciu na blokovanie hovorov žalovanej, v čase volania žalovanej však bola táto aplikácia vypnutá z dôvodu updatu mobilného telefónu. Preto sa mohla žalovaná žalobcovi v 1. rade v danom čase dovolať. tomto čase, teda koncom marca, zasiela žalovaná zo svojho profilu na Facebooku žiadosť o priateľstvo D. kamarátke žalobkyne v 2. rade a z alias profilu D. zaslala žiadosť o priateľstvo tete žalobkyne v 2. rade, A. Dňa 5.4.2021 posielal falošný facebookový profil D. žiadosť o priateľstvo sesternici žalobkyne v 2. rade X. o 20:15 hod., o polhodinu neskôr aj Z.; menované o tom upovedomili žalobkyňu v 2. rade. Žalobkyňa v 2. rade následne zistila, že falošný profil D. sa nachádza vo facebookových skupinách, ktorých členkou je aj žalobkyňa v 1. rade: Veselé kamene, Akvarela - vaša tvorba, Miloslavov & Alžbetin Dvor a ďalej, že KW. je na Facebooku priateľkou sestry žalobcu v 1. rade U. ktorá jej žiadosť o priateľstvo potvrdila bez hlbšej úvahy rovnako, ako tomu bolo v prípade, keď v lete 2020 potvrdila žiadosť o priateľstvo inému falošnému profilu A. Vzhľadom na aktivitu žalovanej, ktorá žalobcov naďalej intenzívne sledovala prostredníctvom

rôznych falošných profilov a jej snahu o prepojenie cez rodinných príslušníkov a známych si žalobkyňa v 2. rade zablokovala profil D.. Facebookový profil D. sa pôvodne volal D., čo žalobkyňa v 2. rade utvrdilo v presvedčení, že ide o ďalšiu aktivitu zo strany žalovanej. Dňa 5.4.2021 vo večerných hodinách lajkovala na Facebooku žalovaná pod novým profilom s jej menom C. dva obrázky žalobkyne v 2. rade v skupine Akvarela - vaša tvorba. Pod týmto novým profilom sa stane členkou tejto skupiny 13.4.2021. Okrem príspevkov žalobkyne v 2. rade lajkuje v tejto skupine aj príspevok inej členky, pod ktorý žalobkyňa v 2. rade napísala povzbudzujúci komentár. Tento nový profil žalovanej sa stal aj členom skupiny Veselé kamene, v ktorom už skôr bola členkou aj žalobkyňa v 2. rade. Žalobkyňa v 2. rade sa tentokrát po úvahe rozhodla, že nový profil žalovanej „C.“ nezablokuje, pretože si uvedomila, že to nemá zmysel. Uvedené však v žiadnom prípade neznamená, že žalobkyňa v 2. rade obťažujúce protiprávne konanie žalovanej legitimuje. Žalovaná z tohto profilu kontaktovala žalobkyňa v 2. rade krátko po tom, čo žalobkyňa v 2. rade zablokovala falošný profil D.

11. Existoval a existuje dôvodný predpoklad, že žalovaná by kontaktovala žalobkyňa v 2. rade, resp. jej blízkych prostredníctvom iného falošného profilu. Taktiež u žalobcov existovala obava z eskalácie protiprávných aktivít žalovanej, ku ktorej došlo aj po tom čo si žalobkyňa v 2. rade deaktivovala konto na Pintereste, resp. aj po tom, čo si žalobca v 1. rade zrušil svoj facebookový profil. Dňa 7.4.2021 pridala žalobkyňa v 2. rade fotku do facebookovej skupiny Veselé kamene. Žalovaná bezprostredne po zverejnení fotografiu komentovala nasledovne: „Krásne, neviem si predstaviť, ako by sa mi niečo také pekné podarilo namaľovať.“ Okrem tohto príspevku žiadne iné v skupine nekomentovala. Žalobkyňa v 2. rade na komentár žalovanej nereagovala. Dňa 9.4.2021 pridala žalobkyňa v 2. rade fotku do skupiny Akvarela - vaša tvorba. V príspevku uviedla, na akom papieri je obrázok namaľovaný. 15 minút po zverejnení obrázku jej žalovaná cez Facebook Messenger poslala správu: „Dobry deň, prosím, kde kupujete papier na maľovanie Centenaire? Ja ho neviem nájsť, na webe som našla len nemecké stránky, kde je k dostaniu.“ Žalobkyňa v 2. rade na správu nereagovala, správa ostala medzi žiadosťami o kontakt, v dôsledku čoho žalovaná nevie, či ju žalobkyňa v 2. rade čítala alebo nie. Dňa 10.4.2021 reagovala žalovaná emotikonom srdiečka na príspevok žalobkyne v 2. rade vo facebookovej skupine Veselé kamene. Dňa 12.4.2021 dostal žalobca v 1. rade týždenný prehľad z LinkedInu, z ktorého je zrejme, že za uplynulý týždeň si jeho profil vyhľadávali osoby, ktoré pracujú v Johnson Controls (na prvom mieste), 5% z celkového počtu hľadání bolo od ľudí pracujúcich na pozícii buyer. Žalobcovia uvádzajú, že žalovaná je zamestnaná v Johnson Controls na pozícii buyer, z čoho vyplýva, že žalovaná si za uplynulý týždeň zobrazila profil žalobcu na LinkedIne minimálne trikrát. Dňa 12.4.2021 o 20:32 hod. poslala žalovaná žalobcovi v 1. rade sms správu: „Ahoj, kamarátka sa nasťahovala do Mil, pomáhala som jej dnes sťahovať sa a spomenula som si na teba. Dúfam, že sa máš fajn. E.“ Pol hodinu po tejto správe nasledovala ďalšia sms správa od žalovanej pre Žalobcu: „Rada by som ťa niekedy videla.“ Žalobca v 1. rade na tieto správy nereagoval. V ten istý deň o 21:45 hod. dostala žalobkyňa v 2. rade žiadosť o priateľstvo od žalovanej na Facebooku pod profilom C.. V dňoch 13.-28.4.2021 bola žalovaná aktívna vo facebookovej skupine Akvarela - vaša tvorba, kde pridávala fotky obrazov, ktorých autormi sú iné osoby. Okrem toho komentovala ďalšie príspevky, väčšinou také, ktoré komentovala alebo lajkovala aj žalobkyňa v 2. rade. Žalobcovia takúto aktivitu žalovanej vo facebookových skupinách považujú za rovnakú, ako keby žalovaná naschvál fyzicky vyhľadávala obľúbené miesta žalobcov v snahe zneprijemniť im na takých miestach pobyt, hoci v danom prípade ide o virtuálny priestor. Dňa 16.4.2021 dostal žalobca v 1. rade notifikáciu, že jeho firma Habitable.co mala za marec 2021 až 122 vyhľadání cez Google Maps - čo žalobca v 1. rade považuje za neúmerne vysoké číslo. Žalobcova firma nemá byť prečo vyhľadávaná v takom rozsahu. Z podrobnej štatistiky vyplýva, že väčšina vyhľadávání bola cez počítač, menej cez mobilné zariadenia, čo poukazuje na to, že si firmu nevyhľadávali napr. kuriéri (nehovoriac o tom, že toľko kuriérov do jeho firmy ani nechodí); Podrobnejšia štatistika tiež poukazuje na zvýšený počet vyhľadávání v období, kedy žalovaná vykazovala zvýšenú aktivitu (napr. keď posielala sms alebo žiadosti o priateľstvo cez sociálne siete).

12. Dňa 18.4.2021 publikovala žalobkyňa fotku vo facebookovej skupine Veselé kamene. Do hodiny na to publikovala žalovaná obrázok vo facebookovej skupine Akvarela - vaša tvorba. V ten istý deň večer rozposlala žalovaná žiadosti o priateľstvo z profilu C. smerom ku kontaktom žalobkyne v 2. rade - Z.. Ide o tie isté kontakty žalobkyne v 2. rade, ktoré boli žiadané o priateľstvo aj falošnými profilmi Z., čo podľa žalobcov iba potvrdzuje to, že za týmito falošnými profilmi je žalovaná. Dňa 20.4.2021 poslala žalovaná žalobcovi v 1. rade sms správu: „Tak dobre. Zato čo si mi sposobil a ako sa chovas, dostane tvoja žena v najbližších dňoch všetky veci ktoré som jej chcela už dávno poslať. Co si chcel, to dostanes.“ Následne na to poslala žalovaná cez svoj alternatívny facebookový profil C. žalobkyne v 2. rade správy cez Facebook Messenger: „Pozdravujem B.. Nejak mi neodpisuje. Snad sa ma dobre.“ K správe pripojila

aj fotku, na ktorej sú spoločne žalobca v 1. rade so žalovanou s dôvetkom: „Nech mate na pamiatku.“ Dňa 20.4.2021 poslala žalovaná zo svojho telefónneho čísla žalobkyni v 2. rade cez WhatsApp správu, čo znamená, že žalovaná disponuje už aj telefónnym číslom žalobkyne v 2. rade hoci ide o súkromné neverejné číslo.

13.

14. Uvedené aktivity žalovanej znamenajú, že hoci sa jej činnosť vo virtuálnom priestore môže na prvý pohľad javiť ako náhodná a neškodná, ba dokonca ako priateľská, jej skutočným cieľom bola dlhodobá pomsta Žalobcovi za ukončený mimomanželský pomer, čo jednoznačne preukazujú sms správy žalovanej žalobcovi v 1. rade. Takáto činnosť má za cieľ otráviť a znechutiť život žalobcov, vyvolať v nich pocit ohrozenia a straty kontroly nad vlastnou bezpečnosťou a bezpečnosťou im blízkych osôb. Komunikácia žalovanej smerom k žalobcom po 20.4.2021 nabrala jednoznačne a neskryte charakter vyhrážania sa rôznymi škodlivými konaniami voči žalobcom, resp. im blízkym osobám.

15. Dňa 21.4.2021 poslala žalovaná žalobcovi v 1. rade sms správu: „Donekonecna mazat veci nemozes :) aj tak to raz vyjde na povrch.??“ V ten istý deň v noci poslala žalovaná zo svojho telefónneho čísla žalobkyni v 2. rade cez WhatsApp správu: „Snad vas uz poslucha :) hlupak. A nenici ostatnym ludom zivot, tym, ktorym nemozu za vase partnerske problemy. Tak nech sa paci.“ K správe pripojila opäť tú istú fotku, na ktorej sú spoločne žalobca v 1. rade so žalovanou a ktorú žalovaná už zasielala žalobkyni v 2. rade dňa 20.4.2021 cez Facebook Messenger. Dňa 22.4.2021 obdržala žalobkyňa v 2. rade správu cez Facebook Messenger od profilu „S.“ (pôvodne sa tento profil volal S. - teda rovnaké priezvisko ako má žalovaná). Správa od profilu „S.“ prišla o 23:17 hod., predtým sa žalovaná dvakrát pokúsila poslať žalobkyni v 2. rade tú istú fotografiu prostredníctvom mms o 23:03 hod. a 23:07 hod., avšak tieto mms správy sa odfiltrovali medzi blokované, nakoľko žalobkyňa v 2. rade si telefónne číslo žalovanej zablokovala. Dňa 22.4.2021 o 17:09 hod. obdržala žalobkyňa v 2. rade túto fotografiu opäť aj s emotikonom srdiečka, prostredníctvom mms správy odoslanej z iného telefónneho čísla. Žalobkyňa v 2. rade si aj toto číslo zablokovala. Dňa 26.4.2021 zaslala žalovaná žalobkyni v 2. rade správu z alias profilu na Facebooku W.: „Asi ste moje správy nedostali, váš manžel asi blokuje o sto šesť aby zahladil stopy. Ak budete chcieť viac fotiek, kľudne ma kontaktujte. Volám sa C.“ Správe od W. predchádzala sms správa z druhého telefónneho čísla žalovanej poslaná o 2:35 hod.: „Poslem vam aj viac. Staci povedat.“ Správou z tohto profilu žalovaná potvrdila, že na sledovanie a kontaktovanie žalobcov využíva falošné profily. Profil W. je taktiež členom skupiny Veselé kamene, ktorej aktívnou členkou je aj žalobkyňa v 2. rade, ktorá si tento profil, ako aj všetky ostatné alias profily žalovanej zablokovala.

16. Dňa 27.4.2021 poslala žalovaná žalobcovi v 1. rade sms správu: „Vymazávaj to koľko chceš aj tak sa to raz dostane tam kam má. Aj keby to bola posledná vec, ktorú spravím.“ V ten istý deň zaslala žalovaná žalobcovi v 1. rade aj ďalšie sms správy z telefónneho čísla, cez ktoré kontaktovala pred tým aj žalobkyňu v 2. rade: „Zajtra budú po celej dedine fotky. Môžete chodiť zbierať aj so ženou. ? Ak by si sa ospravedlnil za to čo si spravil, nič z toho byť nemuselo. Ale škoda. Pokazil si si to.“ „Takže budú zajtra letáčky po celom miloslavove. :) už sa teším. Aj billboard som vybavila. :)“ „Ooo aj tvoja svokra má mail. Aj tam to pošlem. ??????“ Dňa 28.4.2021 komentovala žalovaná prostredníctvom svojho profilu C. príspevok žalobkyne v 2. rade vo verejnej facebookovej skupine Veselé kamene: „Pozdravujem“ resp. „Krasne P. pozdravujem.“ K obom komentárom pridala žalovaná aj fotku so žalobcom v 1. rade, čím cudzím osobám neoprávnene sprístupnila obrazovú snímku žalobcu v 1. rade v jej spoločnosti, čo mohlo u mnohých členov tejto facebookovej skupiny vyvolať otázky o súkromí žalobkyne v 2. rade a týmto spôsobom ju dostať do nepríjemnej spoločenskej situácie. Závažnosť tohto konania žalovanej zvyrazňuje fakt, že facebooková skupina Veselé kamene má viac ako 60.000 členov a medzi inými aj spomedzi priateľov, susedov a rodinných príslušníkov žalobcov. Tým sa stáva zverejnenie fotografie žalovanej so žalobcom v 1. rade ešte závažnejším porušením práva na súkromie žalobcov, nakoľko žalovaná túto fotografiu sprístupnila skutočne veľmi veľkému okruhu ľudí. Vzhľadom na ostatnú a vyššie popísanú aktivitu žalovanej si žalobcovia dňa 2.5.2021 zaobstarali nové telefónne čísla a telefóny, aby zabránili ďalším útokom a obťažovaniu zo strany žalovanej. V máji 2021 bola aktivita žalovanej zameraná opäť na okruh známych žalobcov. Na Instagrame začala sledovať E. (spolužiačka žalobkyne v 2. rade) a J. (spolupracovníčka žalobcu v 1. rade) o čom tieto osoby informovali žalobcov.

17. Z vyššie uvedeného v návrhu je zrejmé, že dlhodobé protiprávne konanie žalovanej vybočuje z rámca normálneho správania sa stanoveného platnými právnymi predpismi. Napriek skutočnosti, že aktivity žalovanej sa tvária nevinne, ide o dlhodobé útoky žalovanej s motívom pomsty žalobcovi v 1. rade za mimomanželský pomer žalobcu v 1. rade so žalovanou. Žalobcovia chápu, že spracovanie

ukončenia milostného pomeru môže trvať určitý čas. Takéto spracovanie a prijatie skutočnosti rozchodu zo strany žalovanej však v žiadnom smere nesmie prekročiť rámec dovoleného stanovený právnymi predpismi, a to ani v prípade, ak sa žalovaná cítila byť konaním žalobcu v 1. rade dotknutá, zranená či ponížená. Žiaľ, aktivity žalovanej voči žalobcom tento rámec dlhodobo prekračujú. V dôsledku konania žalovanej popísaného vyššie v tomto návrhu je bezprostredne obmedzená a ohrozená telesná a duševná integrita žalobcov. Žalobca v 1. rade aj žalobkyňa v 2. rade útoky žalovanej opakovanie riešili so svojimi psychológmi. Z potvrdení psychológov žalobcov vyplýva, že aktivity žalovanej sú pre žalobcov dlhodobo zaťažujúce a stresujúce, čím bezprostredne ohrozujú zdravie žalobcov. Opakované a dlhodobé neželané kontaktovanie žalobcov zo strany žalovanej (sms správami, mms správami, volaniami, správami na WhatsApp, a to aj prostredníctvom iných osôb, či pod falošnými profilmi na sociálnych sieťach, resp. jej cieleňá aktivita vo verejne prístupných skupinách na sociálnej sieti Facebook vyvoláva u žalobcov nepríjemné pocity strachu a ohrozenia v dôsledku ďalšej pokračujúcej činnosti žalovanej. Je zrejmé, že žalovaná niekoľkokrát vyhlásila, že s prenasledovaním žalobcov prestane a dá pokoj im aj okruhu ich blízkych a známych. Žiaden zo svojich takýchto sľubov nedodržala a prakticky nasledujúci deň došlo z jej strany k neželaným a obťažujúcim aktivitám voči žalobcom a im blízkym osobám. Žalovaná navyše v mesiacoch marec a apríl 2021 eskalovala svoju protiprávnu aktivitu, keď začala napíňať svoje vyhrážky týkajúce sa zaslania spoločných fotografií s žalobcom v 1. rade z obdobia ich mimomanželského pomeru žalobkyňi v 2. rade prostredníctvom rôznych komunikačných kanálov (sms, WhatsApp, Facebook Messenger). Žalovaná dokonca neváhala zverejniť spoločnú fotografiu s žalobcom v 1. rade aj vo verejne prístupnej skupine na sociálnej sieti Facebook, čím jednoznačne a neoprávnené zasiahla do práva na súkromie žalobcov, a tak nezákonne vystavila súkromné manželské záležitosti žalobcov širokej verejnosti. Takéto konanie je nie len amorálne, ale je aj zákonom zakázané.

18. Aj napriek skutočnosti, že k vytvoreniu spoločnej fotografie žalovanej a žalobcu v 1. rade došlo s jeho súhlasom, k jej použitiu a zverejneniu žalobca v 1. rade svoj súhlas nikdy nedal. Takýto súhlas zároveň nie je možné ani subsumovať pod prípadný súhlas s vytvorením fotografie. Pri každom oprávnenom použití podobizní a obrazových snímok musia byť zachované dve základné podmienky: použitie sa musí stať vždy primeraným spôsobom a ďalej použitie nesmie byť v rozpore s takými osobnostnými záujmy oprávneného, ktoré je potrebné bezpodmienečne rešpektovať, a ktoré sú teda za všetkých okolností nedotknuteľné. Ak nie sú tieto predpoklady splnené, stáva sa použitie, ktoré by bolo samo o sebe prípustné, neoprávneným zásahom v zmysle ustanovenia § 13 OZ.

19. Je zrejmé, že žalovaná zverejnením spoločnej fotografie so žalobcom v 1. rade vo verejne prístupnom priestore na Facebooku porušila právo na súkromie žalobcov spôsobom, že zasiahla do ich intímnej sféry manželského života a vystavila možným otázkam širokého okruhu osôb (verejnosti) o ich manželskom živote. Takéto konanie žalovanej nepredstavuje len narušenie súkromia žalobcov, ale vystavuje ich aj nebezpečnému psychickému tlaku a neistote v očakávaní, ako ďaleko je žalovaná vo svojich útokoch namierených proti žalobcom schopná zájsť. Obava žalobcov z ešte väčšej ujmy a pokračovania v protiprávnom konaní žalovanej vyplýva aj z vyhrážok žalovanej, že fotografie žalobcu v 2. rade a žalovanej zašle žalobcovej svokre, resp. že tieto fotografie rozvešia v mieste bydliska žalobcov v Miloslavove, resp. nechá umiestniť túto fotografiu na billboard. Zo strany žalovanej išlo o taký masívny zásah do súkromia žalobcov, že dôsledky takéhoto zásahu na ich psychické, ale aj fyzické zdravie nie je možné ani predpokladať. Z uvedeného dôvodu majú žalobcovia za to, že je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi žalobcami a žalovanou vydaním neodkladného opatrenia.

20. Žalobcovia už v minulosti žiadali žalovanú, aby s neželanými aktivitami voči nim a im blízkym či známym osobám prestala. Napriek prísľubom žalovanej, že s prenasledovaním žalobcov a okruhu im blízkych osôb prestane, nastal pravý opak. Žalovaná sa neznámym spôsobom dostala k mobilnému číslu žalobkyne v 2. rade ako aj k e-mailovej adrese matky žalobkyne v 2. rade.

21. Podľa vyjadrenia žalobcov: U., rodičia žalobkyne v 2. rade- ZQ., nie sú primárnym cieľom obťažovania zo strany žalovanej. Tieto osoby sú prostriedkom na obťažovanie žalobcov, vyhľadávanie informácií o žalobcoch prostredníctvom ich kontaktov, resp. ubližovaniu žalobcom prostredníctvom kontaktovania a vyhľadávania interakcie s osobami blízkymi a známymi najmä na sociálnych sieťach.

22. Žalobcovia sa stotožňujú s názorom, že prvotným útokom páchatel'a na svoju obeť proces viktimizácie nekončí, nakoľko môže dôjsť následne po primárnej viktimizácii až ku viktimizácii sekundárnej a

terciárnej. Pri stalkingu často dochádza aj k sekundárnej viktimizácii, pretože obeťou sa stávajú aj rodina a blízki obeť.

23. V danom prípade ide podľa žalobcov o obdobné konanie, ako keby žalovaná zasielala nevyžiadajú komunikáciu tretím osobám. V tomto prípade však žalovaná smerovala naoko nevinú interakciu voči kontaktom žalobcov na sociálnych sieťach výlučne za účelom demonštrovania prítomnosti (byť videní) vo virtuálnom priestore, ktorí využívali žalobcovia. Účelom tohto bodu návrhu je teda zabrániť žalovanej v pokračovaní v tejto činnosti, ktorej primárnym objektom nie sú uvedené blízke osoby žalobcov, resp. ich kontakty na sociálnych sieťach (sekundárne obeť útokov žalovanej), ale primárnym objektom sú stále žalobcovia. Z uvedeného dôvodu je nevyhnutné upraviť pomery žalobcov a žalovanej aj vo vzťahu k tretím osobám, ktoré sú nechtiac konaním žalovanej vystavené a dotknuté, hoci na to neexistoval a ani neexistuje žiadny reálny dôvod na strane žalovanej.

24. Žalovaná zintenzívnila svoju prítomnosť a viditeľnosť a interakciu práve v tých skupinách na sociálnych sieťach, ktorých členkou je aj žalobkyňa v 2. rade. Konanie žalovanej viedlo k tomu, že žalobcovia museli výrazným spôsobom zmeniť svoje správanie a návyky. U žalobcov sa začali prejavovať problémy so spánkom a zvýšená miera stresu, ktorá je umocnená pri každej aktivite žalovanej. Žalobcovia nie raz zaspávali s myšlienkami na to, aké odkazy a správy si nájdu v mobilných telefónoch ráno (keďže žalovaná bola vo svojej protiprávnej činnosti nie zriedka aktívna aj v nočných hodinách). Obava o vlastnú bezpečnosť z útokov, ktoré sa môžu preniesť z virtuálneho sveta do roviny fyzických útokov, viedla na jeseň 2020 žalobcov k nainštalovaniu bezpečnostného kamerového systému na dom, v ktorom žalobcovia bývajú. Žalovaná niekoľkokrát žalobcovi v 1. rade naznačila resp. oznámila, že bola v A. že vie kde býva alebo kde bol v čase, kedy už mimomanželský pomer žalobcu v 1. rade a žalovanej bol ukončený (napr. informácia o tom, že dňa 4.7.2020 sa žalobca v 1. rade nachádzal v Poprade). Žalobcovia sa navyše vedome vyhýbajú miestam, ktoré mali radi, ako aj miestam, kde predpokladajú, že by sa mohla potenciálne vyskytovať žalovaná. Spôsob ako naložiť s konaním žalovanej museli opakovane riešiť pomocou psychológov. Žalobcovia zdôraznili, že na aktivity žalovanej (sms, žiadosti o stretnutia, volania, komentáre na sociálnych sieťach, žiadosti o priateľstvá) od 21.8.2020 nereagovali a jej činnosti sa aktívne bránili blokovaním jej rôznych falošných profilov. Okrem výslovných žiadostí dali teda aj takýmto spôsobom žalovanej dostatočne najavo, že jej konanie je neželané. 83. Žalobcovia zrušili svoje kontá na sociálnych sieťach, resp. museli obmedziť svoje aktivity na sociálnych sieťach. Dňa 6.5.2021 žalobkyňa v 2. rade deaktivovala svoj Facebook profil, ktorý aktívne používala od jeho založenia v roku 2009. Žalobca v 1. rade už skôr taktiež deaktivoval svoj Facebook profil, ktorý si založil v roku 2009 a pod ktorým spravoval aj firemné profily na Facebooku a Instagrame. Žalobcovia si tiež zaobstarali nové telefónne čísla a nové mobilné telefóny, aby mali istotu, že Žalovaná k nim nebude mať prístup. Konanie žalovanej nezasiahlo len do života žalobcov, ale aj do života ich blízkych a známych (teta, sesternica, trénerka, kamarátka žalobkyne v 2. rade, sestra žalobcu v 1. rade), ktorým žalovaná pod rôznymi falošnými profilmi na sociálnych sieťach zasielala žiadosti o priateľstvá, aby aj takýmto spôsobom mohla sledovať aktivitu žalobcov.

25. Žalobcovia majú za to, že konanie žalovanej napĺňa skutkové podstaty niekoľkých trestných činov, na čo už žalobca v 1. rade žalovanú dôrazne upozornil v auguste 2020. Konkrétne môže ísť o trestné činy vydierania, nebezpečného prenasledovania a poškodzovania cudzích práv. Vedomí si tejto skutočnosti a prípadných trestnoprávných následkov pre žalovanú, považujú žalobcovia úpravu vzťahov neodkladným opatrením za poslednú možnosť pre žalovanú na zmenu správania a zastavenie akýchkoľvek aktivít namierených voči žalobcom resp. ich blízkym a známym.

26. Žalobcovia uvádzajú, že neexistuje žiadny iný efektívny prostriedok na bezodkladné napravenie ohrozených a sústavne dlhodobo porušovaných práv Žalobcov, a na dosiahnutie zákonom predpokladaného stavu medzi žalobcami a žalovanou, ako sa domáhať súdnej ochrany za účelom bezodkladného napravenia pomerov strán orgánmi ochrany práva formou využitia prostriedku neodkladného opatrenia. Vzhľadom na naliehavú potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi sporovými stranami tak, aby ďalej nedochádzalo k porušovaniu práv žalobcov a ich chránených záujmov, resp. k zintenzívneniu porušovania práv žalobcov, alternatívny prostriedok podanej žaloby (a ani prípadné podanie trestného oznámenia) nemôže v súčasnosti kvalifikovane poskytnúť Ústavou SR garantovanú ochranu práv žalobcov v primeranom čase. Takýto postup by vytvoril ďalší časový priestor na pokračovanie v porušovaní práv žalobcov zo strany žalovanej. Podľa žalobcov z uvedeného jasne vyplýva, že nastolený a dlhodobý nezákonný právny stav medzi žalovanou a žalobcami si vyžaduje

neodkladnú úpravu. Neodkladná úprava v právnych vzťahoch medzi žalovanou a žalobcami nezasiahne neprímeraným spôsobom do právnych vzťahov žalovanej, ale naopak obnoví pokojný stav vo vzťahu žalovanej a žalobcov. Je preto priam nevyhnutné vykonať naliehavé a nevyhnutné úpravy pomerov tak, aby žalovaná upustila od zasahovania do súkromia a životov žalobcov, ich blízkych ako aj známych.

27. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 17.5.2021 (doručený tunajšiemu súdu dňa 18.5.2021) a tiež s úpravou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 26.5.2021 (doručený tunajšiemu súdu dňa 27.5.2021). Ďalej súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu bral do úvahy tieto dôkazy predložené žalobcami: prepis komunikácie žalobcu v 1. rade a žalovanej zo dňa 8.6.2020, Potvrdenie o vklade sumy 8.000 EUR na účet uvedený žalovanou, Screenshot správy z 8.6.2020, Screenshot správ z 18.6.2020, 7.7.2020, 4.8.2020, 6.8.2020, 15.8.2020, Screenshot komunikácie žalobkyne v 2. rade so žalovanou (alias A., Prepis komunikácie žalobcu v 1. rade a žalovanej zo dňa 21.8.2020, snahy o kontakt s pani D. zo strany žalovanej, Aktivita žalovanej na Pintereste a sms správy žalovanej žalobcovi v 1. rade z 13.9.2020 a 16.9.2020, sms správa žalovanej žalobcovi v 1. rade z 28.9.2020, správa žalovanej z 22.10.2020, Zverejnená pracovná pozícia a reakcia Ing. I. na pracovnú pozíciu, Komunikácia s Laurou J., Sms správa od žalovanej z 24.2.2021, Alternatívne profily žalovanej- A., Sms správy od žalovanej z 23.3.2021, Sms správa od žalovanej z 28.3.2021, Žiadosti o priateľstvo zo strany žalovanej adresované blízkym a známym žalobcov, Komentár žalovanej z 7.4.2021, Správa od žalovanej z 9.4.2021, Týždenný prehľad profilu žalobcu z LinkedInu, Sms správy od žalovanej z 12.4.2020, aktivita žalovanej voči žalobkyne v 2. rade a v skupine Akvarela - vaša tvorba, Notifikácia pre žalobcovu firmu za marec 2021, zverejnené fotografie žalobcu v 1. rade a žalovanej z 18.4.2021, Sms správa žalovanej žalobcovi v 1. rade z 20.4.2021 a správy žalovanej žalobkyne v 2. rade, WhatsApp správa žalovanej žalobkyne v 2. rade z 20.4.2021, Správy žalovanej žalobcovi v 1. rade a žalobkyne v 2. rade z 21.4.2021, Správy žalovanej žalobkyne v 2. rade z 22.4.2021, Správy žalovanej alias W. žalobkyne v 2. rade z 26.4.2021, Správy žalovanej žalobcovi v 1. rade z 27.4.2021, Komentáre žalovanej v facebookovej skupine Veselé kamene z 28.4.2021, Potvrdenia psychológov žalobcov z 11.5.2021 a 13.5.2021.

28. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

29. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

30. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

31. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená.

32. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

33. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

34. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

35. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

36. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

37. Z výkladu ustanovenia § 330 ods. 1 CSP ad contrario vyplýva, že súd primárne neurčuje čas po ktorý má neodkladné opatrenie trvať. Ustanovenie prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia (upúšťa sa od línie dočasnosti poskytnutej ochrany), ustanovenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy.

38. Neodkladné opatrenie je inštitút súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma, alebo že by výkon v budúcnosti očakávaného súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z citovaných ustanovení CSP taktiež vyplýva, že základnou podmienkou nariadenia neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Podľa zákona takýmito dôvodmi sú právny a faktický stav medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov, alebo obava, že exekúcia by mohla byť ohrozená, ako aj osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana navrhovaným neodkladným opatrením. Pokiaľ ide o osvedčenie dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný uviesť rozhodujúce skutočnosti a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a tým preukázať existenciu právneho a faktického vzťahu medzi stranami sporu. Súd pri posudzovaní osvedčenia dôvodnosti nároku nevykonáva proces dokazovania ako v prípade rozhodovania vo veci samej, ale pre účely rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia postačuje rozhodovanie súdu len na základe listín predložených navrhovateľom/žalobcom. Navrhovateľ neodkladného opatrenia tak musí osvedčiť také konkrétne správanie sa žalovaného, ktorým jej spôsobuje nenahraditeľnú ujmu. Nárok pritom nemusí byť nepochybne preukázaný, ale musí byť aspoň osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi situáciou, najmä naliehavosťou riešenia. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu doložených dôkazov. Takýto postup predpokladá platnú právnu úpravu (§ 329 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523329'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby. Ohrozenie nároku navrhovateľa, či už subjektívne alebo objektívne, musí byť konkrétne a strana sporu ho musí vždy osvedčiť, nestačí iba abstraktná (pravdepodobná) možnosť ohrozenia práv strany sporu. Chýbajúce osvedčenie ohrozenia práva strany sporu nemožno ničím nahradiť, lebo je základnou podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu, pripojených dôkazov a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj podľa dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené, pričom reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je na posúdení súdu. Procesnú zodpovednosť za výsledok konania (dôkazné bremeno) v tomto smere má len navrhovateľ neodkladného opatrenia. Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí ísť o osvedčenie takého stavu právnych (nie len faktických) vzťahov medzi stranami sporu, ktorý vyžaduje rýchlu úpravu pomerov medzi nimi súdom, t.j. naliehavosť situácie i po právnej stránke, a taktiež o osvedčenie ohrozenia nároku, keď jeho ohrozenie musí byť podložené konkrétnymi skutočnosťami.

39. Súd neodkladným opatrením upravuje pomery strán sporu konania, pričom musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu alebo tretích osôb, a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý predstavuje nariadenie neodkladného opatrenia. Požadované obmedzenie musí byť primerané poskytnutej ochrane navrhovateľa neodkladného opatrenia a nesmie nad nevyhnutnú mieru limitovať žalovaného. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 1 písm. <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523325'&ucin-k-dni='30.12.9999'>g)

<aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523325'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a h) CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523325'&ucin-k-dni='30.12.9999'> postačuje, ak je osvedčené konanie žalovaného, ktorým by mohla byť telesná integrita alebo duševná integrita žalobcov ohrozená. Osvedčenie takéhoto konania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce).

40. Súd skúmal, či žalobcovia tvrdeniami obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčili, že prípadným nariadením neodkladného opatrenia je možné v danom prípade dosiahnuť účel ochrany poskytovanej súdom, teda či je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdení žalobcu bez hodnoverného osvedčenia skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

41. Súd preskúmal návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohy a zistil, že je dôvodným. V danom prípade súd zistil, že existujú také okolnosti, pre ktoré je treba bezodkladne upraviť pomery. Z rozsiahleho obsahu textových správ jednoznačne preukázané, že žalovaná zasielala obom žalobcom správy denne a cez rôzne komunikačné kanály, častokrát aj s vulgárnym, osočujúcim a dehonestujúcim obsahom. Podľa názoru súdu takéto konanie žalovanej obťažuje žalobcov a ohrozuje ich duševnú integritu.

42. Súd vychádzajúc z listinných dôkazov má za to, že žalobcom sa podarilo osvedčiť skutočnosti odôvodňujúce bezodkladnú potrebu úpravy pomerov a existenciu nebezpečenstva bezprostredne im hroziaceho, a to najmä s poukazom na opakované neželané a nevyžiadané kontaktovanie žalobcov a osôb im blízkych žalovanou. Súd má ďalej z písomnej konverzácie medzi žalobcami a žalovanou za osvedčené, že žalovaná sa neštíti kontaktovať priamo a sprostredkovane rodinných príslušníkov a blízke osoby žalobcov, ktoré osobne nepozná, čoho zjavným dôvodom je u žalobcov navodiť neistotu a strach, pričom žalovaná v tomto konaní pokračuje i po opakovaných prísluboch, že s týmto konaním prestane. Súd má aj z týchto listinných dôkazov za osvedčené, že žalovaná sa dopustila tak závažného konania, ktoré by mohlo ohroziť telesnú alebo duševnú integritu žalobcov v takej miere, že to osvedčuje potrebu vydania neodkladného opatrenia. Z uvedeného mal súd preukázanú dôvodnosť podaného návrhu, nakoľko zastrašovanie, resp. ohrozovanie nemôže byť za žiadnych okolností tolerované, a to v žiadnom rozsahu. Neodkladné opatrenie môže súd vydať iba v prípadoch, ktoré sú svojimi okolnosťami tak závažné, že vyvolávajú dôvodnú obavu, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla byť ohrozená telesná alebo duševná integrita navrhovateľa. Súd je toho názoru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko žalobcovia súdu osvedčili závažnosť situácie, a teda existenciu potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, a preto nariadil neodkladné opatrenie v plnom rozsahu.

43. Súd je názoru, že správanie žalovanej sa napriek opakovaným príslubom nijako nezlepšilo (ba priam sa zintenzívnilo) a neprestala s pokusmi o kontaktovanie žalobcov a osôb, ktoré sú im blízke. Súdu sa javí, že takéto konanie žalovanej sa javí ako nadmieru obmedzujúce a narušujúce bežný, pracovný a tiež rodinný a súkromný život žalobcov. Žalovaná svojim konaním má zjavný záujem o zisťovanie súkromných, prípadne až utajených informáciách o žalobcoch (utajené telefónne číslo žalobkyne v 2. rade) a rozširovanie sféry záujmu o život žalobcov a osôb, ktoré sú im blízke dopadá nepriaznivo na ich psychické zdravie (keďže obaja vyhľadali pomoc psychológa ako dôsledok konania žalovanej) a taktiež u žalobcov je spôsobilé privodiť strach o ich zdravie a telesnú integritu, keďže žalovaná opakovane navštevuje obec, v ktorej žalobcovia žijú, a to pod rôznymi zámienkami. Žalobcovia navyše svoje bydlisko zabezpečili kamerovým systémom, čo taktiež potvrdzuje ich obavu pred tým, že konanie žalovanej je nepredvídateľné a možno by viac a viac eskalovalo. Žalobcovia dostatočne osvedčili potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi nimi a žalovanou, ktorá nerešpektujúci žiadne spoločenské konvencie zasahuje do životov žalobcov, a to nedodržiujúc ústne dohody so žalobcom v 1. rade a nedodržiujúc zásahy slušného správania, ktoré je v bežnej spoločnosti uznávaným.

44. Návrh žalobcov v časti uloženia povinnosti žalovanej nekontaktovať ich, považuje súd za odôvodnený. Formou písomného, telefonického či podobného kontaktu žalovaná opakovane zasahuje do psychickej integrity žalobcov a spôsobuje im stres, a to aj napriek tomu, že obaja žalobcovia zmenili

svoje telefónne čísla, majú telefónne číslo žalovanej blokované na svojich mobilných zariadeniach, pričom telefónne číslo žalobkyne v 2. rade je dokonca utajeným pre verejnosť. Dokonca obaja žalobcovi obmedzili a minimalizovali svoje aktivity na sociálnych sieťach za účelom eliminovania možnosti byť žalovanou kontaktovaní, a predsa si žalovaná našla spôsob, aby žalobcov kontaktovala a obťažovala, či už priamo alebo sprostredkované cez iné osoby (najmä osoby vymenované v II. výroku tohto uznesenia).

45. Pri nariadení neodkladného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť, či nariadením neodkladného opatrenia nevznikne stranám neprimeraná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo strany alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Podľa názoru súdu uložením povinnosti žalovanému zdržať sa kontaktovania žalobcu s cieľom poškodzovania jeho mena a integrity bude žalobcovi poskytnutá ochrana pred prípadným zásahom do jeho osobnostných práv a zároveň žalovaný nebude nijako na svojich právach dotknutý, zároveň a za predpokladu rešpektovania zákazu nariadeného týmto neodkladným opatrením žalovanému nijaká ujma nevznikne, pretože toto neodkladné opatrenie ho nijako neobmedzí.

46. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby sa žalovaná nekontaktovala alebo nesledovala osoby blízke žalobcom, najmä: sestru žalobcu v 1. rade- IK. tetu žalobkyne v 2. rade- A., sesternicu žalobkyne v 2. rade- X. má súd za to, že i tomuto je možné vyhovieť vzhľadom na to, že uvedené osoby zjavne nie sú primárnym cieľom obťažovania zo strany žalovanej. Tieto osoby sú pravdepodobne prostriedkom na nepriame kontaktovanie žalobcov, vyhľadávanie informácií o nich prostredníctvom ich kontaktov. Existuje predpoklad, že žalovaná sa takto snaží o ubližovanie žalobcom prostredníctvom kontaktovania a vyhľadávania interakcie s osobami blízkymi a známymi najmä na sociálnych sieťach. Súdu sa javí, že takéto konanie vykazuje známky tzv. stalkingu, pri ktorom často dochádza k sekundárnej viktimizácii, pretože adresátom kontaktovania stalkera (prenasledovateľa) sa stávajú aj rodina a blízki obeť (v zmysle prenasledovanej osoby). V tomto prípade žalovaná smerovala naoko nevinú interakciu voči kontaktom (blízkym osobám) žalobcov na sociálnych sieťach výlučne za účelom demonštrovania prítomnosti (byť videný) vo virtuálnom priestore, ktorí využívali žalobcovia. Nariadením neodkladného opatrenia v tejto časti sa žalovanej zabráni v pokračovaní v tejto činnosti, ktorej primárnym objektom nie sú uvedené blízke osoby žalobcov, resp. ich kontakty na sociálnych sieťach (sekundárne obeť útokov žalovanej), ale primárnym objektom sú stále žalobcovia. Súd je názoru, že menované blízke osoby nie sú sice strany tohto sporu a taktiež nie sú tretími osobami, ktorým by súd ukladal akúkoľvek povinnosť týmto rozhodnutím. Súd uložiť povinnosť/zákaz žalovanej ich kontaktovať.

47. Podľa § 11 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej v texte ako OZ), má fyzická osoba právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

48. Podľa § 12 OZ, sa smú písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa fyzickej osoby alebo jej prejavov osobnej povahy vyhotoviť alebo použiť len s jej prívolením.

49. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby žalovaná zo sociálnej siete Facebook odstránila všetky obrazové snímky, na ktorých je zachytený žalobca v 1. rade a ktoré na sociálnej sieti Facebook zverejnila, súd aj v tejto časti považoval za nevyhnutné vyhovieť návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná preukázateľne zverejňuje a rozširuje obrazové snímky, na ktorých je zachytený žalobca v 1. rade na sociálnej sieti Facebook, a to bez jeho súhlasu (či už výslovného alebo konkludentného). V tomto konaní vidí súd konanie žalovanej v rozpore so zákonným ustanovením § 12 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, pretože žalovaná použila obrazové záznamy týkajúce sa žalobcu v 1. rade bez jeho prívolenia, teda vykonala niečo, čo je zákonom zakázané, pričom tak urobila opakované na verejne dostupnom mieste, t.j. na sociálnej sieti v skupine, ktorá má približne 60.000 členov.

50. O návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorou sa zakazuje žalovanej rozširovať akékoľvek písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa žalobcu v 1. rade alebo žalobkyne v 2. rade, a to zverejnením alebo ich sprístupnením iným osobám (výrok IV. tohto uznesenia), súd rozhodol vyhovieť mu v príčinnej súvislosti s III. výrokom

tohto uznesenia, pretože je preukázané, že žalovaná získala utajené telefónne číslo žalobkyne v 2. rade a zisťovala si verejne dostupné a tiež verejne neprístupné informácie o žalobcoch, z čoho možno vyvodíť záver, že vzhľadom na stupňovanie jej konania, by mohla využiť získané písomnosti osobnej povahy, podobizne, obrazové snímky, obrazové a zvukové záznamy týkajúce sa žalobcu v 1. rade alebo žalobkyne v 2. rade za účelom diskreditácie žalobcov, či už pred blízkymi osobami, rodinou resp. v pracovnom prostredí žalobcu v 1. rade (súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že žalovaná zjavne sleduje tiež pracovné aktivity žalobcu v 1. rade na sociálnej sieti LinkedIn, na stránke [www.profesia.sk](http://www.profesia.sk) <<http://www.profesia.sk>> a Google). Na riadenie neodkladného opatrenia v tejto časti má preventívny charakter.

51. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h), t.j. aby sa žalovaná na určenú vzdialenosť nepribližovala na určenú vzdialenosť k žalobcom, má súd za to, že toto neodkladné opatrenie slúži ochrane jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie v akejkoľvek forme, čo i len potenciálneho násillia, ako sú obťažovanie, prenasledovanie alebo zastrašovanie. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť ako menej závažný zásah do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita žalobcov mohla byť ohrozená. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že tu je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu priblíženia a preto súd neodkladné opatrenie vydal v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia a určil aj primeranú vzdialenosť v zhode s návrhom žalobcov, t.j. 5 metrov.

52. Z návrhu žalobcov je zrejmé, že títo navrhujú nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojej psychickej a fyzickej integrity a za účelom ochrany ich rodiny, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže žalovanej približovať sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Žalobcovia vnímajú vyjadrenia žalovanej za spôsobilé vyvolať strach, keďže ich opakovane konfrontuje so skutočnosťou, že navštevuje Obec A. kde žalobcovia bývajú aj s širšou rodinou, pričom je vyjadrenia v žalobcoch vzbudzujú obavu v to, že žalovaná by mohla niektorému z nich fyzicky ublížiť. Z dôvodu potreby ochrany života a zdravia žalobcov, súd vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré spočíva v zákaze žalovanej približiť sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Konaním žalovanej môže byť ohrozená telesná integrita žalobcov (napr. poškodenie zdravia) a takisto aj ich duševná integrita (už samotná prítomnosť žalovanej v ich blízkosti by mohla u žalobcov vyvolať duševné útrapy).

53. Podľa čl. 23 ods. 1 a 3 Ústavy Slovenskej republiky, sloboda pohybu a pobytu sa zaručuje. Slobody podľa odsekov 1 a 2 môžu byť obmedzené zákonom, ak je to nevyhnutné pre bezpečnosť štátu, udržanie verejného poriadku, ochranu zdravia alebo ochranu práv a slobôd iných a na vymedzených územiach aj v záujme ochrany prírody. Žalobcovia uviedli, že stále majú dôvodnú obavu z konania žalovanej a na základe doposiaľ zistených skutočností súd vyhodnotil tieto obavy z pokračovania konania žalovanej za reálne a dôvodné, pretože žalovaná opakovane navštevuje Obec A., v ktorej žalobcovia bývajú. Z uvedeného dôvodu súd dočasne upravil pomery tak, že žalovanej uložil nepribližovať sa k žalobcom na určitú vzdialenosť, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

54. Súd v súvislosti s konaním žalovanej poukazuje, že i zákonodarca sa už zaoberá otázkou riešenia problémov týkajúcich sa konania obdobného konaniu žalovanej, a to tak, že do Trestného zákona sa doplní nová skutková podstata trestného činu nebezpečného elektronického obťažovania. Odňatím slobody na tri roky sa potrestá ten, kto úmyselne prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby, počítačového systému alebo počítačovej siete podstatným spôsobom zhorší kvalitu jeho života. Urobiť tak môže tým, že ho dlhodobo ponízuje, zastrašuje, neoprávnene koná v jeho mene alebo dlhodobo inak obťažuje. Tiež tým, že neoprávnene zverejnení alebo sprístupní tretej osobe obrazový, zvukový alebo obrazovo-zvukový záznam jeho prejavu osobnej povahy získaný s jeho súhlasom, spôsobilý značnou mierou ohroziť jeho vážnosť alebo privodiť mu inú vážnu ujmu na právach. Vyplýva to z novely Trestného zákona, ktorú dňa 27.5.2021 schválil parlament (Národná rada SR) 102 hlasmi. Z daného súdu vyplýva, že konanie žalovanej, ktoré vykazuje prvky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, bude už krátkej budúcnosti považované za trestný čin, z čoho súd usúdil, že práva a právom chránené záujmy žalobcov je nevyhnutné ochrániť nariadením tohto neodkladného opatrenia.

55. Súd má za to, že žalobcovia dostatočne osvedčili potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu, a preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd mal za preukázané, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by boli ohrozené práva žalobcov, a to právo na súkromie, vlastnícke právo, právo pokojného užívania nehnuteľnosti, právo na pokojný život, právo na ochranu osobnosti a nariadenie neodkladného opatrenia je tak jediným účinným prostriedkom na ochranu ich práv.

56. Súd, čo sa týka trvania neodkladného opatrenia, predmetný zákaz uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práva a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 CSP).

57. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

58. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

59. Súd vyslovil, že žalobcom sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Žalobcovia mali v konaní plný úspech, keďže súd v plnej miere vyhovel ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto im vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalovanej. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia podľa § 262 ods. 2 CSP.

60. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje..

61. V predmetnej veci súd neuložil žalobcom povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia. V súlade s § 337 ods. 1 CSP bolo povinnosťou súdu poučiť žalovanú o tom, že môže podať žalobu o náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

62. Žalovaná (Povinná osoba) je vykonateľným uznesením o neodkladnom opatrení viazaná a jeho nerešpektovanie môže naplniť pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 TZ.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia (332 ods. 1 CSP).