

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010229
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721010229.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. mája 2021 v trestnej veci obžalovaného W. V. a obžalovaného M. H. takto

rozhodol

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ W. V. P. Q. K. L. C. - nar. XX.XX.XXXX M. W., C. A. M. R., L..
Ž. Č.. XXX/XX, Y. K., C..Č.. M. M. C.
Y. B. M. Ú. S. N. W.,

2/ M. H. Z. F. Á. K. - nar. XX.XX.XXXX M. B. N. M., C. A. T.
Č.. XX, Y. B. N. M.,

sa uznávajú za vinných

- z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

pretože

- obž. W. V. sa spoločne s obž. M. H. na doposiaľ nezistenom mieste v doposiaľ nezistenom čase dohodli, akým spôsobom vylákajú od spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. úverové plnenie a následne obž. W. V. dňa 10.02.2009 na presne nezistenom mieste v Poprade vystavil pre obž. M. H. falošné potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca od spoločnosti HM Servis, s.r.o., ktorej bol jediným konateľom a tiež v doposiaľ nezistenom čase na doposiaľ nezistenom mieste vyhotovil falošné výplatné lístky za mesiace 11/2008, 12/2008 a 01/2009 na príjem pre obž. M. H. za uvedené mesiace spolu vo výške 4.421,97 €, načo obž. M. H. dňa 16.02.2009 v meste Poprad požiadal na základe žiadostí č. 8300018410 a č. 8300018411 spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Pribinova 25, IČO: 35792752 o revolvingové úvery, oba na sumu 1.659,70 €, ktoré mu boli po predložení falošných dokladov vystavených obž. W. V., smerujúcich na preukázanie bonity, schválené a následne na účet vedený na meno obž. M. H. vo VÚB, a.s. č. B. po odrátaní odplaty za poskytnutie služby vo výške 204,41 € pri oboch úveroch aj vyplatené a to vo výške 1.455,29 €, čiže spolu za oba úvery vyplatené 2.910,58 €, kde dňa 19.02.2009 obž. M. H. z účtu vybral sumu 2.900,- €, ktorú odovzdal obž. W. V. a tieto úvery sa obž. M. H. zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 136,06 € po dobu 18 mesiacov k 26. dňu v mesiaci, a to pri oboch úveroch s termínom prvej splátky 26.03.2009, z ktorých doposiaľ nezaplatil ani jednu splátku, pričom obž. M. H. v spoločnosti HM Servis, s.r.o. so sídlom Veľká Lomnica, ul. Železničná č. 114/25, IČO: 36472875 v uvedenom období zamestnaný nebol, nemal príjem, ktorý deklaroval uvedenými potvrdeniami, čím takto spoločne obž. W.

V. P. Y.. M. H. vylákali úvery od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a spôsobili tejto spoločnosti škodu vo výške najmenej 2.910,58 €,

t e d a

- spoločným pokračovacím konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobili mu tak väčšiu škodu.

Podľa § 44 Trestného zákona obž. W. V. P. Y.. M. H. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 42 Trestného zákona,

p r e t o ž e

súhrnný trest odňatia slobody uložený obž. W. V. skorším rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 133/2013 zo dňa 22.04.2015, právoplatný dňom 21.01.2016 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona a iné vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest odňatia slobody uložený obž. M. H. skorším rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 24/2007 zo dňa 17.12.2008, právoplatný dňom 12.11.2009 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a iné vo výmere 4 rokov a 7 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia p o v a ž u j e na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelov z a d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku im u k l a d á povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Pribinova 25, IČO: 35792752 škodu vo výške 2 910,58,-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaných W. V. P. M. H. obžalobu pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mali dopustiť tak, že obvinený W. V. sa spoločne s obvineným M. H. na doposiaľ nezistenom mieste v doposiaľ nezistenom čase dohodli, akým spôsobom vylákajú od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. úverové plnenie a následne obvinený W. V. dňa 10.02.2009 na presne nezistenom mieste v Poprade vystavil pre obvineného M. H. falošné potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca od spoločnosti HM Servis, s.r.o., ktorej bol jediným konateľom a tiež v doposiaľ nezistenom čase na doposiaľ nezistenom mieste vyhotovil falošné výplatné lístky za mesiace 11/2008, 12/2008 a 01/2009 na príjem pre obvineného M. H. spolu za uvedené mesiace spolu vo výške 4.421,97 €, načo obvinený M. H. dňa 16.02.2009 v meste Poprad požiadal na základe žiadostí č. 8300018410 a č. 8300018411 spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Pribinova 25, IČO: 35792752 o revolvingové úvery, oba na sumu 1.659,70 €, ktoré mu boli po predložení falošných dokladov vystavených obvineným W. V., smerujúcich na preukázanie bonity, schválené a následne na účet vedený na meno obvineného M. H. vo VÚB, a.s. č. B. po odrátaní odplaty za poskytnutie služby vo výške 204,41 € pri oboch úveroch aj vyplatené a to vo výške 1.455,29 €, čiže spolu za oba úvery vyplatené 2.910,58 €, kde dňa 19.02.2009 obvinený M. H. z účtu vybral sumu 2.900,- €, ktorú odovzdal obvinenému W. V. a tieto úvery sa obvinený M. H. zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 136,06 € po dobu 18 mesiacov k 26. dňu v mesiaci, a to pri oboch úveroch s termínom prvej splátky 26.03.2009, z ktorých doposiaľ nezaplatil ani jednu splátku, pričom obvinený M. H. v spoločnosti HM Servis, s.r.o. so sídlom Veľká Lomnica, ul. Železničná č. 114/25, IČO: 36472875 v uvedenom období zamestnaný nebol, nemal príjem, ktorý deklaroval uvedenými potvrdeniami, čím takto spoločne obvinený W. V. a obvinený M. H. vylákali úvery od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a spôsobili tejto spoločnosti škodu vo výške najmenej 2.910,58 €.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný W. V. po zákonom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku, načo konajúci súd po súhlasnom

stanovisku prokurátora i obhajcu jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a na hlavnom pojednávaní vykonal ďalej dôkazy len súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Obžalovaný M. H., ktorého výpoveď súd na hlavnom pojednávaní za podmienok uvedených v § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal uviedol, že spáchanie žalovaného skutku ľutuje, že si je vedomý toho, že pre spoločnosť HM Servis, s.r.o. nikdy nepracoval a že s vybavením predmetných úverov a s potrebnými potvrdeniami mu pomáhal obžalovaný W. V., ktorý bol v tom čase majiteľom a jediným konateľom obchodnej spoločnosti HM Servis, s.r.o. Obžalovaný tvrdil, že v čase skutku bol bez akéhokoľvek príjmu, že dané úvery spolu vo výške cca 3 000,-eur splácať reálne nemohol a že obžalovaný W. V. mu ešte pred vybavením úverov v spoločnosti Profi Credit prisľúbil ich splácanie, k čomu však napriek ich dohode nedošlo. Obžalovaný vo všetkých svojich výpovediach tvrdil, že peniaze, ktoré mu boli z predmetných úverov poskytnuté odovzdal obžalovanému W. V., ktorý mu za vybavenie úverov na jeho meno kúpil cigarety, alkohol a jedlo.

Predmetné skutočnosti obžalovaný M. H. potvrdil aj pri konfrontáciách s obžalovaným W. V. a svedkom W. Y. vykonaných dňa 27.03.2018.

Výpovediam obžalovaného M. H. a jeho priznaniu korešpondovali aj výpovede svedka V. V. X., ktorý v nich popísal okolnosti, za ktorých dňa 16.02.2009 došlo k uzatvoreniu zmlúv o revolvingovom úvere č. 8300018410 a č. 8300018411 na sumy 1 659,70,-eur medzi obžalovaným M. H. a spol. Profi Credit Slovakia, s.r.o., doklady, ktoré obžalovaný M. H. pri uzatváraní zmlúv predložil v podobe potvrdenia zamestnávateľa HM Servis, s.r.o. o výške príjmu, výplatných pásoch zamestnávateľa obžalovaného, trvalého príkazu obžalovaného v prospech spol. Profi Credit Slovakia, s.r.o., platobného dokladu SIPO, podacieho lístka s uvedením adresy pobytu obžalovaného, spolu s dokladom jeho totožnosti. Podľa tvrdenia svedka obžalovaný pravdivosť deklarovaných údajov a doložených dokladov potvrdil svojim podpisom a súčasne so zmluvami podpísal dohodu o zrážkach zo mzdy, dohodu o poskytnutí služby, rozhodcovskú zmluvu a štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. V ďalších častiach svojich výpovedí svedok uviedol, že obžalovaný ako dlžník bol povinný poskytnuté úvery splácať v 18-tich mesačných splátkach po 136,06,-eur ku 26. dňu v mesiaci, počnúc marcom 2009 a splatnosťou poslednej splátky dňom 26.08.2010, ktoré však obžalovaný nesplácal a na písomné výzvy s upozornením na splatnosť celého úveru nereagoval, čím tak pre spol. Profi Credit Slovakia, s.r.o. vznikla škoda vo výške 2 910,58,-eur.

Svedok V. J. Č. vo svojich výpovediach iba vo všeobecnosti uvádzal skutočnosti a podmienky, za ktorých v žalovanom období dochádzalo k uzatvoreniu revolvingových úverov poskytnutých spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o. s tým, že na konkrétne okolnosti uzatvorenia úverov s obžalovaným M. H. si pre odstup času nepamätal.

Svedok W. Y. nemal vedomosti o žalovanom skutku, poprel však, aby sa s obžalovaným M. H. a obžalovaným W. V. stretol vo veci revolvingových úverov, čo potvrdil aj pri konfrontácií s obžalovanými osobami.

Svedok Q. R. vo svojej výpovedi uviedol, že so žalovaným skutkom a konaním obžalovaných osôb nemá nič spoločné a že žiadny bankový účet v žalovanom období pre osobu obžalovaného M. H. nezakladal.

Zo záverov znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava, ČES: PPZ-KEÚ-BA-EXP-2019/8326 vyplýva, že podpis v kolónke „Pečiatka a podpis zamestnávateľa“ na Potvrdení zo dňa 10.02.2009, ktoré bolo súčasťou žiadosti obžalovaného M. H. o poskytnutie revolvingových úverov vyhotovil obžalovaný W. V., rovnako tak, ako kolónky na Potvrdení zamestnávateľa o výške pracovného príjmu obžalovaného M. H. zo dňa 10.02.2009.

Spáchanie žalovaného skutku obžalovaným M. H. objektívne preukazujú aj listinné dôkazy v podobe správ Profi Credit Slovakia, s.r.o., žiadosti o úver a zmluvy o úvere č. 8300018410 a č. 8300018411, spolu s príslušnými dokladmi, správ Sociálnej poisťovne a Všeobecnej úverovej banky, a.s. k osobe obžalovaného M. H..

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonnú skutočnosť vyhlásenia obžalovaného W. V., že nepopiera spáchanie skutku a na výsledky vykonaného dokazovania vo vzťahu k osobe obžalovaného M. H. i k ďalším okolnostiam žalovaného skutku konajúci súd dospel k záveru, že bol ním zistený skutkový

stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti a že mu jeho rozsah postačuje pre rozhodnutie v danej veci a pre rozhodnutie, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaní W. V. P. M. H. na tom skutkovom základe, že obž. W. V. sa spoločne s obž. M.Í. H. na doposiaľ nezistenom mieste v doposiaľ nezistenom čase dohodli, akým spôsobom vylákajú od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. úverové plnenie a následne obž. W. V. dňa 10.02.2009 na presne nezistenom mieste v Poprade vystavil pre obž. M. H. falošné potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca od spoločnosti HM Servis, s.r.o., ktorej bol jediným konateľom a tiež v doposiaľ nezistenom čase na doposiaľ nezistenom mieste vyhotovil falošné výplatné lístky za mesiace 11/2008, 12/2008 a 01/2009 na príjem pre obž. M. H. za uvedené mesiace spolu vo výške 4.421,97 €, načo obž. M. H. dňa 16.02.2009 v meste Poprad požiadal na základe žiadostí č. 8300018410 a č. 8300018411 spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, ul. Pribinova 25, IČO: 35792752 o revolvingové úvery, oba na sumu 1.659,70 €, ktoré mu boli po predložení falošných dokladov vystavených obž. W. V., smerujúcich na preukázanie bonity, schválené a následne na účet vedený na meno obž. M. H. vo VÚB, a.s. č. B. po odrátaní odplaty za poskytnutie služby vo výške 204,41 € pri oboch úveroch aj vyplatené a to vo výške 1.455,29 €, čiže spolu za oba úvery vyplatené 2.910,58 €, kde dňa 19.02.2009 obž. M. H. z účtu vybral sumu 2.900,- €, ktorú odovzdal obž. W. V. a tieto úvery sa obž. M. H. zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 136,06 € po dobu 18 mesiacov k 26. dňu v mesiaci, a to pri oboch úveroch s termínom prvej splátky 26.03.2009, z ktorých doposiaľ nezaplatil ani jednu splátku, pričom obž. M. H. v spoločnosti HM Servis, s.r.o. so sídlom Veľká Lomnica, ul. Železničná č. 114/25, IČO: 36472875 v uvedenom období zamestnaný nebol, nemal príjem, ktorý deklaroval uvedenými potvrdeniami, čím takto spoločne obž. W. V. P. Y. M. H. vylákali úvery od spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. a spôsobili tejto spoločnosti škodu vo výške najmenej 2.910,58 €.

Z hľadiska právnej kvalifikácie konajúci súd konanie obžalovaných kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a na splácanie úveru a tak mu spôsobili väčšiu škodu.

Pri závere o vine a závere o právnej kvalifikácii konania obžalovaných ako pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe konajúci súd vychádzal predovšetkým zo samotných priznaní obžalovaných, z výpovedí vyššie uvedených svedkov a listinných dôkazov, pretože predmetné dôkazy vo vzťahu k obžalovanému W. V. zodpovedali podstatnému obsahu vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-135/3-VYS-PP-2017 a dôvodnosti jeho trestného stíhania i všetkým ďalším dôkazom, ktoré boli vykonané v konaní pred súdom už len vo vzťahu k obžalovanému M. H. s poukazom na nasledovné skutočnosti.

Podľa príslušného ustanovenia Trestného zákona - kto vyláka od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a spôsobí mu väčšiu škodu spácha zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Objektom trestného činu kvalifikovaného ako úverový podvod je cudzí majetok, špecificky však ten majetok, z ktorého sa poskytuje úver.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva teda v tom, že páchatel' od iného vyláka úver tým, že iného uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru.

Uvedením do omylu sa rozumie také konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci, úver sa poskytuje na základe zmluvy o úvere, ktorou sa veriteľ zaväzuje, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podmienky na poskytnutie alebo splácanie úveru sú predmetom zmluvy o poskytnutí úveru, na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby iného uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, ktoré nie sú v súlade so skutočnosťou a tak vylákal od neho úver a páchatel' sa ho dopúšťa tak konaním, opomenutím, ale aj konkludentne, pričom ďalšou podmienkou je spôsobenie väčšej škody.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona malou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,--eur a väčšou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Na naplnenie subjektívnej stránky tohto trestného činu sa vyžaduje, aby páchatel' už v čase uzavierania zmluvy o úvere konal v úmysle peniaze nevrátiť, nevrátiť ich v dohodnutej lehote, resp. s vedomím, že peniaze v dohodnutej lehote nebude môcť vrátiť.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov /spolupáchatelia/, zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Základným predpokladom spolupáchatel'stva je spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov a úmysel k tomu smerujúci.

Spoločné konanie dvoch alebo viacerých páchatel'ov môže spočívať napr. v tom, že každý zo spolupáchatel'ov svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu, že každý zo spolupáchatel'ov svojim konaním naplnil len niektorý zo znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorá je potom naplnená len súhrnom týchto konaní alebo že každý zo spolupáchatel'ov vykonáva určitú činnosť, ktorá až ako celok tvorí konanie požadované skutkovou podstatou trestného činu.

V posudzovanom prípade je potrebné poukázať i nato, že revolvingový úver bol osobe obžalovaného M. H. poskytnutý spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o. len formálne, keďže ten nespĺňal podmienky pre jeho poskytnutie, pretože v čase žiadosti o jeho poskytnutie nepracoval v spoločnosti HM Servis, s.r.o., ktorá bola uvedená v príslušných falošných dokladoch o potvrdení jeho zamestnania v tejto spoločnosti ako jeho zamestnávateľ a nemal v období od novembra 2008 až do januára 2009 príjem vo výške 4 421,97,-eur, ktorý bol uvedený na falošných výplatných lístkoch, ktoré objektívne preukázateľne vystavil obžalovaný W. V. a pretože na základe ich predchádzajúcej vzájomnej dohody mal v konečnom dôsledku revolvingový úver splácať obžalovaný W. V., a nie obžalovaný M. H., ako žiadateľ o úver, čím došlo k uvedeniu do omylu poškodenej strany, ktorá ani pri všeobecnej obvyklej opatrnosti nemohla rozoznať pravdivosť alebo nepravdivosť údajov v obžalovaných M. H. predložených dokladoch.

Obžalovaní konali ako plne trestne zodpovedné osoby a z hľadiska subjektívnej stránky vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejme z následku ich konania tento záujem aj porušili.

Z listinných dôkazov, ktoré súd vykonal ich prečítaním vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaného W. V. v podobe odpisu registra trestov, z lustrácií v GP, STA, správ a charakteristik, evidencie priestupkov konajúci súd zistil, že obžalovaný W. V. má 1 záznam v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, ktorý bol ukončený zastavením konania príslušným správnym orgánom a že doposiaľ bol 11-krát súdne trestaný, z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 133/2013, najmä z jeho rozsudku zo dňa 22.04.2015, právoplatného dňom 21.01.2016 bolo ďalej zistené i to, že obžalovaný bol ním uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona a iné, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z listinných dôkazov, ktoré súd vykonal ich prečítaním vo vzťahu k výroku o treste u obžalovaného M. H. v podobe odpisu registra trestov, z lustrácií v GP, STA, správ a charakteristik, evidencie priestupkov konajúci súd zistil, že obžalovaný M. H. má 1 záznam v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov, za ktorý mu bola uložená bloková pokuta vo výške 5,-eur a že doposiaľ bol 17-krát súdne trestaný, z pripojeného trestného spisu trestného spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 24/2007, najmä z jeho rozsudku zo dňa 17.12.2008, právoplatného dňom 12.11.2009 bolo ďalej zistené i to, že obžalovaný M. H. bol uznaný vinným zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a iné, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov a 7 mesiacov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaných osôb vzal súd do úvahy všeobecné i individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne nato, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj ich morálne odsúdenie spoločnosťou.

Súd súčasne prihliadol na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku obžalovaných, mieru konania každého z nich, ktoré prispelo k spáchaniu trestného činu, po zhodnotení závažnosti činu, povahy a rozsahu spôsobeného následku, pomery a možnosti nápravy oboch obžalovaných i nato, že vo vzťahu k obidvom obžalovaným je potrebné postupovať v zmysle zásad platných pre ukládanie trestov podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, keďže obžalovaných odsudzoval za trestný čin, ktorý spáchali skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný ich trestný čin /rozsudok Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T 133/2013 zo dňa 22.04.2015, právoplatný dňom 21.01.2016 a rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 24/2007 zo dňa 17.12.2008, právoplatný dňom 12.11.2009/ a dospel k záveru, že týmito rozsudkami právoplatne uložené tresty odňatia slobody sú u oboch obžalovaných na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'ov za dostatočné a preto použil ustanovenie § 44 Trestného zákona a obžalovaným upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom nato, že podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

O nároku poškodenej spoločnosti Profi Credit, s.r.o. Bratislava konajúci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Trestného poriadku a obom obžalovaným uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť škodu vo výške 2 910,58,-eur.

- spoločným pokračovacím konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobili mu tak väčšiu škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia, s výnimkou výroku o vine pri prijatí vyhlásenia obžalovaného W. V., že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku a možnosti podať dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby - obžalovaného M.T. H. oznámením je až doručenie rozsudku.