

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Er/756/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613215613
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6613215613.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného: Rebuy Stars CASINO, s.r.o., IČO: 36 721 492, so sídlom: Ivánska cesta 26, 821 04 Bratislava - Ružinov (predtým APEX Net, s.r.o.), zast.: Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti povinnému: P. P. Š., A.. XX.XX.XXXX, W.: U. XXX/X, XXX XX T., Š. E. X., vedenej pod sp. zn. EX 15887/13 súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 6.637,08 Eur, o návrhu povinného na odklad a zastavenie exekúcie, takt

rozhodol:

- I. Odklad exekúcie sa nepovoľuje.
- II. Návrh povinného na zastavenie exekúcie sa zamieťa.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 20.11.2019 žiadal povinný odklad exekúcie a jej zastavenie podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, z dôvodu, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz.
2. V Obchodnom vestníku bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3OdK/149/2017-12 zo dňa 18.09.2017 bol na majetok dlžníka (povinného) vyhlásený konkurz, bol ustanovený správca JUDr. Marián Pataj a bolo rozhodnuté o oddížení dlžníka (povinného). Predmetné uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. OV 181/2017 dňa 22.09.2017.
3. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Exekučné konanie sa začalo pred 1. aprílom 2017, preto súd postupoval podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).
5. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze a reštrukturalizácii“) na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.
6. Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

7. Podľa § 166c ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

8. Podľa § 166e ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov

9. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

10. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

11. Prečítaním súdneho spisu a predloženého návrhu povinného súd zistil, že exekučné konanie začalo dňa 07.08.2013 spísaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie do zápisnice pred súdnym exekútorom. Exekučným titulom je Trestný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 2T/56/2013-65 zo dňa 07.05.2013, ktorým súd uznal povinného (obvineného) za vinného zo spáchania trestného činu sprenevery podľa § 213 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona a bola mu uložená povinnosť nahradiť oprávnenému škodu vo výške 6.637,08 Eur.

V predmetnej exekúcii sa teda vymáha pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním a v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii ide o pohľadávku, ktorá nie je oddĺžením dotknutá.

12. Povinný vo svojom návrhu neuviedol skutočnosti a ani nepredložil súdu žiadne dôkazné prostriedky, ktoré by v zmysle § 56 Exekučného poriadku preukazovali, že sa jednak bez svojej viny a jednak len na prechodnú dobu ocitol v postavení, ktoré by pre neho alebo jeho rodinu malo zvlášť nepriaznivé následky. Taktiež neuviedol ani dobu, na ktorú žiada exekúcie odložiť. Nakoľko povinný vo svojom návrhu na odklad exekúcie neuviedol skutočnosti, ktoré by odôvodňovali odklad exekúcie a ani nepredložil súdu také dôkazy, ktoré by preukázali splnenie exekučným titulom uloženej povinnosti súd odklad exekúcie nepovolil.

13. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona

14. Podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

15. Nakoľko sa v predmetnej exekúcii vymáha náhrada škody, ktorú povinný spôsobil svojim úmyselným konaním, ide v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii o pohľadávku oddĺžením nedotknutú, tzn. pohľadávku, ktorej sa oddĺženie netýka a ktorej vymáhateľnosť ostáva zachovaná v plnom rozsahu.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd preukázané, že v exekúcii sa vymáha nedotknuteľná pohľadávka v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a reštrukturalizácii, a teda nie je daný dôvod pre jej zastavenie. Súd preto návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, písomne.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.