

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 9Ps/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200642  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519200642.6

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci spôsobilosti na právne úkony osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná: G. F., X.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: J., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Obec Prašník, sídlo: Prašník 93, IČO: 00 312 894, o návrhu navrhovateľa: G. F., X.. XX.XX.XXXX, V. J.: J. XXX, na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony G. F., X.. XX.XX.XXXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom spísaným súdom 02.04.2019 navrhol, aby súd obmedzil spôsobilosť na právne úkony jeho syna G. F., X.. XX.XX.XXXX, a jeho ustanovil \_\_\_\_\_ za opatrovníka.
2. Navrhovateľ počas konania podaním doručeným súdu 13.02.2020 zobral návrh \_\_\_\_\_ v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť bez uvedenia dôvodu.
3. Uznesením, č.k. 9Ps/7/2019-63 z 06.08.2020, súd konanie nezastavil. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.
4. Navrhovateľ pred súdom uviedol, že naďalej netrvá na podanom návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony jeho syna, ktorého zdravotný stav sa zlepšil, ako aj na aktuálne podané lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu syna.
5. Osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná - G. F. pred súdom uviedol, že súhlasí \_\_\_\_\_ so zastavením konania. Tiež uviedol, že od posledného pojednávania bol na lekárskom vyšetrení u ošetrojúcej psychiatričky, lieky nemá predpísané. Naďalej mu je vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 120-131 eur, peniaze idú otcovi. U lekárky - psychiatričky \_\_\_\_\_ s ním bol otec, naďalej je nezamestnaný, býva v spoločnej domácnosti s rodičmi.
6. Procesný opatrovník pred súdom uviedol, že odkedy sa G. F. ml. vrátil z ÚVTOS, tak sa jeho správanie zlepšilo, tiež pracoval pre obec na základe toho, že mu boli priznané dávky v hmotnej núdzi, teda si musel odpracovať 32 hodín týždenne. Taktiež aj z počutia vie, že jeho správanie sa zlepšilo, asi si uvedomil, že doma mu je lepšie. Podľa jeho názoru nie je dôvod na posúdenie zdravotného stavu G. F. ml. znalcom z odboru psychiatria vzhľadom na už uvedené skutočnosti o zlepšení jeho stavu.
7. Navrhovateľ, osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná, a procesný opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadrili.

8. Prokurátor právom záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, obsah spisového materiálu, navrhuje konanie zastaviť z dôvodu, že nie sú splnené podmienky pre vydanie rozhodnutia na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony G. F. s poukazom predovšetkým na lekársku správu MUDr. Ondrisovej, ktorá bola vydaná v máji 2021.

9. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že syn navštevuje psychiatra každé tri mesiace kvôli tomu, že užíval lieky na základe odporúčenia psychiatricky. Syn bol u lekárky v októbri 2020, následne až v máji 2021 z dôvodu, že bol 3x objednaný, avšak vždy to bolo odložené kvôli lekárke, kvôli situácii s koronavírusom, naposledy aj z dôvodu, že tam vymieňali okná. Lekárka sa ich iba spýtala, či potrebujú lieky, syn už teraz lieky neužíva, keď sa vrátil z výkonu trestu v júli 2020, užíval ich ešte asi 2 mesiace. Prácu si nehľadá, nie je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, lebo je evidovaný ako invalidný dôchodca, v robote nevydrží, teraz doma pomáha v kuchyni, umyje riad. Nevedel uviesť, z akého dôvodu bol synovi priznaný invalidný dôchodok, syn je nespoľahlivý, nevie ako to má povedať.

10. Z výsluchu osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná, súd zistil, že nevie z akého dôvodu mu bol priznaný invalidný dôchodok. Prácu si nehľadá prácu, nevie, z akého dôvodu si ju nehľadá, počas dňa je tak okolo domu. Nevie, kedy naposledy pil alkohol, chuť na alkohol nemá, neláka ho to.

11. Z lekárskej správy MUDr. Ondrisovej zo 09.04.2021 súd zistil, že G. F., X.. XX.XX.XXXX, je v evidencii psychiatrickej ambulancie od r. 2015 pre problematiku alkoholizmu, je vedený pod diagnózou Porucha psychiky a správania zapríčinená užitím/užívaním alkoholu/syndróm závislosti od alkoholu a Mentálna subnorma (intelekt v pásme podpriemeru). Bol dva krát hospitalizovaný (2016, 2017) a v r. 2020 absolvoval vo výkone trestu ochrannú protialkoholickú liečbu. Na ambulancii bol naposledy v októbri 2020, vtedy bol v poriadku, abstinoval, vždy chodil na kontroly iba s otcom. Pokiaľ popíjal, bol problémový, opíjal sa, kvôli alkoholizmu mal problém sa zamestnať. V čase, kedy abstínuje, je schopný fungovať, pomáha pri domácich prácach. Nevie sa vyjadriť k jeho aktuálnemu zdravotnému stavu, nakoľko ako už uviedla vyššie, od októbra 2020 nemá o menovanom správy.

12. Z lekárskej správy MUDr. Ondrisovej zo 17.05.2021 súd zistil, že vzhľadom na zdravotný stav a dlhodobú abstinenciu aktuálne nie je u osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná, indikované konanie za účelom obmedzenia spôsobilosti k právnym úkonom.

13. Podľa § 231 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

14. Podľa § 247 ods. 1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

15. V danom prípade mal súd vyššie citovaným lekárske správy a výsluchom osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná, za preukázané, že osoba, o spôsobilosti ktorej sa koná - G. F., X.. XX.XX.XXXX, je v evidencii psychiatrickej ambulancie MUDr. Ondrisovej od r. 2015 pre problematiku alkoholizmu, je vedený pod diagnózou Porucha psychiky a správania zapríčinená užitím/užívaním alkoholu/syndróm závislosti od alkoholu a Mentálna subnorma (intelekt v pásme podpriemeru), bol dva krát hospitalizovaný (2016, 2017) a v r. 2020 absolvoval vo výkone trestu ochrannú protialkoholickú liečbu, preto vzhľadom na zdravotný stav a dlhodobú abstinenciu aktuálne nie je u osoby, o spôsobilosti ktorej sa koná, indikované konanie za účelom obmedzenia spôsobilosti k právnym úkonom.

16. S prihliadnutím na uvedené dospel súd k záveru, že aktuálny zdravotný stav neodôvodňuje obmedzenie spôsobilosti na právne úkony G. F., X.. XX.XX.XXXX, na základe čoho v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, keďže mal za preukázané, že nie sú splnené podmienky na obmedzenie jeho spôsobilosti, konanie zastavil.

17. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní žiaden z účastníkov konania v zásade nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje - na Okresnom súde Piešťany v potrebnom počte písomných vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.