

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010727  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6219010727.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov Mgr. Jána Bednára a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci odsúdeného S. K. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 01. júna 2021, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/84/2019 zo dňa 25.02.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. K. zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/84/2019 zo dňa 25.02.2021 samosudca Okresného súdu Veľký Krtíš rozhodol, že odsúdený S. K. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/84/2019 zo dňa 30.10.2019 neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov vykoná. Podľa § 50 ods. 8 v spojení s § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol odsúdený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 25.02.2021 sťažnosť, ktorej dôvody doplnil podaním doručeným súdu dňa 28.04.2021. Jeho argumentácia v podanej sťažnosti sa týkala skutočností, že trestnej činnosti, v súvislosti s ktorou mu bol trest odňatia slobody podmiennečne odložený, sa nedopustil úmyselne ale z nedbanlivosti.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného S. K. nebola dôvodne podaná.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že S. K. bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/84/2019 zo dňa 30.10.2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. a bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov. Trestný rozkaz sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 22.11.2019 a nasledujúci deň 23.11.2019 začala plynúť skúšobná doba, ktorá plynie do 23.11.2021.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podľa § 50 ods. 5, ods. 6 Tr. zák., ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252350'&ucin-k-dni='30.12.9999'> bez toho, že

by odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil. Rovnako sa má za to, že sa odsúdený osvedčil, ak súd do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa odseku 4 <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252350'&ucin-k-dni='30.12.9999'> bez toho, že by odsúdený mal na tom vinu v prípade, ak sa proti odsúdenému vedie v tejto lehote trestné stíhanie pre iný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe.

Krajský súd považoval za správne skutkové zistenia okresného súdu, ako aj ich posúdenie z hľadísk vedenia riadneho života odsúdeným v skúšobnej dobe. V tomto smere poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, v ktorom okresný súd objasnil, na základe ktorých skutkových zistení mal za preukázané, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život. Na základe vykonaných dôkazov bolo ozrejmené, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/34/2020 zo dňa 26.03.2020 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedenej trestnej činnosti sa odsúdený dopustil v období od 09.09.2019 do 12.12.2019, t.j. aj počas súdom skúmaného obdobia pre účely posúdenia podmienok upravených ust. § 50 ods. 4 Tr. zák.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je podľa krajského súdu nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život. Namiesto toho, aby sa v určenej skúšobnej dobe správal v súlade so spoločenskými normami, naďalej neprestal páchať protiprávne činy, čo viedlo k jeho ďalšiemu odsúdeniu. Sťažnostná námietka odsúdeného, že sa dopúšťa nedbanlivostnej trestnej činnosti, nie je spôsobilá zvrátiť právne posúdenie hodnotených skutočností. Predovšetkým ďalšie odsúdenie v skúšobnej dobe za skutok rovnorodej povahy je dôkazom toho, že podmienené odsúdenie nespĺnilo svoj účel a odsúdený vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Preto bolo potrebné stotožniť sa s právnym záverom okresného súdu, že ide o hrubé porušenie pravidiel na strane odsúdeného, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmieneného trestu na nepodmienený trest je v jeho prípade opodstatnená.

Správne potom okresný súd rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmienne odložený trest vo výmere 18 mesiacov. Nepochybil, keď ho na výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného S. K. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 180 Tr. por.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.