

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5Csp/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119400292  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:6119400292.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka, so sídlom Americká 2, 831 02 Bratislava, proti žalovanému: T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Č. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie sumy 70,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 2,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 28.02.2019 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa v rámci upomínacieho konania žalobou na vydanie platobného rozkazu podanou na Okresnom súde Banská Bystrica, domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 28.02.2019 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 eur a náhradu trov konania z titulu porušenia tarifno-prepravných podmienok, cestovania bez cestovného lístka. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 27.02.2019 o 06:43 hod. na linke č. 002 č. vozidla XXXX na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t. j. cestoval bez platného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,70 eur a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, bolo dňa 27.02.2019 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, a. s. a žalobcom, bola pohľadávka postúpená na žalobcu. Žalobca listom zo dňa 12.06.2019 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny nástupca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 17.06.2019 na úhradu pohľadávky, z tohto dôvodu si žalobca uplatňuje aj náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,20 eur t. j. spolu 2,40 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica v rámci upomínacieho konania rozhodol platobným rozkazom č. k. 35Up/1444/2019 zo dňa 11.11.2019.

3. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

5. V zmysle citovaných zákonných ustanovení bol predmetný platobný rozkaz pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk zrušený priamo zo zákona a nakoľko žalobca navrhol, aby sa v konaní pokračovalo podľa Civilného sporového poriadku, tak Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Skalica.

6. Okresný súd Skalica vydal dňa 17.08.2020 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 70,70 eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Pre nemožnosť doručenia žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 5Csp/37/2020-61 zo dňa 02.11.2020 zrušil predmetný platobný rozkaz v plnom rozsahu v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie dňa 01.06.2021 nedostavili, neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili. Na vyššie uvedené pojednávanie sa nedostavil ani žalovaný, doručenie predvolania mal vykázané náhradným spôsobom, svoju neúčast' neospravedlnil.

9. Súd vykonal dokazovanie oznámením o postúpení pohľadávky (č. l. 8), prepravným poriadkom z prílohovej obálky (č. l. 79), hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok (č. l. 39) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

10. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo XXXXXXXX Dopravného podniku Bratislava a.s., zo dňa 27.02.2019 (č. l. 39) má súd za preukázané, že žalovaný dňa 27.02.2019 v čase 06:43 hod. cestoval bez cestovného lístka na linke MHD č. 2, č. voza 7126 v úseku zastávok Krížna a Blumentál nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Žalovaný bol vyzvaný k zaplateniu úhrady vo výške 70,- eur ako postih a cestovného vo výške 0,70 eur, za porušenie PP a tarify MHD. Žalovaný prepravnú sumu odmietol zaplatiť.

11. Z predžalobnej výzvy zo dňa 17.06.2019 (č. l. 44) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky v celkovej výške 126,96 eur (pohľadávka, trovy, zákonný úrok, poštovné).

12. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.06.2019 (č. l. 8) súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému, že v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.01.2019 uzatvorenou medzi spoločnosťou Dopravný podnik Bratislava, a.s. a žalobcom, bola pohľadávka postúpená na žalobcu.

13. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníku, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) a ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným

cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

16. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

17. Podľa § 16 ods. 4 písm. a), b), c) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, cestujúci je povinný:

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

18. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

19. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, tarifa upravuje:

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

20. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení od 01.01.2015, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlh.

23. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

24. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

25. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný dňa 27.02.2019 nastúpil do hromadného dopravného prostriedku na prepravu v Bratislave. Žalovaný sa nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez cestovného lístku, cestovné nezaplatil. Z tohto dôvodu vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť okrem cestovného lístka v celkovej hodnote 0,70 eur aj 100-násobok základného cestovného v zmysle vyššie cit. ustanovení. Žalovaný túto sumu nenamietal a nepreukázal, že jeho záväzok voči žalobcom zanikol zaplatením. Súd mal za to, že žaloba je dôvodná a opodstatnená a preto súd zviazal žalovaného rozsudkom tak, že mu uložil povinnosť zaplatiť záväzok vo výške 70,70 Eur ( 0,70 eur za cestovný lístok + 70 eur ako základná sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka) spolu s nákladmi, ktoré vznikli žalobcovi v súvislosti s uplatnením pohľadávky t. j. poštovné vo výške 2,40 eur.

26. Keďže žalovaný nezaplatil svoj záväzok, dostal sa do omeškania a žalobcovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania zo sumy priznanej súdom. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 28.02.2019 do zaplatenia, pretože takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

23. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

24. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

25. Žalovaný v konaní nepožiadaval o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložil dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

26. Podľa § 255 ods. 1 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol žalobca v konaní plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

29. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie došiel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.