

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010443
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010443.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného R. A. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.06.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného R. A., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom P., t.č. v H. S., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T 31/2019 zo dňa 29.03.2019, právoplatným dňa 02.07.2019 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 150 / stopäťdesiat / dní so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T 86/2014 zo dňa 02.02.2015, právoplatným dňa 03.09.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46Nt 15/2017 zo dňa 03.07.2020, právoplatným dňa 17.07.2020, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený R. A. podal dňa 30.04.2021 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu uplynula polovica trestu a tým využíva svoje právo dané mu zákonom. Počas pobytu v ústave oľutoval svoje činy, ktoré spáchal a má za to, že trest splnil svoj účel.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 28.08.2019, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 10.01.2021. Bol umiestnený do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde v jeho správaní a vystupovaní boli zaznamenané viaceré nedostatky. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 17.09.2019 a bol umiestnený do diferenciacnej skupiny „C“. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 16.12.2019 umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaradovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi najmä odpočinkom, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne stabilizované a na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktne situácie nevyvoláva. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku kamenárskeho charakteru. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované

páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 30-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T 31/2019 vyplýva, že R. A. bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T 31/2019 zo dňa 29.03.2019, právoplatným dňa 02.07.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T 86/2014 zo dňa 02.02.2015, právoplatným dňa 03.09.2019 vyplýva, že R. A. bol právoplatne odsúdený pre pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46Nt 15/2017 zo dňa 03.07.2020, bol predmetný trest povinnej práce premenený na nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 150 dní a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia neprejavuje záujem. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné

zmeny v hodnotovej orientácii. V minulosti bol zaznamenaný u odsúdeného jeden nedostatok v dodržiavaní ústavného poriadku. Jeho správanie a vystupovanie je aktuálne počas výkonu trestu na požadovanej úrovni. Doposiaľ si vytvoril jednu podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienične prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného R. A..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený R. A. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že R. A. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 176/2016 zo dňa 19.09.2017, právoplatným dňa 19.09.2017, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 19.04.2018 a dňa 30.12.2018 sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T 31/2019 zo dňa 29.03.2019, právoplatným dňa 02.07.2019.

Súd zároveň poznamenáva, že dňa 05.04.2014 spáchal pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok sp. zn. 38T 86/2014 zo dňa 02.02.2015, právoplatným dňa 03.09.2015 na trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Odsúdený predmetný výkon trestu nenastúpil a uznesením Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46Nt 15/2017 zo dňa 03.07.2020, bol predmetný trest povinnej práce premenený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 150 dní.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmienične prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 27.02.2013 uznesením Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 1Pp 24/2013, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky a po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom a v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené materiálne podmienky podmieničného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieničného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieničného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie

uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá a opakovanie páchania trestnej činnosti aj po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 38/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však

plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.