

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10Csp/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120209603
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120209603.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom JUDr. Felix Neupauer, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, proti žalovanej: X. O., N..Č.. XXXXXX/XXXX, Q.. XX.XX.XXXX, U. E. XX, Z. R. D., o zaplatenie 75,24 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz č.k. 10Csp/33/2020-29 vydaný tunajším súdom dňa 15.10.2020 z r u š u j e.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcovi - KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 súdny poplatok vo výške 9,80 eur po právoplatnosti tohto uznesenia.

O d ť o v o d n e n i e

o d ť o v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.05.2020 sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 75,24 eur s príslušenstvom titulom neuhradeného poistného z poistnej zmluvy č. 6597661326, ktorú uzatvoril so žalovanou na dobu do 18.04.2046.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 15.10.2020 platobným rozkazom, ktorým žalovanej uložil povinnosť v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 75,24 eur spolu s príslušenstvom, nahradiť trovy konania alebo v tej istej lehote podať odpor s odôvodnením vo veci samej.

3. Súd platobný rozkaz doručoval žalovanej na adresu uvedenú žalobcom, avšak z adresy uvedenej žalobcom sa zásielka vrátila súdu s poznámkou pošty „adresát neznámy“, t.j. platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

4. Súd vykonal lustráciu vo všetkých dostupných registroch (Register obyvateľov, Sociálna poisťovňa, ZVJS) pričom zistil, že žalovaná označená ako Kristína Czehovská, nar. 22.05.1981 sa vo vyššie uvedených registroch nenachádza. Napriek tomu, že sa súdu žalovanú v Registri obyvateľov nepodarilo vylustrovať, súd požiadal žiadosťou zo dňa 26.04.2021 Register obyvateľov, so sídlom Námestie Ľudovíta Štúra 1, Banská Bystrica, aby súdu oznámili adresu trvalého pobytu žalovanej. Podaním doručeným súdu dňa 21.05.2021 Register obyvateľov SR súdu oznámil, že žalovaná označená ako Kristína Czehovská, r.č. 815522/0018 sa v registri obyvateľov SR nenachádza. Súd existenciu žalovanej overil aj podľa žalobcom uvádzaných údajov, a to mena, priezviska, rodného čísla a dátumu narodenia prostredníctvom nástroja Vyhľadávanie elektronickej schránky, ktorý umožňuje vyhľadávanie

osôb prostredníctvom individuálne zadaných údajov, to znamená napríklad aj prostredníctvom zadania výlučne rodného čísla, prípadne mena a dátumu narodenia, pričom po pokuse o jej vyhľadanie prostredníctvom rôznych kombinácií zadaných údajov zistil, že žalobcom označenú žalovanú, t.j. aj rodným číslom, nie je možné vyhľadať. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná tak ako je označená žalobcom v žalobe a listinných dôkazoch neexistuje.

5. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Nakoľko vydaný platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, súd platobný rozkaz č.k. 10Csp/33/2020-29 vydaný tunajším súdom dňa 15.10.2020 v zmysle § 266 ods. 3 CSP zrušil.

7. Súd na základe vyššie uvádzaných skutočností mal preukázané, že žalobcom označená žalovaná neexistuje, t.j. nemá ani spôsobilosť mať práva a povinnosti a tým nemá ani spôsobilosť byť stranou sporu, žaloba teda smeruje proti neexistujúcemu subjektu.

8. Nedostatok procesnej spôsobilosti strany sporu - žalovanej je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania a preto súd konanie voči žalovanej v zmysle ustanovenia § 161 ods. 2 CSP zastavil.

9. Súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario i za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca uplatnil nárok na súde proti žalovanej, ktorá nemá procesnú subjektivitu, teda procesne zavinil zastavenie konania. Žalovanej však súd nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že na strane žalovanej ide o subjekt, ktorý nemá právnu subjektivitu, a preto mu nie je možné v súdnom konaní či už priznávať alebo ukladať práva alebo povinnosti. S poukazom na uvedené súd teda žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

10. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatok zaplatený v celkovej výške 16,50 eur, vrátil žalobcovi krátený o 6,70 eur, t.j. vo výške 9,80 eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).