

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 27Cbi/10/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115229320
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Garančovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7115229320.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Slávkou Garančovskou v spore žalobkyne: V. H.P.N., T.. M.A., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXXX/XX, XXX XX A. A., právne zastúpená: URBÁNI & Partners s.r.o., Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: JUDr. Milan Okajček, správca úpadcu VAMAX - X , s.r.o., sídlo: 055 62 Prakovce 13, IČO: 36 601 764, so sídlom kancelárie správcu Žriedlova 3, 040 01 Košice, zn. správcu S859, o vylučovacej žalobe, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamietá.

II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa faxovým podaním doručeným súdu dňa 29.10.2015, následne doplneným písomným podaním doručeným súdu dňa 2.11.2015 (podanie podané na poštovú prepravu dňa 29.10.2015) domáhala vylúčenia majetku (presne špecifikované nehnuteľnosti) zapísaného do oddelenej podstaty majetku úpadcu, z dôvodu, že zapísaný majetok (presne špecifikované nehnuteľnosti) je vo výlučnom vlastníctve žalobkyne.

Zapísanie majetku do súpisu oddelenej podstaty úpadcu považuje za nedôvodné, pretože v čase vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu už bolo právoplatným rozhodnutím súdu určené vlastníctvo k daným nehnuteľnostiam v prospech žalobkyne (rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 16.09.2014, č.k. 15C/31/2014-66) a danú skutočnosť preukázala aj výpisom z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Budča. Ďalej poukázala na okolnosti zriadenia záložného práva úpadcom na nehnuteľnosti v jej vlastníctve, ktoré sú v rozpore so zákonom, pretože úpadca v čase zriadenia záložného práva mal vedomosť o tom, že predmetné nehnuteľnosti odpredal (existencia kúpnej zmluvy z 09.06.2009) a teda nie je ich vlastníkom. Uviedla, že zapísané nehnuteľnosti nadobudla platne, stav vlastníckych práv vyplývajúce z katastra nehnuteľností je hodnoverný, záväzný a jednoznačne z neho vyplýva, že žalobkyňa je vlastníčkou predmetných nehnuteľností a nie úpadca. Žalobkyňa poukázala na skutočnosť, že na Okresný súd Zvolen podala žalobu o určenie neexistencie záložného práva na predmetné nehnuteľnosti, ktoré je vedené pod sp. zn. 6C/23/2015 voči žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s.; žalovaný v konkurznom konaní úpadcu vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 30K/49/2014 vystupuje ako zabezpečený veriteľ úpadcu. Žalobkyňa uviedla, že Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 26.01.2015, č.k. 6C/23/2015-55 uložil žalovanému (VÚB a.s.) predbežným opatrením zákaz pokračovať vo výkone dobrovoľnej dražby z predmetu zálohu - nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne.

1.1. Na podporu tvrdených skutkových okolností žalobkyne doložila listinné dôkazy: fotokópie Obchodných vestníkov, z ktorých sú zrejme skutočnosti ohľadom vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu, zapísania nehnuteľnosti do súpisu oddelenej podstaty majetku úpadcu správcom; výzva na zaplatenie sumy v zmysle ustanovení ZKR pred spísaním majetku tretej osoby a odpoveď; žaloba

a rozhodnutia z konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/23/2015; rozsudok Okresného súdu Zvolen zo dňa 24.10.2015, sp. zn.; výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Budča.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe a jej prílohám uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú a žiada ju v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že nepopiera skutočnosti tvrdené žalobkyňou ohľadom existencie konkurzného konania úpadcu vedeného na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 30K/49/2014 a zapísania presne špecifikovaných nehnuteľností do súpisu oddelenej podstaty pre zabezpečeného veriteľa úpadcu (VÚB a.s.) s poznámkou v prospech sporného zápisu pre označenú osobu. Má za to, že k zápisu predmetných nehnuteľností došlo v súlade so zákonnými ustanoveniami ZKR a poukázal na to, že dňa 07.09.2015 podal návrh na obnovu konania (konanie o určenie vlastníckeho práva) vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15C/31/2014 z dôvodu podozrenia spáchania trestného činu, ktorého priebeh presnejšie uviedol; taktiež poukázal na existenciu súdneho konania vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/23/2015, ktoré má súvislosť so zapísanými nehnuteľnosťami (riešenie otázky existencie/neexistencie záložného práva na dané nehnuteľnosti v prospech VÚB a.s., záložný veriteľ úpadcu). Poukázal na to, že dôvodom zaradenia nehnuteľností do súpisu oddelenej podstaty je existencia záložného práva v prospech VÚB a.s., ktorého platnosť je spochybňovaná v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/23/2015. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd konanie v zmysle procesných predpisov prerušil do právoplatného ukončenia daného sporu.

3. Okresný súd Košice I právoplatným uznesením zo dňa 09.03.2020, č.k. 27Cbi/10/2015-150, ECLI:SK:OSKE1:2020:7115229320.3, rozhodol o prerušení konania do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 6C/23/2015 medzi žalobcom 1) H. K. a 2) V. H. proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s. (skrátene VÚB a.s.), o určenie neexistencie záložného práva.

4. V zmysle ust. § 196 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení (ďalej len „ZKR“), Použitie Civilného sporového poriadku, Ak tento zákon neustanovuje inak, na začatie konkurzného konania, na konkurzné konanie, na začatie reštrukturalizačného konania, na reštrukturalizačné konanie a konanie o oddžnení (ďalej len „konanie podľa tohto zákona“) sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. V zmysle ust. § 470 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

6. Súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 1.6.2021 v zmysle ustanovení CSP bez prítomnosti právneho zástupcu žalobkyne, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil; pojednávanie nežiadal odročiť.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a k nej pripojených listinných dôkazov; s obsahom písomných podaní strán sporu počas konania, obsahom konkurzného spisu vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 30K/49/2014 úpadcu VAMAX - X, s.r.o., sídlo: 055 62 Prakovce 13, IČO: 36 601 764; oboznámením sa s rozhodnutiami súdov vydaných v konaniach vedených pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 6C/23/2015 (určenie neexistencie záložného práva týkajúce sa nehnuteľností, ktoré sú predmetom vylúčenia zo súpisu) a pod sp.zn. 15C/31/2014 (určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom vylúčenia zo súpisu) a na neho nadväzujúce konanie o návrhu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 13C/336/2015, za účelom zistenia skutkového stavu.

8. V zmysle ust. § 149 v spojení s ust. § 151 a § 152 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o

predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné. Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

9. Podľa ust. § 185 ods. 1 v spojení s ust. § 186 ods. 2 CSP, súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

10. V zmysle ust. § 186 ods. 1 CSP, skutočnosti známe súdu z jeho činnosti, sa nedokazujú.

11. Podľa ust. § 187 ods. 1 v spojení s ust. §188 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov. Súd vykonáva dôkazy na pojednávaní.

12. Podľa ust. § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

13. Z citovaných zákonných ustanovení teda vyplýva, že strany sporu majú procesnú povinnosť predložiť prostriedky procesného útoku a procesnej obrany včas. Účelom sudcovskej koncentrácie konania podľa citovaného ustanovenia je zabrániť tomu, aby strany sporu zdržiavali spor neskoro vykonanými procesnými úkonmi. Ak strana sporu nepredloží dôkazy včas, hoci tak mohla vykonať skôr, ak by konala starostlivo, dôsledkom sudcovskej koncentrácie konania je, že súd na takto predložené dôkazy nemusí prihliadať. Je však v právomoci súdu samostatne posúdiť a rozhodnúť, či tieto navrhnuté, predložené dôkazy vykoná a to najmä z pohľadu ich účelnosti, t.j. či ide o dôkazy, ktoré sa týkajú podstatných sporných okolností a ktoré ich pomôžu objasniť, odstrániť spor medzi stranami.

14. Súd k vykonávanému dokazovaniu uvádza, že vzhľadom na citované procesné ustanovenia zákona CSP, sa nezaoberal dôkazmi, ktorými strany sporu preukázali skutkové tvrdenia, ktoré ony samé a súd považovali za nesporné. Vzhľadom na skutkové tvrdenia oboch strán sporu a ich vzájomné nepopretie, súd za nesporné považuje skutkové tvrdenia týkajúce sa konkurzného konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 30K/49/2014 úpadcu VAMAX - X , s.r.o., sídlo: 055 62 Prakovce 13, IČO: 36 601 764, a teda, že:

- Uznesením zo dňa 20.03.2015, ktoré bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 59/2015 dňa 26.03.2015, súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu ustanovil JUDr. Milana Okajčeka, so sídlom kancelárie Žriedlova 3, Košice, zn. správcu: S859 (žalovaný);

- V Obchodnom Vestníku č. 151/2015 zo dňa 07.08.2015 bolo zverejnený súpis oddelenej podstaty pre zabezpečeného veriteľa VÚB, a.s., s poznámkou o nárokoch uplatnenými inými osobami. Zo súpisu oddelenej podstaty pre zabezpečeného veriteľa súd zistil, aký nehnuteľný majetok bol zapísaný (špecifikácia nehnuteľností), komu svedčí vlastnícke právo k nemu (p. V. H. - žalobkyňa); dôvod zapísania daného majetku (majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu); v koho prospech (veriteľ VÚB, a.s.); deň zapísania majetku a poradie v zozname pohľadávok. Z poznámky súd zistil, že v právnej veci navrhovateľa V. H., T. M.A. proti VÚB, a.s. prebieha na Okresnom súde Zvolen, sp. zn. 6C/25/2015 konanie o určenie neexistencie záložného práva, predmetom ktorého sú uvedené súpisové položky (špecifikácia nehnuteľností);

- Uznesením zo dňa 24.09.2015, sp.zn. 30K/49/2014, Okresný súd Košice I uložil V. H. (žalobkyni) povinnosť, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia podala voči správcovi úpadcu žalobu, ktorou sa bude domáhať vylúčenia súpisových zložiek majetku oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa VÚB, a.s. zo súpisu oddelenej podstaty zabezpečeného veriteľa zverejneného v Obchodnom vestníku č. 151/2015 zo dňa 07.08.2015; uznesením súd presne špecifikoval zapísané položky súpisu (špecifikácia nehnuteľností). Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 188/2015 zo dňa 1.10.2015, čiže žalobcovi bolo v zmysle ustanovení zákona o konkurze a reštrukturalizácii doručené dňom 2.10.2015;

- Existenciu veriteľa úpadcu v osobe Všeobecná úverová banka, a.s., sídlo: Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 (skrátene VÚB, a.s.); prihlásenie pohľadávok daného veriteľa, s tým, že v prihláškach

pohľadávok uviedol existenciu zabezpečenia svojej pohľadávky voči úpadcovi majetkom (nehnutelnosti presne špecifikované v prihláške pohľadávky) tretích osôb (aj žalobkyne).

15. Z výpisu z LV č. XXXX okres Zvolen, obec Budča, katastrálne územie: Budča ku dňu 28.10.2015 (podania žaloby) a ku dňu vyhlásenia rozhodnutia súd zistil, že žalobkyňa je evidovaná ako výlučná vlastníčka nehnuteľností - parcely registra „C“, konkrétne:

- parc.č. XXXX/X o výmere 207 m² - zastavané plochy a nádvoria;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 1091 m² - ostatné plochy
- parc.č. XXXX/XX o výmere 1050 m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 1053 m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 1025 m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 996 m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 970 m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 957 m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 986 m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 972 m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 999 m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 975 m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 997 m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 1053m² - ostatné plochy;
- parc.č. XXXX/XX o výmere 771 m² - ostatné plochy.

Súd zistil, že titulom nadobudnutia vlastníckeho práva je Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. 15C/31/2014-66 zo dňa 24.10.2014 o určení vlastníckeho práva, Z 3072/14 - 19/15; Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. 13C/8/2015-66 zo dňa 17.10.2015 o vylúčení veci z exekúcie, Z 2940/15 zapísané dňa 3.11.2015 - 948/15; Rozsudok Okresného súdu Zvolen č. 12C/7/2015-66 zo dňa 17.10.2015 o vylúčení veci z exekúcie, Z 2941/15 zapísané dňa 3.11.2015 - 949/15.

Súd zistil, že na dané nehnuteľnosti je zapísaná ťarcha - záložné právo k nehnuteľnostiam C KN pri všetkých parcelných číslach v prospech Všeobecnej úverovej banky, a.s..

16. Z odpovede žalobkyne (tretia osoba, ktorej majetkom je zabezpečená pohľadávka veriteľa úpadcu) na Výzvu žalovaného (správcu úpadcu) v zmysle ust. § 79 ods. 1 ZKR pred spísaním majetku tretej osoby súd zistil, že žalobkyňa bola žalovaným vyzvaná na zaplatenie sumy vo výške 182.813,30 EUR rovnajúcej sa hodnote nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. Budča evidovaných na LV č. XXXX vo vlastníctve žalobkyne, pretože týmito nehnuteľnosťami je zabezpečená pohľadávka jedného z veriteľov úpadcu. Súd zistil, že žalobkyňa oznámila správcovi, že dňa 20.01.2015 podala na Okresnom súde Zvolen žalobu o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam v jej vlastníctve, ktoré je zapísané v prospech VÚB, a.s.; konanie vedené pod sp. zn. 6C/23/2015.

17. Z rozhodnutí súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu (Okresný súd Zvolen, sp. zn. 13C/336/2015 a Krajský súd v Banskej Bystrici, sp. zn. 14Co/396/2016) ohľadom žaloby na obnovu konanie vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15C/31/2014 súd zistil, že súd konanie o povolení obnovy konania (konanie ohľadom určenia vlastníckeho práva žalobkyne k nehnuteľnostiam vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 15C/31/2014) zamietol.

18. Z rozhodnutí súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu (Okresný súd Zvolen, sp. zn. 6C/23/2015 a Krajský súd v Banskej Bystrici, sp. zn. 17Co/259/2017 a následne sp. zn. 17Co/151/2019) ohľadom žaloby žalobcov (H. K., V. H.) proti žalovanému VÚB, a.s. o určenie neexistencie záložného práva medzi žalobcami a žalovaným, súd zistil, že odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu žalobcov 1/ a 2/ v celom rozsahu zamietol. Z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 23.09.2020, sp. zn. 17Co/151/2019, ECLI:SK:KSBB:2020:6715200659.5, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2020 (č.l. 183 a nasl. súdneho spisu), odvolacieho súdu, súd zistil, že súd sa vyporiadal z existenciou vlastníckeho práva žalobcov k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX v k.ú. Budča v nadväznosti na vznik záložného práva k nim v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka ako práva k cudzím veciam (§ 151a a nasledujúce Občianskeho zákonníka), pričom v odsekoch 17. a nasl. odôvodnenia svojho rozsudku konštatoval, že žalovaný, teda VÚB, a.s. splnil zákonné podmienky pre vznik záložného práva k nehnuteľnostiam evidovaných vo vlastníctve žalobcov tým, že záložné právo bolo k nehnuteľnostiam zriadené písomnou zmluvou predloženou príslušnému orgánu na vklad do katastra nehnuteľností a nadobudnutím právnych účinkov vkladu z tejto

zmluvy v prospech žalovaného (VÚB, a.s.) povolením vkladu na základe právoplatného rozhodnutia príslušného úradu o jeho povolení zo dňa 07.01.2015 teda ešte v čase, keď záložcovi (predchádzajúci vlastníci nehnuteľností) žiadnym súdnym rozhodnutím nebolo zakázané disponovať s nehnuteľnosťami a bol výlučným vlastníkom daných nehnuteľností. Záložné právo vzniklo a do dňa rozhodnutia súdu nezankulo žiadnym zákonom arobovaným spôsobom a doposiaľ trvá, pričom na vzniknuté záložné právo nemá žiadny vplyv rozhodnutie Okresného súdu Zvolen rozsudkom č.k. 15C/31/2014-66 zo dňa 16.09.2014, ktorým bol posúdený právny vzťah iba medzi H. K., V. H. a spoločnosťou VAMAX-X s.r.o. Prakovce (úpadca) a tento rozsudok v zmysle § 228 ods. 1 Civilného sporového poriadku nie je právne záväzný pre spoločnosť VÚB, a.s. z dôvodu, že nebola v danom spore stranou sporu a nevzťahuje sa na ňu rozšírená záväznosť podľa § 228 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Konajúci súd sa voporiadal aj s dobromyseľnosť žalobcov, rozporom právnych úkonov so zákonmi či dobrými mravmi s poukazom na ust. § 39 Občianskeho zákonníka a na skutočnosť, že žalobcovia začali spochybňovať vlastnícke práva predchádzajúceho vlastníka (úpadcu) k daným nehnuteľnostiam až po začatí výkonu záložného práva záložným veriteľom (VÚB, a.s.). V odseku 24. svojho odôvodnenia odvolací súd konstatoval, že záložné právo na nehnuteľnostiach z LV č. XXXX a LV č. XXXX katastrálne územie Budča zriadené záložnou zmluvou č. 1440/2013/ZZ zapísané v katastri nehnuteľnosti pod M. (cudzie M. XXX/XX) zo dňa 16.09.2013 vzniklo a nezankulo ani v dôsledku rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 15C/31/2014.

19. Podľa ust. § 67 ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „ZKR“), konkurzu podlieha a) majetok, ktorý patril úpadcovi v čase vyhlásenia konkurzu, b) majetok, ktorý úpadca nadobudol počas konkurzu, c) majetok, ktorý zabezpečuje úpadcove záväzky, d) iný majetok, ak to ustanovuje tento zákon. Majetok podliehajúci konkurzu tvorí konkurznú podstatu, ktorá sa člení na všeobecnú podstatu a jednotlivé oddelené podstaty zabezpečených veriteľov.

20. V zmysle ust. § 78 ods. 1 ZKR do súpisu správca zapisuje aj majetok, ktorého zahrnutie do všeobecnej podstaty alebo oddelenej podstaty je sporné. Ak je sporné, či majetok patrí do podstaty, zapíše sa do súpisu podstaty s poznámkou o nárokoch uplatnených inými osobami alebo s poznámkou o iných dôvodoch, ktoré spochybňujú zaradenie majetku do súpisu. Pri spornom zápise správca v súpise poznamená dôvody sporného zápisu a uvedie osobu, v ktorej prospech pochybnosti sporného zápisu svedčia.

21. V zmysle ust. § 78 ods. 2 ZKR, správca bezodkladne po zverejnení sporného zápisu v Obchodnom vestníku písomne vyzve osobu, v prospech ktorej do súpisu zapísal poznámkou, aby do 30 dní od doručenia výzvy uviedla dôvody a predložila dôkazy, ktoré zapísanie majetku do súpisu vylučujú. Ak správca na základe uvedených dôvodov a predložených dôkazov s odbornou starostlivosťou zistí, že vyzvaná osoba má právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu, majetok zapísaný do súpisu bezodkladne po súhlase príslušného orgánu zo súpisu vylúči; inak navrhne súdu, aby takejto osobe uložil podať žalobu voči správcovi.

22. V zmysle ust. § 78 ods. 4 ZKR, Súd uloží osobe uvedenej v návrhu správcu, aby v lehote určenej súdom nie kratšej ako 30 dní podala žalobu proti správcovi. V prípade, že žaloba nie je podaná včas, predpokladá sa, že zahrnutie veci do súpisu je nesporné. O následku zmeškania tejto lehoty súd vyzvanú osobu poučí. Ak je to potrebné, súd na návrh správcu vydá uznesenie osvedčujúce, že vyzvanej osobe márne uplynula lehota na podanie tejto žaloby.

23. V zmysle ust. § 78 ods. 5 ZKR, Ak súd rozhodne o vylúčení majetku zo súpisu, správca majetok zapísaný do súpisu bezodkladne zo súpisu vylúči. Trovy konania o vylúčení majetku zo súpisu sú podľa rozhodnutia súdu pohľadávkou proti dotknutej podstate.

24. V zmysle ust. § 28 ods. 1, 2 a 4 ZKR, Pohľadávka, ktorá nie je pohľadávkou proti podstate, sa v konkurze uplatňuje prihláškou. Prihláška sa podáva v jednom rovnopise u správcu, pričom správcovi musí byť doručená v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu; v jednom rovnopise veriteľ doručí prihlášku aj na súd. Ak ide o zabezpečenú pohľadávku, v prihláške doručenej správcovi sa musí riadne a včas uplatniť aj zabezpečovacie právo, a to v základnej prihlasovacej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak zanikne.

25. V zmysle ust. § 79 ZKR, Pred tým, ako správca zapíše majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu do súpisu, je povinný vyzvať tretiu osobu, aby do 30 dní od doručenia výzvy zaplatila k rukám správcu sumu rovnajúcu sa hodnote tohto majetku odsúhlasenú dotknutými zabezpečenými veriteľmi alebo prihlásenú sumu zabezpečenej pohľadávky, do ktorej je zabezpečená, ak je nižšia ako hodnota tohto majetku. Ak tretia osoba výzvu správcu splní, zabezpečovacie právo na majetku tretej osoby zanikne; ak ju nesplní, správca zapíše majetok tretej osoby do súpisu. Majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu môže správca speňažiť podľa tohto zákona; správca pritom koná v mene tejto osoby. Ak majetok tretej osoby zabezpečujúci záväzok úpadcu zapísaný do súpisu z dôvodu zániku zabezpečovacieho práva prestane podliehať konkurzu, správca bezodkladne vylúči majetok tretej osoby zo súpisu.

26. V zmysle ustanovení zákona č. 162/1995 Zb. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv (ďalej len „Katastrálny zákon“), Kataster nehnuteľností (ďalej len "kataster") je geometrické určenie, súpis a popis nehnuteľností. Súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to o vlastníckom práve, záložnom práve, vecnom bremene, práve zodpovedajúcom vecnému bremenu a o predkupnom práve, ak má mať účinky vecného práva, a o iných právach a povinnostiach z vecného bremena, ak boli zriadené ako vecné práva k nehnuteľnostiam, ako aj o právach vyplývajúcich zo správy majetku štátu, zo správy majetku obcí, zo správy majetku vyšších územných celkov, o nájomných právach k pozemkom, ak nájomné práva trvajú alebo majú trvať najmenej päť rokov (ďalej len "právo k nehnuteľnosti"). Práva k nehnuteľnostiam sa do katastra zapisujú vkladom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "vklad"), záznamom práv k nehnuteľnostiam do katastra (ďalej len "záznam") a poznámkou o právach k nehnuteľnostiam v katastri (ďalej len "poznámka"). Zápisom práv k nehnuteľnostiam sa rozumie vklad, záznam a poznámka. Zápisy práv k nehnuteľnostiam majú právotvorné, evidenčné alebo predbežné účinky podľa tohto zákona. Vklad je úkon správy katastra; vkladom vzniká, mení sa alebo zaniká právo k nehnuteľnostiam. Údaje katastra sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

27. V zmysle ust. § 226 v spojitosti s ust. § 230 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia. Ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

28. Predmetom tohto konania je vylúčenie zapísaného majetku s poznámkou (špecifikované nehnuteľnosti v zmysle výpisu z LV č. XXXX k.ú. Budča uvedené v ods. 15. odôvodnenia) o spornom zápise zo súpisu oddelenej podstaty pre zabezpečeného veriteľa VÚB, a.s. v konkurznom konaní úpadcu vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 30K/49/2014.

29. Súd z vykonaného dokazovania mal nepochybne preukázané, že jedným z veriteľov úpadcu je spoločnosť VÚB, a.s., ktorý si do konkurzného konania úpadcu vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 30K/49/2014 včas prihlásil prihláškou pohľadávky svoju zabezpečenú pohľadávku (zabezpečenie majetkom tretej osoby - žalobkyne) s uvedením zabezpečovacieho práva. Súd mal preukázané, že žalovaný ako správca úpadcu si pred vyhotovením súpisu majetku oddelenej podstaty pre zabezpečeného veriteľa splnil povinnosti v zmysle ust. § 79 ZKR a až následne majetok tretej osoby (nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne špecifikované v odseku 15. odôvodnenia) zapísal do súpisu oddelenej podstaty s poznámkou.

30. Súd vzhľadom na právoplatné súdne rozhodnutie uvedené v odseku 18. odôvodnenia a na citované zákonné ustanovenia o záväznosti súdnych rozhodnutí mal nepochybne preukázané, že záložné právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne špecifikované výpisom z LV č. XXXX, k.ú. Budča uvedené v odseku 15. odôvodnenia v prospech VÚB, a.s. (práva k cudzím veciam v zmysle ust. § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka) platne vzniklo a v čase rozhodovania súdu nedošlo k jeho zániku, čiže existuje, preto súd o návrh žalobkyne na vylúčenie majetku zo súpisu oddelenej podstaty pre zabezpečeného veriteľa rozhodol tak ako je uvedené v I. výroku výrokovej časti tohto rozsudku a žalobu zamietol.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. V zmysle ust. § 262 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Súd poukazuje na znenie ust. § 100 ods. 2 písm. a) ZKR, z uspokojenia v konkurze sú vylúčené aj trovy účastníkov konania (strán sporu), ktoré im vznikli účasťou v konkurznom konaní a v konaniach súvisiacich s týmto konaním, ak tento zákon (zákon o konkurze a reštrukturalizácii) neustanovuje inak.

34. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu účelne vynaložených trov konania v celom rozsahu voči žalobkyni tak ako je uvedené v II. výroku výrokovej časti tohto rozsudku. O výške náhrady trov konania, rozhodne po právoplatnosti rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením. Súd zároveň poukazuje na to, že v danom prípade ide o trovy konania vzniknuté v spore súvisiacom s konkurzom, preto tu platí osobitný režim ohľadom uspokojenia takto priznaných trov konania strane v zmysle citovaného ustanovenia ZKR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, na Okresnom súde Košice I, v troch písomných vyhotoveniach [§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)].

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§362 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§358 CSP).

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V zmysle ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.