

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202253
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5820202253.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejstříka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, bytom Centrum pre deti a rodiny Liptovský Hrádok, Hviezdoslavova 149, dieťa rodičov: matka - Z. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX a otec - Y. P. nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, o nariadenie ústavnej starostlivosti, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 4P/85/2020-22 z 25.02.2021, takto

rozhodol:

Odvolanie matky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa ust. § 54 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 62 ods. 3, § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť a matke uložil povinnosť platiť naňho výživné, keď na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, keďže matka maloletého mu nie je v súčasnej dobe schopná poskytovať adekvátnu starostlivosť. Podľa vyjadrenia navrhovateľa nedisponuje dostatočnými rodičovskými zručnosťami, ktoré by zabezpečili jeho zdravý vývoj. Zo správy Centra, v ktorom je maloletý umiestnený, pritom vyplynulo, že je dieťa pubescentného veku, v ktorom vývinovým obdobím hrá významnú úlohu stabilita rodinného prostredia a pevné zakotvenie dieťaťa v rodine. Vzhľadom na to, že rodinné prostredie, z ktorého bol maloletý neodkladným opatrením vyňatý, neposkytuje záruku zdravého výchovného prostredia, a to aj s poukazom na osobnosť matky a alkoholizmus jej manžela, vyhodnotil návrh ako dôvodný. Pretože matke nariadením ústavnej výchovy nezanikla jej zákonná vyživovacia povinnosť, a preto, že nemal preukázané jej majetkové pomery, ustálil ako adekvátne výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Uvedený rozsudok bol matke doručený 30.03.2021, pričom táto podľa obsahu podania podala proti nemu osobne odvolanie 15.04.2021, v ktorom sa domáhala, aby rozsudok súdu prvej inštancie bol zmenený tak, že maloletý bude zverený do jej starostlivosti ako rodiča, aby mohol byť ňou spolu s jej manželom vychovávaný v rodine, ktorá ho bude vychovávať lepšie. Súčasne žiadala, aby jej nebola uložená povinnosť platiť na maloletého výživné.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolanie matky podľa ust. § 386 písm. a) CSP odmietol.

4. Podľa ust. § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

5. Odvolací súd skôr, ako mohol meritórne posudzovať správnosť napadnutého rozhodnutia, preskúmal, či sú splnené podmienky pre konanie o podanom odvolaní, pričom v danom prípade dospel k záveru, že odvolanie bolo podané matkou maloletého oneskorene, a to z toho dôvodu, že rozsudok súdu prvej inštancie bol matke doručený 30. marca 2021 a táto odvolanie podala po uplynutí 15-dňovej odvolacej lehoty od doručenia rozsudku dňa 15.04.2021 (odvolacia lehota uplynula 14.04.2021), a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (v spojení s ust. § 58 CMP, podľa ktorého o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí).

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).