

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 29EK/711/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121257314
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121257314.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právny zástupca JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti povinnému: J. Š., N.. XX.XX.XXXX, C. W. M. N. K. XX, XXX XX M. N. K. o vymoženie 80,00 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.02.2021 domáhal od povinného vymoženie 80,00 Eur s prísl., na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 7Csp/31/2019 zo dňa 20.08.2019.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

6. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

7. „Účastníkmi exekučného konania sú teda predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné; rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie

exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia).“ (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 Cdo 69/2012 zo dňa 12. septembra 2012)

8. „Návrh na vykonanie exekúcie môže podať len ten, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, a ten, kto preukáže, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti, predpísané procesným právom. Materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného hlavne určitý výrok, doplnenie exekučného titulu, dôkaz preukazujúci zmeny v osobách oprávneného alebo povinného a pod. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený v exekučnom titule ako povinný (pasívna exekučná legitímácia) a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). Nemožno však vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie, s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou (postúpenia pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva). Výlučne prechádza len právo alebo povinnosť exekučného titulu, čo znamená, že k prechodu práva alebo povinnosti dochádzal iba po vydaní exekučného titulu. Neakceptuje sa prechod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu (rozsudku), pretože tento prechod sa mal prejaviť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníkov konania v základom konaní). Pochybenie v základnom konaní spočíva v tom, že nebol rešpektovaný prechod práv alebo povinností nemožno naprávať v exekučnom konaní.“ (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 228/2010 zo dňa 28. februára 2011)

9. Súd v exekučnom konaní pri posudzovaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie musí okrem iného aj preskúmať či oprávnený je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a či povinný, ktorého oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie je zaviazaný oprávnenému na plnenie uvedené v exekučnom titule (pasívna vecná legitímácia). Oprávnený preukázal aktívnu vecnú legitímáciu prevodom práva priznaného exekučným titulom Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.08.2019, ktoré sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/44/2018 a prílohou identifikujúcou postúpenú pohľadávku priloženou k návrhu na vykonanie exekúcie. Vzhľadom na to, že právo priznané exekučným titulom prešlo na oprávneného Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.08.2019, súd v exekučnom konaní musí preskúmať moment prevodu pohľadávky priznanej exekučným titulom. V zmysle Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.08.2019, dátum prevzatia je dátum postúpenia. Zo Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 09.08.2019 je jednoznačné, že dátum prevzatia je 19.08.2019, teda právne účinky postúpenia pohľadávky z exekučného titulu nastali dňa 19.08.2019. Oprávnený sa teda dňa 19.08.2019 stal vlastníkom pohľadávok postúpených Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.08.2019 a teda aj vlastníkom pohľadávky priznanej exekučným titulom. Exekučný titul ktorým bolo priznané právo (pohľadávka) právnenému predchodcovi oprávneného, bol vydaný dňa 20.08.2019. Je zrejmé, že k prevodu pohľadávky priznanej exekučným titulom došlo ešte pred vydaním exekučného titulu. Na základe toho súd v exekučnom konaní pri posudzovaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie nemôže akceptovať prevod pohľadávky priznanej exekučným titulom a teda súd nemá za preukázané, že na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom. Keďže nemožno v takomto prípade (úspešne) navrhnúť vykonanie exekúcie v prospech oprávneného, je návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v rozpore s ustanovením § 36 ods. 1 Exekučného poriadku a preto nemožno vyhovieť návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a poveriť súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené exekučný súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

11. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

12. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

16. Vzhľadom na to, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

17. V závere súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.